

Сберегательное дело

УДК 336.72

СНАТЕНКОВ Артем Александрович¹

¹Оренбургский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, Оренбург, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-4587-1902>

¹Снатенков Артем Александрович, кандидат экономических наук, доцент, доцент, кафедра «Финансы и кредит» (E-mail: snatenkov-03@rambler.ru)

ТИМОФЕЕВА Татьяна Вячеславовна²

²Оренбургский ГАУ, Оренбург, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-2072-0112>

²Тимофеева Татьяна Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент, кафедра «Статистика и экономический анализ» (E-mail: timtat74@bk.ru)

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ОСОБЕННОСТЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ СБЕРЕЖЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ

Аннотация:

Предметом рассмотрения в статье выступают особенности формирования сбережений населения Российской Федерации и закономерности их развития.

Основной целью исследования является выявление и оценка особенностей формирования сбережений, а также факторов, определяющих сберегательную активность российского населения на основе основных статистических методов, включая структурно-динамический, индексный, корреляционно-регрессионный методы.

Методология проведенного исследования включает также оценку степени региональной дифференциации сберегательной активности населения на основе многомерной кластеризации субъектов федерации по перечню обоснованных признаков.

Проведенное исследование позволило заключить, что для российской экономики в современных условиях характерен невысокий, но достаточно стабильный, уровень сберегательной активности населения, зависящий от уровня доходов населения и степени его вовлеченности в инвестиционные процессы. Основной формой накопления сбережений были и остаются рублевые вклады в банках и накопления «в чулке». Традиционно высокой остается степень региональной дифференциации уровня сберегательной активности населения, с концентрацией в столичных регионах и регионах с развитыми топливно-энергетическим и промышленным комплексами.

Использование сбережений населения в целях инвестирования экономики затруднено низкой диверсификацией финансового рынка, как в региональном аспекте, так и инструментально, недоверием населения небанковским операциям и неэффективной просветительской работой по повышению финансовой грамотности потенциальных инвесторов.

Решение данных вопросов требует комплексного подхода, включающего меры по расширению спектра предлагаемых населению финансовых инструментов, законодательной поддержке и регулированию небанковских сегментов финансового рынка, стимулированию сберегательной активности населения.

Ключевые слова: сбережения населения, прирост финансовых активов, сберегательное дело, многофакторный анализ, кластерный анализ

JEL Classification: D14

Household Saving / Personal Finance

Artem A. Snatenkov, Candidate of Economics, Associate Professor of Finance and Credit Department, Orenburg branch of REU of G. V. Plekhanov, Orenburg (E-mail: snatenkov-03@rambler.ru)

Tatyana V. Timofeeva, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Statistics and economic analysis, Orenburg State University for Agriculture, Orenburg (E-mail: timtat74@bk.ru)

STATISTICAL ASSESSMENT OF THE FEATURES OF FORMATION OF POPULATION SAVINGS IN RUSSIA

Abstract

Subject/ topic The subject of this article is the analysis of the features of savings formation of the population of the Russian Federation and mechanisms of their development.

Goals/objectives The main objective of the research is identification and assessment of the features of savings formation as well as the factors affecting savings activity of the Russian population on the basis of the main statistical methods including structural and dynamic, index, correlation and regression methods.

Methodology The methodology of the conducted research includes also assessment of extent of regional differentiation of savings activity of the population on the basis of multidimensional clustering of territorial subjects of the Federation according to the list of reasonable features.

Conclusion and Relevance The conducted research has allowed to conclude that for the Russian economy in modern conditions is characterized by low but rather stable level of savings activity of the population depending on the level of income of the population and degree of its involvement in the investment processes. Ruble bank deposits and savings "in stocking" were and remain the main form of savings accumulation. The extent of regional differentiation of the level of savings activity of the population remains traditionally high, with concentration in capital's regions and regions with the developed fuel energy and industrial complexes.

Investment of population's savings in economy is complicated by low diversification of financial market, both in regional aspect, and instrumentally, by population's distrust towards non-banking operations and inefficient educational work on increase in financial literacy of potential investors.

The solution of these issues demands integrated approach including measures for expansion of the range of financial instruments offered to the population, legislative support and regulation of non-banking segments of the financial market, stimulation of savings activity of the population.

Keywords: *savings of the population, gain of financial assets, savings business, multiple-factor analysis, cluster analysis*

В условиях современной трансформации социально-экономической системы России, связанной с санкционными ограничениями, в т.ч. на финансовом рынке, одной из важнейших проблем остается обеспечение экономического роста необходимыми финансовыми ресурсами.

Сокращение возможностей внешнего финансирования актуализирует необходимость активизации внутренних финансовых резервов, основными из которых традиционно считаются сбережения населения.

Согласно методологии Росстата [1], для характеристики сберегательной активности населения может быть использован показатель «прирост финансовых активов», который включает прирост (уменьшение) вкладов на счетах граждан, денег на руках у населения, расходов на приобретение ценных бумаг, иностранной валюты, изменение средств на счетах индивидуальных предпринимателей, изменение задолженности по кредитам.

Как показывает изучение структуры денежных расходов населения РФ, несмотря на сложившиеся условия хозяйствования, все еще остается невостребованным имеющийся внутри страны мощный и реальный финансовый потенциал, сосредоточенный у населения [2,3].

За 20 лет (с 1990 по 2010г.) доля вложений в финансовые активы населением увеличилась на 5% до 17,3%. С 2011 г. отмечено некоторое снижение доли данных вложений, что связано, на наш взгляд с отсутствием необходимой дифференциации на финансовом рынке и послужило причиной активизации развития подсектора небанковских кредитных организаций. В 2016 году, несмотря на кризисные явления в экономике и политике, доля расходов населения на финансовые вложения составила 13%. Тем не менее, по сравнению с развитыми странами, данный показатель в России остается низким. Этому способствуют как причины макроэкономического плана (уровень жизни населения, уровень социально-экономического развития страны, доступность финансовых инструментов для населения, его финансовая грамотность), так и факторы неэкономического порядка (политическая нестабильность, недоверие к финансовым структурам, неуверенность в экономической политике государства).

С целью оценки влияния макроэкономических показателей на сберегательную активность населения России, в качестве которой традиционно используется показатель прироста финансовых активов населения (y – прирост финансовых активов, %), проведен корреляционно-регрессионный анализ.

Базой исследования послужили временные данные за 2000-2015гг. в целом по РФ. В качестве регрессоров были использованы следующие показатели: x_1 – ВВП на душу населения, руб.; x_2 – индекс потребительских цен, %; x_3 – уровень занятости населения, %; x_4 – объем инвестиции в основной капитал, млн. руб.; x_5 – сальдированный финансовый результат,

млн. руб.; x_6 – среднедушевой доход населения, тыс.руб./ мес.; x_7 – число филиалов коммерческих банков на тысячу человек населения региона, шт. / тыс. чел.

Выбранные факторы теоретически должны оказывать влияние на сберегательную активность населения в силу выявленных и обоснованных макроэкономических пропорций и взаимосвязей, неоднократно описанных в исследованиях различных ученых.

К примеру, величина валового внутреннего продукта определяет степень экономического развития экономики, от которого зависит и уровень жизни населения, и степень его уверенности в будущем, и развитость финансового рынка. Все эти моменты предопределяют большую склонность населения к формированию сбережений [4].

Уровень инфляции определяет реальные ставки на финансовом рынке, и, как следствие, возможность сохранения и преумножения относительно свободных средств населения в форме различных финансовых активов [5,6].

Занятость населения характеризует ту его часть, которая потенциально имеет доход, следовательно, может участвовать в процессе накопления сбережений [7].

Объем инвестиций в основной капитал является фактором, характеризующим больше процесс использования свободных ресурсов населения, т.е. спрос на них, но, как известно, спрос и предложение являются факторами взаимного влияния [8].

Выбор остальных факторов обосновывается аналогично.

В результате применения алгоритма корреляционного анализа была получена матрица парных коэффициентов корреляции (табл.1), позволяющая судить о тесноте связи регрессоров с результативным признаком и между собой.

Таблица 1 – Матрица парных коэффициентов корреляции

	Y	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7
Y	1							
X_1	-0,6440	1						
X_2	0,2025	-0,6082	1					
X_3	0,4902	-0,5159	0,0487	1				
X_4	-0,6844	0,9961	-0,6190	-0,5040	1			
X_5	-0,4065	0,8458	-0,7635	-0,2731	0,8423	1		
X_6	-0,6146	0,9907	-0,6287	-0,4469	0,9901	0,8531	1	
X_7	0,4756	-0,8688	0,3791	0,6539	-0,8392	-0,5914	-0,8326	1

Источник: составлено авторами по данным www.gks.ru

Наиболее тесная связь выявлена между приростом финансовых активов, ВВП на душу населения ($r_{yxl} = -0,6440$), объемом инвестиций в основной капитал ($r_{yx4} = -0,6844$) и среднедушевым доходом населения ($r_{yxb} = -0,6146$). В результате, использование модели со всеми предполагаемыми регрессорами является неадекватным, поэтому в ходе пошагового регрессионного анализа из 7 факторов нами были отобраны два: X_4 – объем инвестиции в основной капитал, млн. руб.; X_6 – среднедушевой доход населения, тыс. руб./мес.

	А	В	С	Д	Е	Г	З	П
1	Вывод итогов							
2								
3	Регрессионная статистика							
	Множественный							
4	R	0,819003334						
5	R-квадрат	0,670766462						
	Нормированный							
6	R-квадрат	0,620115148						
	Стандартная							
7	ошибка	2,22821735						
8	Наблюдения	16						
9								
10	Дисперсионный анализ							
		df	SS	MS	F	Значимость F		
12	Регрессия	2	131,4999917	65,74999587	13,242825	0,000730763		
13	Остаток	13	64,54438325	4,964952558				
14	Итого	15	196,044375					
15								
		Коэффициент	Стандартная	t-	P-	Нижние 95%		Верхние 95%
		ты	ошибка	статистика	Значение			
17	Y-пересечение	17,17980298	1,132839845	15,1652531	1,206E-09	14,73245129	19,62715467	
18	x4	-0,000003	8,49471E-07	-3,401766072	0,0047263	-4,72487E-06	-1,0545E-06	
19	x6	0,001242502	0,000439523	2,826932724	0,0142742	0,00029297	0,002192034	
20								

Рисунок 1 – Результаты регрессионного анализа

Источник: составлено авторами по данным www.gks.ru

Результаты регрессионной статистики (рис.1) свидетельствуют о высоком качестве полученной модели.

Регрессионное уравнение имеет вид:

$$y=17,179-0,000003x_4+0,0012x_6$$

и показывает, что с увеличением объема инвестиций в основной капитал на 1 млн. руб., доля финансовых активов в расходах населения будет уменьшаться на 0,000003%, а с ростом среднедушевых доходов населения на 1 тыс. руб./мес. доля финансовых активов в расходах населения будет увеличиваться 0,0012%.

Верификация эмпирических результатов в части среднедушевых доходов подтверждает теоретические выкладки, согласно которым при более высоком уровне дохода, сберегательная активность населения растет.

Относительно объема инвестиций теоретическая связь в принципе также подтверждается. Как отмечалось выше, сбережения населения традиционно выступают источником инвестиций в основной капитал. Следовательно, при наращивании объемов инвестиций происходит использование сбережений, т.е. их сокращение, и отмечается обратная зависимость.

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,670$ свидетельствует о том, что 67,0% всей вариации прироста доли финансовых активов в расходах населения обусловлено влиянием вариации уровня объема инвестиций в основной капитал и размером среднедушевого дохода населения и 33,0% влиянием неучтенных в модели факторов.

Оценка статистической значимости параметров регрессии дана на основе t -статистики Стьюдента. Была выдвинута гипотеза H_0 о статистически незначимом отличии показателей от нуля: $a=b_i=0$, и определен t -критерий Стьюдента:

$$t_a = 15,16; t_{b_4} = 3,4; t_{b_6} = 2,82$$

$t_{табл.}$ составило 2,16. Гипотеза H_0 отклоняется, т.к. фактические значения t -критерия Стьюдента больше табличного значения, следовательно, t_a , t_{b_4} и t_{b_6} не случайно отличаются от нуля и являются статистически значимыми.

Оценку надежности уравнения регрессии в целом и показателя тесноты связи дает F -критерий Фишера. По данным дисперсионного анализа $F_{факт.} = 13,24$. Вероятность случайно получить такое значение F -критерия составляет 0,0007, что не превышает допустимый уровень значимости 5%.

Следовательно, полученное значение не случайно, оно сформировалось под влиянием существенных факторов, то есть подтверждается статистическая значимость всего уравнения и показателя тесноты связи.

Таким образом, на формирование сберегательной активности населения России статистически доказанное влияние оказывает активность инвестиционных процессов и уровень материального благосостояния населения. Остальные факторы не оказывают значимого влияния в силу различных причин.

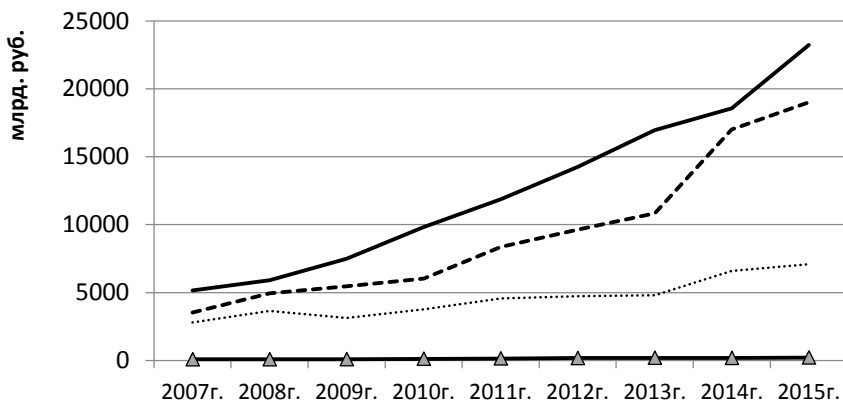
Так, упомянутый уровень инфляции не оказывает значимого влияния на сберегательную активность населения в силу ограниченности сберегательных возможностей, когда население предпочитает хранить сбережения в форме банковских вкладов, невзирая на уровень предлагаемой доходности, т.к. не доверяет другим формам сбережения. Кроме того, инфляционное влияние проявляется не сразу, а с определенным лагом [9]. Исследования показывают, что в рамках 2001-2015гг. наибольшая зависимость инфляции на уровень сберегательной активности без учета других факторов проявляется с лагом в 3 года, когда

коэффициент корреляции составляет $-0,82$. Теснота связи без лага составляет всего $-0,44$.

Среди факторов недоверия, имеющих наибольшее значение для частных вкладчиков и препятствующих формированию их позитивных взаимоотношений с финансовыми структурами (фактор x_7), на современном этапе выделяют: опасения, связанные с государственной политикой в кредитной сфере; неуверенность в экономической стабильности государства, а последнее время и неуверенность в целом [10,11].

Одним из наиболее важных сегментов рынка сбережений граждан являются средства VIP-клиентов и граждан-нерезидентов. Эта категория вкладчиков традиционно предпочитала работать с коммерческими, прежде всего иностранными, банками, однако, введенные санкции увеличили опасения потенциальных вкладчиков и, как уже отмечалось, создали предпосылки для развития подсектора небанковских финансовых учреждений (НКО).

Данные Росстата [12] показывают, что за период развития финансового рынка в России, количество банковских учреждений неуклонно снижалось, особенно заметно до 2009 года. Вместе с тем, число небанковских кредитных учреждений ежегодно возрастало и к 2016 году увеличилось почти в три раза. На фоне разнонаправленной динамики числа банков и НКО, соответственно увеличивается доля небанковских учреждений с 1 до 7,2%.



- депозиты и прочие привлеченные средства организаций
- вклады (депозиты) и прочие привлеченные средства физических лиц
- ▲— средства физических лиц-индивидуальных предпринимателей
- депозиты, кредиты и прочие привлеченные средства кредитных организаций

Рисунок 2 – Динамика объемов привлеченных средств кредитными организациями РФ (на конец года), млрд. руб. / Источник: составлено авторами по данным www.gks.ru

На 01.03.2017 года в списке кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации, из 963 кредитных организаций 66 представляли собой НКО (небанковские кредитные организации), т.е. 6,9% общего числа. Таким образом, финансовый рынок России демонстрирует схожую с международной тенденцию к росту числа небанковских институтов, за счет деятельности которых возможно усиление диверсификации финансового рынка и повышение сберегательной активности населения [15].

По свидетельству официальной статистики, структура финансового сектора по объемам привлекаемых средств (рис.2) не является диверсифицированной в связи с явным преобладанием банковской системы, доля которой хотя и снизилась на 23%, составила в 2014 году более 80%.

Общий объем средств, который привлекли кредитные организации, включающие как банки, так и НКО, несмотря на общее сокращение численности таких организаций, из года в год увеличивался (рис. 3). В 2015 году относительно 2005 года рост составил более 14 раз, а относительно 2011 года – более 2,5 раз.

По итогам 2016 года рынок депозитов в России [16] показал номинальный прирост на уровне 4,2%, в то время как в 2015 году объем вкладов увеличился на 4,7 трлн. руб. или на 25%. Эксперты считают, что более слабая динамика в 2016 году связана с четырьмя основными факторами.

Во-первых, это снижение реальных доходов населения. При этом, способность к сбережению у бедных групп и «среднего класса» снизилась в силу обеднения, а часть обеспеченных граждан России перестала сберегать, так как кризис для них уже, напротив, закончился.

Во-вторых, стагнация на рынке кредитования населения, приводящая к необходимости отвлечения текущих ресурсов на погашение старых кредитов. То есть деньги, которые могли бы пойти на формирование сбережений, тратятся на сокращение задолженности по банковским кредитам [17].

В-третьих, укрепление рубля, которое было достаточно сильным в 2016 году, сильно обесценило валютные депозиты.

Четвертой важной причиной слабой динамики депозитов стало снижение доходности по вкладам. Во-первых, банки стали меньше выплачивать процентов по вкладам, что соответственно сократило объем капитализации процентов [18]. Во-вторых, снижение ставок, в ряде случаев радикальное (по вкладам в евро ставки практически обнулились), снижает склонность к сбережению и заставляет многих искать альтернативные способы сбережений, по которым доходность будет выше.

Эксперты отмечают [19, 20], что домашние хозяйства стали несколько меньше сберегать также по причине отложенного спроса: люди не

покупали новых машин, компьютеров, бытовой техники, теперь начали это делать, что проявляется, например, в динамике авторыннка.

Выборочное обследование 1500 россиян, проведенное холдингом Ромир с учетом требований репрезентативности, показало, что на начало 2017 года отмечается восстановление сберегательной активности населения после катастрофического падения в 2016 году. 57% респондентов на начало 2017 года имели сбережения, в то время, как в 2016 году таких респондентов было только 27%. В силу высокой волатильности валютного рынка, после 2014 года около 80% россиян предпочитают хранить сбережения в национальной валюте. Наиболее предпочтительными формами сбережений, согласно опросу, выступают рублевые вклады и наличность «в чулке» (25-26%), что подтверждает факт изменения сберегательных предпочтений после кризиса 2014 года.

Таким образом, современный портрет сберегательных предпочтений выглядит следующим образом – при наличии свободных средств, их предпочитают хранить в национальной валюте на депозитах в банке или на руках. Основными причинами такого поведения потенциальных держателей финансовых ресурсов, как отмечалось ранее, является низкий уровень их финансовой грамотности, высокая степень недоверия к другим сегментам финансового рынка и недостаточный уровень его диверсифицированности в целом [21,22].

Таблица 2 – Показатели, характеризующие динамику развития сберегательного дела в РФ

Годы	Уровень развития сберегательного дела, счетов на 1000 чел.	Охват сберегательным делом населения, имеющего доход, счетов на 1000 чел.	Численность населения на одно сберегательное учреждение, тыс. чел.	Доля занятого населения в общей численности населения, %
2007	2954	6	125,66	49,61
2008	3278	7	128,82	49,46
2009	3536	7	135,00	48,51
2010	3776	8	141,17	48,95
2011	4205	8	146,27	49,53
2012	4681	9	149,94	49,91
2013	4978	10	155,65	49,69
2014	5151	11	175,38	48,91
2015	5384	11	199,92	49,35
2015г. к 2007г.(+/-)	2430	5	74,27	-0,25

Источник: составлено авторами по данным www.gks.ru

В целом, характеризуя динамику степени развития сберегательного дела в России на основе традиционного статистического подхода [23] по данным официальной статистики (табл. 2), отметим рост основных его показателей за период 2007-2015гг. Так, увеличилось количество открытых вкладчиками счетов, в 2015 году их было более 5 тыс. на 1000 чел., увеличилось число вкладчиков, обслуживаемых одним сберегательным учреждением (таб. 2). Справедливости ради, отметим, что прирост последнего показателя во многом связан со снижением числа таких учреждений и, как следствие, возрастанием нагрузки на одно такое учреждение по обслуживанию клиентов [24].

Влияние каждого фактора на изменение общего уровня сберегательного дела позволяет определить индексный метод [25].

Общее изменение уровня развития сберегательного дела характеризует индекс переменного состава INs , который равен отношению уровня развития сберегательного дела отчетного года к уровню базисного (табл. 3). Данный показатель в 2015 году по отношению к 2007 году – базисному – составил 1,8225, что свидетельствует о росте уровня развития сберегательного дела в 2015 году на 82,3 %.

Таблица 3 – Индексный анализ влияния отдельных факторов на изменение уровня развития сберегательного дела РФ

Показатели	2010г. к 2007г.	2015г. к 2007г.	2015г. к 2010г.
Общее изменение уровня развития сберегательного дела, INs	1,2782	1,8225	1,4258
в том числе за счет:			
охвата сберегательным делом населения, имеющего доход, INd	1,2954	1,8319	1,4142
доли занятых лиц, Ids	0,9868	0,9949	1,0082

Источник: составлено авторами по данным www.gks.ru

Влияние охвата сберегательным делом населения, имеющего доход, характеризует показатель INd , в 2015 году он составил 1,8319, что свидетельствует о росте уровня развития сберегательного дела в 2015 году по сравнению с 2007 годом на 83,19% за счет изменения охвата сберегательным делом населения, имеющего доход.

Влияние изменения доли занятых лиц отражает индекс Ids . Рассчитав его можно сделать вывод, что в отчетном году за счет изменения доли занятого населения уровень развития сберегательного дела снизился на 0,5% по сравнению с базисным периодом.

Таким образом, с точки зрения статистического подхода, формирование сбережений в России зависит от степени вовлеченности населения, имеющего доход в сберегательные процессы и доли занятых в экономике страны, что подтверждает сделанные ранее выводы и мнения экспертов.

Важным моментом в исследовании сберегательной активности населения, является оценка уровня его региональной дифференциации, отражающей степень социально-экономического развития отдельных территорий и инфраструктуру финансового рынка на них.

Оценка совокупности регионов РФ по размеру прироста финансовых активов на однородность на основе традиционных показателей вариации (размах вариации $R= 49,4\%$; среднее квадратическое отклонение $\sigma= 8,61$; коэффициент вариации $V= 43,0\%$) показала ее неоднородность. Таким образом, формирование сбережений населения отдельных регионов связано с особенностями развития этих субъектов хозяйствования.

Для выявления факторов, определяющих неоднородность сберегательной активности населения в регионах на основе данных Росстата с использованием многомерных методов, в работе была проведена кластеризация $n=82$ объектов (субъекты РФ), каждый из которых характеризуется обоснованной ранее системой финансовых показателей (y, x_1-x_8) за 2015 год.

В этих целях был использован *ППП STATISTICA 6.0*. На первом этапе исходные данные были приведены к сопоставимому виду через их стандартизацию. Неоднородность единиц измерения и вытекающая отсюда невозможность обоснованного выражения значений различных показателей в одном масштабе приводит к тому, что величина расстояний между точками, отражающими положение объектов в пространстве их свойств, оказывается зависящей от произвольно избираемого масштаба. На основе метода Варда (Ward's method) и манхеттоновского расстояния между объектами (City-block (Manhattan) distances) было выделено три кластера. В первый кластер вошло 8 субъектов РФ, во второй 27, в третий 47 субъектов, в том числе и Оренбургская область (табл.4).

На основе полученных расчетов можно сделать вывод о том, что субъекты Российской Федерации по доле финансовых активов в расходах населения делятся на три класса – первый класс «с высоким уровнем сбережений» (доля финансовых активов среднем 21,85%), второй класс «с низким уровнем сбережений» (18,36% в расходах) и третий класс «со средним уровнем сбережений» (20,67%).

Таким образом, население в третьей части всех субъектов РФ по различным причинам на формирование финансовых активов может выделить не более 18,5% своих средств. В целом можно сказать, что менее 10% субъектов (попавших в 1 кластер) являются «сильными» в экономическом плане, с более высоким уровнем жизни и финансовой грамотности населения. Это столичные регионы и регионы, в которых находятся крупные топливно-энергетические комплексы. В связи с более высоким уровнем экономического развития эти регионы отличает и более интенсивное развитие финансового сектора. Регионы второго класса характеризуются средними значениями оцениваемых факторов, но

наименьшим уровнем сберегательной активности населения. В эту группу вошли достаточно сильные промышленные, сельскохозяйственные и туристические регионы. Низкий уровень сберегательной активности у населения этих регионов, на наш взгляд, связан не столько с низким уровнем жизни, сколько с активной жилищной политикой, эффективным авторынком, широким ассортиментом туристических услуг и в целом, с позитивными ожиданиями будущего у населения.

Таблица 4 – Характеристика региональной дифференциации России по уровню сберегательной активности населения

Показатели	1 кластер	2 кластер	3 кластер
Количество регионов в кластере	8	27	47
Регины, вошедшие в кластер	Чукотский автономный округ, Сахалинская область, Магаданская область, Камчатский край, г. Москва, Тюменская область, г. Санкт-Петербург, Московская область	Хабаровский край, Мурманская область, Новосибирская область, Ростовская область, Челябинская область, Нижегородская область, Калининградская область, Ярославская область, Еврейская автономная область, Республика Алтай, Томская область, Республика Карелия, Орловская область, Красноярский край, Республика Татарстан, Свердловская область, Самарская область, Республика Башкортостан, Краснодарский край, Республика Коми, Архангельская область, Приморский край, Омская область, Амурская область, Воронежская область, Пермский край	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Вологодская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Иркутская область, Кемеровская область, Республика Крым, г. Севастополь
Значение показателей			

Экономика. Бизнес. Банки. 2018. 1(22) январь-февраль

Y	21,85	18,36	20,67
X_1	1013783	393524	254169
X_2	112,7	112,3	113,3
X_3	71,79	64,41	62,35
X_4	630038	197761	79039
X_5	397921	43265	17013
X_6	47727	29079	22237
X_7	0,015	0,013	0,006
Уравнение регрессии	$y = -166,6 + 2,62x_3$ (2,45)	$y = 21,95 - 0,00008x_5$ (-3,59)	$y = 86,84 - 1,06x_3$ (-4,02)
R^2	0,447	0,340	0,264
F-критерий	4,86	12,92	16,19

Источник: составлено авторами по данным www.gks.ru

В этих условиях, население предпочитает использовать свои доходы на предоставляемые возможности по приобретению или улучшению жилищных условий, проведению активного отдыха и т.п. следует отметить, что население первого кластера имеет аналогичные возможности, но в связи с более высоким уровнем жизни и получаемых доходов, на формирование финансовых активов здесь остается больше средств.

На этом фоне, регионы третьего класса не отличаются высокими показателями социально-экономического развития, население этих субъектов не имеет такой уверенности в будущем, как жители регионов 1-2 кластера, поэтому стараются сформировать некую подушку безопасности в виде финансовых активов, которая в последующем используется все на те же жилищные, транспортные вопросы и вопросы отдыха.

Подводя итог исследованию, отметим, что для российской экономики в современных условиях характерен невысокий, но достаточно стабильный, уровень сберегательной активности населения, зависящий от уровня доходов населения и степени его вовлеченности в инвестиционные процессы. Основной формой накопления сбережений были и остаются рублевые вклады в банках и накопления «в чулке». Традиционно высокой остается степень региональной дифференциации уровня сберегательной активности населения, с концентрацией в столичных регионах и регионах с развитыми топливно-энергетическим и промышленным комплексами. Использование сбережений населения в целях инвестирования экономики затруднено низкой диверсификацией финансового рынка, как в региональном аспекте, так и инструментально, недоверием населения небанковским операциям и неэффективной просветительской работой по повышению финансовой грамотности потенциальных инвесторов.

Решение данных вопросов требует комплексного подхода, включающего и меры по расширению спектра предлагаемых населению финансовых инструментов, и меры законодательной поддержки и регулирования небанковских сегментов финансового рынка, и меры по стимулированию сберегательной активности населения (к примеру, через налоговые льготы).

Список источников:

1. http://adept.srcc.msu.ru/adept/urov_blag/method/method_012.htm
2. Дмитриев 2015 – *Дмитриев А.Н.* Личные сбережения населения России: динамика, тенденции и перспективы // Путеводитель предпринимателя. 2015. №25. С. 213-227.
3. Аликперова 2016 – *Аликперова Н.В., Ярашева А.В.* Финансовое поведение населения России: монография. 2016.
4. Махрова О.Н. 2014 – *Махрова О.Н.* Конференция «Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы» // Народонаселение. 2014. №4. С. 126-133.

5. Звонова 2015 – *Звонова Е.А.* Банковские вклады как основной инструмент аккумуляции сбережений населения в современных условиях // Экономика. Налоги. Право. 2015. №1. С. 27-36.
6. Волошина 2015 – *Волошина Т.А.* Банковские инструменты привлечения сбережений населения / В сборнике: Денежное обращение, кредит, банки и другие финансовые посредники в трансформационной экономике. Оренбург. 2015. С. 18-22.
7. Белова 2008 – *Белова Н.И.* Взаимосвязь сбережений и качества жизни населения // Вестник Чувашского университета. 2008. №3. С.280-285.
8. Кондратьева 2016 – *Кондратьева З.А.* Оценка сбережений населения и индивидуальных инвестиций в РФ в условиях влияния экономических санкций // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. №4. С. 51-61.
9. Саяпова А.Р. 2000 – *Саяпова А.Р., Богданов В.Ю.* Структура и динамика сбережений населения региона // Проблемы прогнозирования. 2000. №3. С. 61-72.
10. Дегтярёва 2016 – *Дегтярёва Е.В.* Сбережения населения и их значение в экономике России // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. №11-1. С. 29-32.
11. Михайлов 2014 – *Михайлов Н.О., Елкин С.Е.* Эффективные финансовые инструменты инвестирования сбережений населения в условиях трансформации фондового рынка // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2014. №4. С. 246-252.
12. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717651859
13. Бирюков 2015 – *Бирюков И.Н.* Методы и формы трансформации сбережений населения в инвестиции // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. 2015. №1. С. 81-86.
14. Рыжановская 2009 – *Рыжановская Л.Ю.* Население и рынок финансовых услуг: линии защиты сбережений // Финансы и кредит. 2009. №10. С. 64-72.
15. Звонова 2014 – *Звонова Е.А.* Повышение роли банковско-кредитной системы в финансировании индустриального возрождения России // Вестник экономической интеграции. 2014. № 3. С. 42-48.
16. <http://www.riarating.ru/banks/20170130/630054515.html>
17. Мызрова 2017 – *Мызрова О.А., Вострова И.В.* Анализ эффективности регулирующих воздействий банка России на банковскую систему 2014-2016 годов // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2017. №2. С. 30-36.
18. Кузнецов 2017 – *Кузнецов А.В.* Влияние реальной процентной ставки на сбережения населения // Деньги и кредит. 2017. №5. С. 22-27
19. http://romir.ru/studies/918_1496264400/
20. <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/06/19/694899-tsb-snizil-vkladov>
21. Бирюков 2016 – *Бирюков И.Н., Назарчук Н.П.* Совершенствование инструментария привлечения сбережений населения на локальный инвестиционный рынок // Фундаментальные исследования. 2016. №11-2. С. 358-361.

22. Кузина 2015 – Кузина О.Е. Финансовая грамотность и финансовая компетентность: определение, методики измерения и результаты анализа в России // Вопросы экономики. 2015. №8. С. 129-148.

23. Тимофеева 2006 – Финансовая статистика: учеб. пособие / Т.В. Тимофеева, А.А. Снатенков, Е.Р. Мендыбаева; Под ред. Т.В. Тимофеевой. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 480с.

24. Сотникова 2015 – Сотникова Л.Н., Ткачева М.В. Банковская система РФ: состояние и перспективы развития // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2015. №2. С. 260-266.

25. Снатенков 2015 – Снатенков А.А., Тимофеева Т.В. Экономико-статистическое исследование состояния сберегательного дела в России // Экономика и предпринимательство. 2015. №6-2. С. 929-933.

References:

http://adept.srcc.msu.ru/adept/urov_blag/method/method_012.htm [Дата обращения 12.07.2017]

Dmitriyev 2015 – Dmitriyev A.N. *Personal savings of the population of Russia: dynamics, tendencies and prospects* [Lichnyie sberezheniya naseleniya Rossii: dinamika, tendentsii i perspektivyi], Guide of the businessman [Putevoditel predprinimatel'ya] 2015. #25. pp. 213-227 [in Russian]

Alikperova 2016 – Alikperova N.V., Yarasheva A.V. *Financial behavior of the population of Russia: monography* [Finansovoe povedenie naseleniya Rossii: monografiya]. 2016. [in Russian]

Makhrova O.N. 2014 – Makhrova O.N. *Conference «Income, expenses and savings of the population of Russia: tendencies and prospects»* [Konferentsiya «Dohodyi, rashodyi i sberezheniya naseleniya Rossii: tendentsii i perspektivyi»], Population [Narodonaselenie]. 2014. #4. pp. 126-133. [in Russian]

Zvonova 2015 – Zvonova E.A. *Bank deposits as the main instrument of accumulation of savings of the population in modern conditions* [Bankovskie vkladyi kak osnovnoy instrument akumul'yatsii sberezheniy naseleniya v sovremennyih usloviyah], Economics. Taxes. Law [Ekonomika. Nalogi. Pravo]. 2015. #1. pp. 27-36. [in Russian]

Voloshina 2015 – Voloshina T.A. *Bank instruments of attraction of population's savings* [Bankovskie instrumentyi privlecheniya sberezheniy naseleniya], In the collection: Monetary circulation, credit, banks and other financial intermediaries in transformational economy [V sbornike: Denezhnoy obraschenie, kredit, banki i drugie finansovyye posredniki v transformatsionnoy ekonomike]. 2015. pp. 18-22. [in Russian]

Belova 2008 – Belova N.I. *Interrelation of savings and quality of life of the population* [Vzaimosvyaz sberezheniy i kachestva zhizni naseleniya], Bulletin of the Chuvash university [Vestnik Chuvashskogo universiteta]. 2008. #3. pp. 280-285. [in Russian]

Kondrateva 2016 – Kondrateva Z.A. *Evaluation of savings of the population and individual investments into the Russian Federation in the conditions of influence of economic sanctions* [Otsenka sberezheniy naseleniya i individualnykh investitsiy v RF v usloviyah vliyaniya ekonomicheskikh sanktsiy], Innovative economy: prospects of development and improvement [Innovatsionnaya ekonomika: perspektivyi razvitiya i sovershenstvovaniya]. 2016. #4. pp. 51-61. [in Russian]

Sayapova A.R. 2000 – *Sayapova A.R., Bogdanov V.Y. Structure and dynamics of savings of the population of the region* [Struktura i dinamika sberezheniy naseleniya regional], Forecasting Problems [Problemyi prognozirovaniya]. 2000. #3. pp. 61-72. [in Russian]

Degtyaryova 2016 – *Degtyaryova E.V. Savings of the population and their value in economy of Russia* [Sberezheniya naseleniya i ih znachenie v ekonomike Rossii], The International research magazine [Mezhdunarodnyiy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal]. 2016. #11-1. PP. 29-32. [in Russian]

Mikhaylov 2014 – *Mikhaylov N.O., Elkin S. E. Effective financial instruments of investment of population's savings in the conditions of transformation of the stock market* [Effektivnyie finansovyye instrumentyi investirovaniya sberezheniy naseleniya v usloviyah transformatsii fondovogo ryinka], Person Science: humanitarian researches [Nauka o cheloveke: gumanitarnyye issledovaniya]. 2014. #4. pp. 246-252. [in Russian]

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717651859

Biryukov 2015 – *Biryukov I.N. Methods and forms of transformation of savings of the population in investment* [Metodyi i formy transformatsii sberezheniy naseleniya v investitsii], The Scientific bulletin of RANHiGS Volgograd branch. Series: Economy [Nauchnyiy vestnik Volgogradskogo filiala RANHiGS. Seriya: Ekonomika]. 2015. #1. pp. 81-86. [in Russian]

Ryzhanovskaya 2009 – *Ryzhanovsky L.Y. Population and the market of financial services: lines of savings protection* [Naselenie i ryinok finansovyih uslug: linii zaschityi sberezheniy], Finance and credit [Finansyi i kredit]. 2009. #10. pp. 64-72. [in Russian]

Zvonova 2014 – *Zvonova E.A. Increase in the role of bank and credit system in financing of industrial revival of Russia* [Povyishenie roli bankovsko-kreditnoy sistemy v finansirovanii industrialnogo vozrozhdeniya Rossii], The Messenger of economic integration [Vestnik ekonomicheskoy integratsii]. 2014. # 3. pp. 42-48. [in Russian]

<http://www.riarating.ru/banks/20170130/630054515.html>

Myzrova 2017 – *Myzrova O.A., Vostrova I.V. The analysis of efficiency of regulating impacts of bank of Russia on a banking system of 2014-2016* [Analiz effektivnosti reguliruyuschih vozdeystviy banka Rossi na bankovskuyu sistemu 2014-2016 godov], Current problems of economy and management [Aktualnyie problemyi ekonomiki i menedzhmenta]. 2017. #2. pp. 30-36. [in Russian]

Kuznetsov 2017 – *Kuznetsov A.V. Influence of real interest rate on savings of the population* [Vliyanie realnoy protsentnoy stavki na sberezheniya naseleniya], Money and credit [Dengi i kredit]. 2017. #5. pp. 22-27. [in Russian]

http://romir.ru/studies/918_1496264400/ [Дата обращения 01.08.2017]

<https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/06/19/694899-tsb-snizil-vkladov> [Дата обращения 20.08.2017]

Biryukov 2016 – *Biryukov I.N., Nazarchuk N.P. Improvement of tools of attraction of population's savings on the local investment market* [Sovershenstvovanie instrumentariya privlecheniya sberezheniy naseleniya na lokalnyiy investitsionnyiy ryinok], Basic researches [Fundamentalnyie issledovaniya]. 2016. #11-2. pp. 358-361. [in Russian]

Kuzina 2015 – *Kuzina O.E. Financial literacy and financial competence: definition, techniques of measurement and results of the analysis in Russia* [Finansovaya gramotnost i finansovaya kompetentnost: opredelenie, metodiki

izmereniya i rezultaty analiza v Rossii], Economic questions [Voprosy ekonomiki]. 2015. #8. pp. 129-148. [in Russian]

Timofeeva 2006 – *Timofeeva T. V., Snatnikov A.A., Mendybayeva E.R. Financial statistics: textbook* [Finansovaya statistika: ucheb. Posobie], M.: Finance and statistics [M.: Finansy i statistika], 2006. 480p. [in Russian]

Sotnikova 2015 – *Sotnikova L.N., Tkachyova M.V. Banking system of the Russian Federation: state and prospects of development* [Bankovskaya sistema RF: sostoyanie i perspektivy razvitiya], Bulletin of Voronezh State University of engineering technologies [Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernyih tehnologiy]. 2015. #2. pp. 260-266. [in Russian]

Snatnikov 2015 – *Snatnikov A.A., Timofeeva T.V. Economical and statistical research of a condition of savings sector in Russia* [Ekonomiko-statisticheskoe issledovanie sostoyaniya sberegatel'nogo dela v Rossii], Economy and business [Ekonomika i predprinimatelstvo]. 2015. #6-2. pp. 929-933. [in Russian]