УДК 342.9

ЛОГВИН Роман Борисович, магистрант,
Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Москва (E-mail: logvin.R.B@gmail.com)

Научный руководитель – Степаненко Юрий Викторович, профессор кафедры административного права и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ[1]

Предмет исследования. Общественные отношения, связанные с поиском наиболее оптимальных путей, форм и методов модернизации административно-деликтного законодательства Российской Федерации, устанавливающего административную ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности.
Цель. Проанализировать действующее административно-деликтное законодательство, устанавливающее административную ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности, выявить недостатки положений, содержащихся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, предложить наиболее оптимальные пути совершенствования законодательства.
Метод. Методологическую основу исследования составил всеобщий диалектический метод научного познания. Кроме того, использовались общенаучные методы: анализ, синтез, описание, сравнение, аналогия; а также формально-юридический метод.
Выводы. Положения действующего законодательства не соответствуют функциональному назначению административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности. В этой связи необходимым является введение нового состава административного правонарушения, а также ужесточение санкции, предусмотренной за нарушение части 1 статьи 14.1 КоАП РФ.
Ключевые слова: *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности, КоАП РФ.*

JEL Classification: K23

[1] Объем 14680 печ.зн.

Roman B. Logvin, first year master student at the University
Named after O.E. Kutafin (MSAL), Moscow

ON SOME PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR ILLICIT ENTREPRENEURIAL ACTIVITIES

Subject/Topic Social relations in the field of the search for the most optimal ways, forms and methods for modernizing the administrative and delictual legislation of the Russian Federation, that establishes administrative liability for violations in the sphere of entrepreneurial activity.
Goals/Objectives The purpose of the study is to analyze the current administrative and delictual legislation that establishes administrative liability for violations in the sphere of entrepreneurial activity, to identify shortcomings in the provisions contained in the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, and to suggest the most optimal ways to improve legislation.
Methodology The methodological basis of the study is the universal dialectical method of scientific research. In addition, general scientific methods were used, such as: analysis, synthesis, description, comparison, analogy as well as a formal legal method.
Conclusions and Relevance The provisions of the current legislation do not correspond to the functional purpose of administrative responsibility for violations in the sphere of entrepreneurial activity. In this connection, it is necessary to introduce new constituent elements of an administrative offense, as well as to toughen the sanction envisaged for violating Part 1 of Article 14.1 of the Code of Administrative Offenses.
Keywords: *the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, administrative liability for offenses in the field of entrepreneurial activity, CAO RF*

Одним из признаков предпринимательской деятельности является государственная регистрация. Несмотря на отсутствие единого доктринального мнения, относительно возможности признания государственной регистрации в качестве основного, квалифицирующего признака предпринимательской деятельности, невозможно оспаривать значимость института государственной регистрации как регулятора общественных отношений, возникающих в процессе легализации, организации и легитимации коммерческой деятельности. Действительно, деятельность, направленная на извлечение прибыли, не может быть признана законной в условиях отсутствия государственной регистрации, осуществление которой, с одной стороны, является одним из важнейших инструментов государственного контроля предпринимательской деятельности, а, с другой, индикатором прозрачности и стабильности экономической деятельности. А.Д. Черкесов, исследуя институт государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, справедливо отмечает, что по своей природе государственная регистрация является самостоятельной формой управления, проявляющейся в присвоении заявителю нового экономико-

правового статуса предпринимателя [1,с.12]. Государственная регистрация обеспечивает не только публичные интересы, но и частные, позволяя хозяйствующим субъектам в условиях прозрачности хозяйственных операций выбирать добросовестного контрагента и эффективно осуществлять коммерческую деятельность [2,с.42].

Таким образом, государственная регистрация, являясь одним из основных средств административно-правового регулирования, обеспечивает не только возможность эффективного государственного контроля, но и поддерживает стабильность экономического оборота.

Иными словами, государственная регистрация - это властный акт, посредством принятия которого реализуется управленческая функция государства. Закрепляя за собой полномочия по осуществлению государственной регистрации, государство, в лице государственных органов, с формальной точки зрения, легализует волю человека, направленную на извлечение прибыли, предоставляя ему право на осуществление предпринимательской деятельности. Конечно, содержание и признаки предпринимательской деятельности свидетельствуют о возможности ее осуществления и при отсутствии государственной регистрации, однако вопрос о признании исследуемого признака квалифицирующим остается дискуссионным. При этом стоит учитывать, что действующее законодательство рассматривает государственную регистрацию в качестве критерия для квалификации определенной деятельности в качестве незаконного предпринимательства. Отсутствие государственной регистрации предпринимателя является сигнальным индикатором необходимости применения мер административного контроля и юридического принуждения. В этой связи нормы действующего законодательства, в частности положения статьи 14.1 КоАП РФ, устанавливают юридическую ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии).

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения получает формальное выражение в диспозиции нормы, сформулированной в положениях части 1 статьи 14.1 КоАП РФ. Таким образом, состав данного административного правонарушения образует деяние, заключающееся в осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.

Необходимо отметить, что положения ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ устанавливают единственный вид наказания за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, а именно наложение штрафа в размере от 500 до 2 000 рублей. В то же время размер государственной пошлины, подлежащей уплате за регистрацию юридического лица, на сегодняшний день равен 4 000 рублей. Более того, регистрация юридического лица естественно влечет за собой возникновение и иных юридических обязанностей, в частности по уплате

налогов. Таким образом, лицу, имеющему намерение на осуществление предпринимательской деятельности, становится выгоднее попытка ее организации в условиях отсутствия государственной регистрации под угрозой наложения максимального штрафа, нежели чем начало деятельности с регистрации и уплаты государственной пошлины. Таким образом, данная норма, закрепляющая административное наказание, не стимулирует участников правоотношений к правомерному поведению, а напротив формирует привлекательность ведения незаконного предпринимательства. В этой связи необходимо ужесточить наказание, установленное ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, путем увеличения размера предусмотренного штрафа и введения возможности применения дополнительного наказания. Целесообразно установить, что за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации предусмотрен штраф в размере от 4 000 рублей до 6 000 рублей, а также конфискация изготовленной продукции и орудий производства.

Стоит отметить, что действующее законодательство за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации помимо административной ответственности предусматривает также и уголовную ответственность.

Анализ положений ст. 171 УК РФ, криминализирующей данное деяние, позволяет сделать вывод о том, что основанием для разграничения административного правонарушения и уголовно-наказуемого деяния служат критерии размера причиненного ущерба и размера извлекаемого дохода. Иными словами, уголовная ответственность за незаконное предпринимательство наступает исключительно при условии того, что осуществление предпринимательской деятельности без регистрации повлекло за собой причинение крупного ущерба интересам общества и государства, или в случаях, когда осуществление подобной деятельности сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. Категория «крупного размера» для целей применения настоящей статьи законодательно определяется и раскрывается в примечании к ст. 170.2 УК РФ. Так, в указанном примечании устанавливается, что ущербом и доходом в крупном размере являются ущерб или доход в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Иными словами, осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, не сопряженной с извлечением крупного дохода или причинением ущерба, должно быть квалифицировано по ч.1 ст. 14.1 КоАП РФ. Необходимо отметить, что санкция данной нормы административного законодательства в качестве наказания предусматривает исключительно наложение штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей. Очевидно, что подобное наказание не является соразмерным общественно опасному деянию, реализующемуся в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации, например, сопряженной с извлечением доходов в величине, предельно приближающейся к размерам, установленным законодателем в примечании

к ст. 170.2 УК РФ, то есть к 2 млн. 250 тыс. рублей, но формально не превышающей данную сумму. То есть, например, лицо, осуществлявшее предпринимательскую деятельность без регистрации, с извлечением дохода в размере 30 тысяч рублей будет подвергнуто тому же наказанию, что и лицо, совершившее данное правонарушение, но с причинением ущерба в размере 2 млн. рублей. Исходя из этого следует, что конструкция исследуемой нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ не является адаптированной к состоянию действующего законодательства и условиям социальной реальности. Данная норма административного законодательства фактически существует в отрыве от нормы уголовного права, регулирующей аналогичные отношения, и не реализует функций, заложенных в нее законодателем. Применение указанной нормы не позволяет наложить на правонарушителя соразмерное наказание, а, следовательно, предупредить совершение последующих правонарушений.

Исходя из этого, следует, что в положения ст. 14.1 КоАП РФ необходимо включить новую норму, предусматривающую квалифицирующий состав административного правонарушения, установленного ч. 1 ст. 14. 1 КоАП РФ. Предлагаемый состав административного правонарушения будет предусматривать административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации, повлекшее причинение значительного ущерба или сопряженное с извлечением дохода, размер которого превышает сумму, равную 1 млн. рублей. При этом в примечание к ст. 14.1 КоАП РФ целесообразно также добавить самостоятельный пункт, определяющий, что размер значительного ущерба для целей применения настоящей статьи не может составлять менее 1 млн. рублей.

Данный состав административного правонарушения будет предусматривать более строгую санкцию в сравнении с той, что предусмотрена ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ. Предполагается, что за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации, повлекшее причинение значительного ущерба, будет предусмотрен штраф в размере от 50 до 100 тысяч рублей.

Введение предлагаемого состава административного правонарушения позволит устранить описанный разрыв между нормами административного права и уголовного законодательства, значительно повысит эффективность применения мер административной ответственности.

Очевидно, что предлагаемые изменения направлены на ужесточение административной ответственности. Отдельные исследователи полагают, что административная ответственность, установленная действующим российским законодательством, и так характеризуется чрезмерной строгостью, и введение подобных изменений является недопустимым.

Однако представляется, что предусмотренную российским законодательством юридическую ответственность надлежит рассматривать в качестве единого, целостного механизма государственного принуждения.

В этой связи либерализация уголовного законодательства соразмерно уравновесит степень тяжести наказания, предусмотренного административным законодательством. В этой связи является целесообразным введение в уголовный закон административной преюдиции, а именно предлагается законодательно закрепить, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, может быть исключительно лицо, уже подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние.

Список источников:

1. Черкесов (2012) – Черкесов А.Д. Государственная регистрация в деятельности федеральных органов исполнительной власти на современном этапе административной реформы: автореф. дис… канд. юрид. наук. М. 2012.

2. Зорина (2015) – Зорина Е.А. Государственная регистрация юридических лиц в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

References:

Cherkesov (2012) – Cherkesov AD State registration in the activities of federal executive bodies at the present stage of the administrative reform: the author's abstract. dis .cand. jurid. sciences. [Gosudarstvennaya registraciya v deyatel'nosti federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti na sovremennom ehtape administrativnoj reformy: avtoref. dis… kand. yurid. Nauk]. M. 2012.

Zorina (2015) – Zorina E.A. State registration of legal entities in the Russian Federation: dis.cand. jurid. sciences [Gosudarstvennaya registraciya yuridicheskih lic v Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. yurid. nauk]. M., 2015.