Региональная экономика

УДК 338.23, 330.341.2

АБДИКЕЕВ Нияз Мустякимович, доктор технических наук, профессор, Директор института промышленной политики и институционального развития, Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: NAbdikeev@fa.ru)
МОРЕВА Евгения Львовна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития, Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: ELMoreva@fa.ru)
ТЮТЮКИНА Елена Борисовна, доктор технических наук, профессор, Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: EBTyutyukina@fa.ru)

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА[1,2]

Аннотация

Предмет/тема. Настоящая статья посвящена анализу препятствий инновационной активности отечественных предприятий и выработке направлений для их преодоления

Цели/задачи. На основании изучения практики российских компаний и зарубежного опыта дать рекомендации относительно способов и направлений активизации инновационной деятельности отечественных предприятий.

Методология. Для решения поставленных задач были использованы различные исследовательские инструменты: системный подход, контент-анализ, компаративный анализ и другие. Общими методологическими основаниями работы послужили институциональная и эволюционная теории, а также экономико-политические подходы.

Вывод. По результатам исследования практики российских компаний и зарубежного опыта был сделан вывод о необходимости принятия комплекса мер для повышения инновационной активности российского бизнеса, которые следовало предпринять не только самим предприятиям, но и государству.

Ключевые слова*: инновационная активность, предпринимательство, инновационная политика, венчурный бизнес, национальная инновационная*

[1] Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации на 2017 год в части проведения научно-исследовательской работы по теме ««Исследование факторов, препятствующих инновационной активности российского предпринимательства, и разработка предложений по их нейтрализации» (ВТК-ГЗ-22-16).

[2] Объем 28350 печ.зн.

Regional economy

система, инновационная инфраструктура, контент – анализ
JEL classification: *O30, O39*

Niyaz M. Abdikeev, Doctor of Technical Sciences, Professor
Director of the Institute of Industrial Policy and institutional development, Department of corporate finance andcorporate management at
Finance University under the Government of the Russian Federation,
Moscow (E-mail: NAbdikeev@fa.ru)
Evgenia L. Moreva, Ph.D. (econ.), Associate professor, Deputy Director of Institute of Industrial Policy and institutional development, Department of corporate finance and corporate management at Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: ELMoreva@fa.ru)
Elena B. Tutukina, Doctor of Technical Sciences, Professorof the Department of corporate finance and corporate management at Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: EBTyutyukina@fa.ru)

PROBLEMS OF INNOVATION ACTIVITY OF RUSSIAN ENTREPRENEURS AND THE WAYS TO OVERCOME THEM CONSIDERING FOREIGN EXPERIENCE

Abstract

Subject/Topic The article is devoted to the analysis of obstacles to innovation activity of national enterprises and the elaboration of the ways to overcome them.

Goals/Objectives Based on the research of the practice of Russian companies and foreign experience to recommend the ways and directions of intensification of innovation activity of Russian companies.

Methodology To solve the defined tasks various research instruments were applied: the system approach, the content-analysis, the comparative analysis and others. The theoretical fundamentals of the study were the institutional and evolutional theory as well as political economic approaches.

Conclusions and Relevance On the basis of the research of practice of Russian companies and foreign experience the conclusion was made about the necessity of the complex of measures to elevate the innovation activity of Russian business, which should be implemented not only by the companies but by the State as well.

Keywords*: innovative activity, entrepreneurship, innovation policy, national innovation system, venture business, innovations infrastructure, content – analysis*

Сегодня в условиях усиливающегося императива форсирования инноваций как необходимого условия национального общественно-экономического развития, устойчивого роста и успеха на международной арене исследование причин инновационной инертности отечественных предприятий и разработка предложений по ее преодолению приобрели важное народнохозяйственное значение [1], [2].

При изучении данной проблемы не следовало ограничиваться данными

одной лишь официальной статистики, т.к. они относились преимущественно к крупным и средним организациям и получались при использовании методов, не полностью соответствующих международным стандартам. Работая с информацией при помощи более гибких аналитических инструментов, – контент-анализа, опросов и т.п. становилось возможным составить более полное понимание препятствий инновационной активности отечественного бизнеса и предложить рекомендации для их преодоления, более соответствующие выявленной ситуации.

С учетом этого, было проведено специальное исследование, когда статистическая информация дополнялась данными проведенного в августе-октябре 2016 специального анкетирования руководителей организаций трех пилотных регионов - Пензенской, Владимирской и Липецкой областей (90% анализируемых организаций), - а также Москвы и Нижегородской области. В анкету были включены факторы, отражаемые в российской статистической отчетности, а также другие, из числа используемых в международной практике. (В опросах участвовали средние (65%) и малые (32%) организации; около 57% всех организаций относилось к обрабатывающей промышленности, 72% которых имели средний уровень технологичности.)

Результаты анкетирования выявили мнения менеджмента о наиболее значимых препятствиях инновационной активности. Они в целом соответствовали данным, полученным на основе контент-анализа.

К числу такого рода факторов относились:

– недостаток собственных денежных средств и финансовой поддержки со стороны государства;

– высокая стоимость нововведений и высокий экономический риск;

– низкий спрос на новые товары, работы, услуги и низкий инновационный потенциал организации;

– недостаток квалифицированного персонала;

– неоптимальность национальной системы подготовки квалифицированных кадров и регулирования занятости;

– недостаток информации о новых технологиях и рынках сбыта;

– неразвитость кооперационных связей;

– недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность;

– неразвитость инновационной и материальной инфраструктур;

– неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности;

– чрезмерно длительный период окупаемости затрат на инновации; неэффективность действующей системы защиты авторских прав;

– ограниченное число активных бизнес-ангелов и стартапов.

Характерно, что похожие факторы выявлялись и при изучении препятствий инновационной активности в зарубежных странах, сходных с Россией по своим общественно-экономическим характеристикам и решающих аналогичные задачи в части стимулирования инноваций, - Китае и Мексике.

Типичными для Китая препятствиями были слабые запросы домохозяйств и других субъектов национальной экономики на новую продукцию, неразвитая конкуренция и не заинтересованный в инновациях менеджмент; слабая инфраструктура венчурной индустрии; скепсис инвесторов в отношении вложений в высокотехничные проекты с неопределенными перспективами реализации; слабость инновационного поведения действующих в странах зарубежных ТНК и их стимулирующего влияния на инновации национального бизнеса[3], [4], [5], [6], [7].

С одной стороны, это объяснялось трудностями ТНК защитить свои права интеллектуальной собственности из-за институциональных препятствий этому. С другой, международные компании в принципе не были готовы давать доступ к своей интеллектуальной собственности (например, при заключении контрактов с китайским государством); допускать рост участия национального бизнеса в стоимости продукции, передавать ему свои технологии в обмен на предоставление им доступа на национальные рынки [8].

Кроме того, инновации блокировало состояние академической сферы. Так, развитие современных тенденций перехода к массовому образованию затрудняло поддержание его высокого уровня, ограничивало сроки подготовки работ для получения ученой степени (PhD) слишком малым периодом (3 годами), приводило к слабой подготовке преподавателей и их неготовности использовать современные педагогические техники, к отказу университетов от контроля за качеством образовательных процессов и освобождения от слабых учащихся. Это, в свою очередь, оборачивалось низким качеством исследований и научной этики образовательных и исследовательских организаций [9]. Сходные результаты давал и анализ мексиканских материалов (табл.1).

Таблица 1 – Наиболее важные факторы, препятствующие инновационному развитию экономики Мексики

№ п/п	Факторы, препятствующие инновационной активности
1	Слабая рыночная конкуренция, монопольное положение многих государственных и частных компаний, замедляющих проведение инноваций
2	Институциональные препятствия ведению бизнеса и ограничения на рынке труда
3	Дисбалансы структуры человеческих ресурсов (нехватка высококвалифицированного труда)
4	Высокая доля неформальной занятости и неформальной экономики
5	Низкое качество научных центров

№ п/п	Факторы, препятствующие инновационной активности
6	Низкое качество и ограниченные масштабы высшего образования
7	Слабость системы профессионального образования
8	Слабость связей между бизнесом и университетами
9	Неразвитость финансовой системы (крайне слабое финансирование стартапов; отсутствие долгосрочного финансирования крупного бизнеса)
10	Трудности координации разработки и осуществления инновационной политики; фрагментацию программ; недостаточный охват ими малого и среднего бизнеса
11	Недостаток способностей и навыков регионов в проведении инновационных стратегий

Источники: [11], [12], [13], [14]

Сходство состава и содержания, препятствующих инновационной активности факторов, выявленные в результате исследования российских, китайский и мексиканских практик, сочеталось со сходством рекомендаций аналитиков относительно способов их нейтрализации.

Так, среди направлений, нацеленной на их преодоление государственной политики в Китае и Мексике, выделяли следующие.

1. Для преодоления инновационной инертности бизнеса - форсировать развитие рыночной конкуренции через стимулирование спроса при помощи госзакупок (особенно технологически сложной продукции); формировать высокие стандарты качества оборудования и сопутствующих его использованию услуг; применять антимонопольные и антипротекционистские меры; обеспечивать повышение качества рабочей силы; стимулировать прикладные исследования в бизнесе; создавать институты, облегчающие выход на рынок малого и среднего бизнеса; развивать исследовательскую инфраструктуру, вести научные и технологические программы укрепления наиболее слабых звеньев в ключевых отраслях экономики [15].

2. Для ликвидации препятствий превращению фирм в ведущие субъекты НИС предлагалось продолжить реформирование управления на госпредприятиях; создавать для бизнеса научно-исследовательские платформы; использовать приток прямых иностранных инвестиций и квалифицированных кадров для развития у национальных предпринимателей управленческих, технических и исследовательских навыков; стимулировать инвестиции предприятий (государственных и частных) в совершенствование человеческих ресурсов и развитие инновационной культуры [16].

3. Для снятия ограничений на развитие венчурного бизнеса и старт-апов следовало создавать различные фондовые площадки, государственные и частные венчурные организации, вырабатывать разные формы выхода помимо листинга на фондовых рынках; поддерживать стартапы, их инвесторов и иные способы финансирования венчурных проектов.

4. Для повышения качества образования реформировать деятельность университетов, чтобы те по приемлемым ценам могли готовить

квалифицированных и компетентных специалистов; иметь больше свобод для совершенствования норм учебной и исследовательской работы, возможности внедрять современные стандарты поведения, педагогические методики и исследовательские практики; отказаться от жестких различий академического, технического, профессионального образования и иных форм подготовки; экспериментировать с новыми формами сотрудничества со средними школами и другими образовательными центрами; разнообразить источники финансирования, в т.ч. привлекать средства из-за рубежа; организовывать для выпускников различные междисциплинарные программы; создавать специализированные исследовательские подразделения или институты; стимулировать к сотрудничеству зарубежные университеты (создавать совместные кампусы и т.п.).

5. Для подготовки профессиональных кадров – обеспечить развитие высокотехнологичных отраслей, потребностей малого бизнеса и старт-апов, ликвидировать структурную безработицу; укреплять систему технического и профессионального образования как альтернативы общему, формирование специализированных школ и центров, многоуровневых консалтинговых агентств, организующих различные курсы на постоянной и временной основе.

6. Для повышения экономической результативности научных исследований использовать разные способы финансирования академических структур и бизнеса в центре и на местах; обеспечивать его достаточный и непрерывный характер; создавать необходимые для максимизации в долгосрочной перспективе условия получения такой отдачи от НИОКР, чтобы были заметные макроэкономические эффекты этого, распространять накопленный передовой опыт.

7. Для укрепления связей предприятий особо отдаленных и слабо развитых районов с академическими структурами центральным властям рекомендовалось инициировать создание в них исследовательских консорциумов и сетевых структур; совместно с местными властями привлекать национальные и зарубежные компании размещать там не только производства, но и центры НИОКР; стимулировать процессы кластеризации [17].

8. Для преодоления разрыва между национальными субъектами инноваций и глобальной инновационной системой развивать институты эффективной защиты прав интеллектуальной собственности; стимулировать организацию зарубежными ТНК своих центров НИОКР в стране нахождения (для этого ослаблять ограничительные рамки на их деятельность, укреплять трастовые отношения); стимулировать формирование национальных ТНК через участие в международных НИОКР и глобальных сетевых структурах для проведения инноваций (global innovative networks); повышать привлекательность городов как потенциальных научных хабов для инновационного бизнеса [18].

9. Для обеспечения управляемости процесса экономико-политического стимулирования инноваций формировать на высшем уровне государственного управления специальный орган с мандатом предоставления рекомендаций по ликвидации монопольных практик в регионах целях повышения уровня производства, улучшения координации между уполномоченными органами при проведении политики стимулирования инноваций в бизнесе. [19]

Предложениям зарубежных аналитиков по способам преодоления препятствий инновациям в целом соответствовали и выводы, полученные при вышеуказанных опросах в пилотных регионах – Пензенской, Владимирской и Липецкой областей России (табл.2).

Таблица 2 – Предложения респондентов по нейтрализации факторов, препятствующих инновационной активности российского предпринимательства, и их ранжирование в порядке значимости

№ п/п	Факторы, препятствующие инновационной активности	Удельный вес ответов в общем их числе, (%)
Внутренние факторы		58,5
1	Развитие маркетинга, реклама, поиск выхода на новые рынки, продвижение товара	14,0
2	Обеспечение квалифицированным персоналом, повышение квалификации, совершенствование процедуры отбора	10,9
3	Поиск дополнительных источников финансирования, привлечение инвесторов	9,7
4	Снижение издержек, повышение эффективности использования ресурсов, страхование и хеджирование рисков	7,1
5	Развитие связей, кооперации, партнерства	5,5
6	Совершенствование системы управления предприятием (бизнес-процессы, планирование, управление, контроль, анализ, оценка рисков)	5,3
7	Повышение качества продукции (услуг) и технологий, расширение ассортимента	5,0
8	Развитие промышленной разведки и контрразведки, совершенствование защиты научно-технической и коммерческой информации	1,3
Внешние факторы		41,5
9	Поддержка государства, в том числе предоставление преференций, защита от экспорта, стимулирование спроса и т.п.	9
10	Льготные условия кредитования, субсидирование, иная финансовая поддержка со стороны государства	8,6
11	Развитие законодательства, совершенствование государственного регулирования в инновационной сфере	6,2
12	Развитие системы высшего и среднего профессионального образования	5,0
13	Информационная поддержка со стороны	4,4

№ п/п	Факторы, препятствующие инновационной активности	Удельный вес ответов в общем их числе, (%)
	государства, рекламная поддержка государственных СМИ	
14	Налоговые каникулы, льготы по налогам и таможенным сборам, прочие льготы	2,6
15	Развитие инновационной инфраструктуры, инфраструктурная поддержка со стороны государства	1,8
16	Снижение экономических рисков, создание общей благоприятной экономической ситуации	1,6
17	Сокращение административных барьеров	1,3

На основании проведенных исследований и с учетом интересов разных субъектов, вовлеченных в процессы производства и реализации новшеств авторы предлагали принять следующие меры для активизации инновации в Российской Федерации.

В части повышения эффективности, ресурсного обеспечения и снижения высокого риска инновационной деятельности предприятиям рекомендовалось:

– диверсифицировать свою деятельность инновационными и обычными проектами;

– осуществлять коммерциализацию нескольких инноваций одновременно;

– привлекать к финансированию аффилированных лиц, по сути, выступающих в роли «скрытых» источников собственных средств;

– активно участвовать в системе государственного заказа и региональных программах государственной поддержки;

– привлекать финансирование на рынке прямых инвестиций, в т.ч., в биржевом секторе, а также на площадках для привлечения инвестиций непубличными инновационными компаниями на ранних стадиях развития

– активизировать работу с субъектами инновационной инфраструктуры.

В адрес государственных структур давали следующие предложения:

– расширить спектр видов государственной поддержки инновационного предпринимательства, осуществляемой на регулярной основе;

– обеспечить эффективный отбор предприятий–претендентов на получение государственной поддержки;

– добиться прозрачности предоставления господдержки: открыто публиковать перспективную информацию о мероприятиях;

– совершенствовать меры налогового стимулирования для чего узаконить на федеральном уровне критерии отнесения субъектов к инновационным и далее облегчить условия получения ими льгот по налогу на доход от реализации акций; для субъектов инновационного малого и среднего бизнеса снизить совокупный тариф страховых взносов, ввести налоговые каникулы по ряду налогов; для физических лиц,

квалифицированных исследователей, занятых в сфере НИОКР, и являющихся сотрудниками предприятий, внесенных в единый реестр инновационных предприятий, понизить ставку НДФЛ и страховых взносов;

– активизировать свои действия как эффективного финансового менеджера, создать финансовый институт финансирования инновационных проектов на основе государственно-частного партнерства, а также оказывать консалтинговые услуги;

– для обеспечения роста рынков и стимулирования спроса на новые товары (работы, услуги), при реализации государственных законодательных инициатив и программ выделять приоритетные отрасли промышленности и прорывные технологии в них, которые позволяли повысить конкурентоспособность секторов и оказать позитивное влияние на смежные сектора благодаря диффузии инновационных решений;

– создавать новые рынки и отрасли, способные стать новыми драйверами экономического роста;

– в рамках программы Национальная технологическая инициатива (НТИ) создать систему раннего обнаружения прорывных инновационных продуктов и технологий, формирующих новые рынки;

– стимулировать общественный спрос на новую продукцию, особенно малых инновационных предприятий, через механизмы госзакупок и госзаказов, а также привлекать к такого рода институтам крупные промышленные компании;

– использовать инструменты прямой финансовой поддержки частного спроса, снижающие затраты на вход (субсидии, освобождение от налогообложения, налоговые льготы) или затраты на жизненный цикл инвестиций (различные налоговые инструменты) для того, чтобы сделать инновации более конкурентоспособными;

– использовать государственные инструменты регулирования спроса или влияния на связи между потребителями и производителями путем повышения требований по вторичной переработке, вводы систему квот, стандартов, грантов.

Характерно, что составленным рекомендациям соответствуют и многие заключения российских исследователей. [20], [21], [22], [23].

Вышесказанное позволяет заключить, что составленный перечень направлений целенаправленных усилий для преодоления препятствий инновациям, определенных на основании данных официальной статистики, а также результатов опросов бизнеса Пензенской, Владимирской и Липецкой областей России и тематических материалов по проблемам инноваций в сопоставимых с российской экономикой Китае и Мексике, может служить хорошим основанием для уточнения мероприятий, осуществляемых в рамках реализации инновационной политики в нашей стране на федеральном и региональных уровнях.

Список источников:

1. ОЭСР Предпринимательство одним взглядом 2016, издат. ОЭСР, Париж, 2016 Сайт ОЭСР http://dx.doi.org/10.1787/entrepreneur_aag-2016-en [Дата обращения 30.06.2017]

2. Де ла Торре А., Дидьер Т., Изе А., Ледерман Д., Шмуклер С. Латинская Америка и поднимающийся Юг: изменяющийся мир и изменяющиеся приоритеты. Вашингтон, Всемирный Банк, 2015.

3. Фу Х. Китайский путь к инновациям. Великобритания, Кэмбридж, 2015.

4. Китай 2030: Строительство современного, гармоничного общества с высоким уровнем дохода и развитым творчеством, Международный Банк Реконструкции и развития / Международная Ассоциация развития, Всемирный банк, 2013

5. Инклузивные инновации Китая для устойчивого инклузивного роста. США, Всемирный банк, 2013.

6. Гуо К., Шипке А. Финансовая либерализация, инновации и стабильность. Международный опыт и его значение для Китая. Материалы международной конференции Национального банка Китая и МВФ. Китай, МВФ, 2015. Сайт МВФ: http://www.imf.org/external/country/chn/rr/chi/whatwedo.htm [Дата обращения 20.03.2017]

7. Влияние Китая на глобальные инновации. Китай, Глобал Институт МакКинси, 2015

8. Баан У., Томас Ч. Как работают национальные лидеры Китая// Журнал МакКинси, окт. 2015

9. Вотцель Дж., Орр Г., Лау А., Чен И., Чанг Е., Сеонг Дж., Чуи М., Куи А. Цифровое преобразование Китая: Влияние интернета на производительность и рост. Китай, Глобал Институт МакКинси, 2014

10. Вотцель Дж., Чен И., Маника Дж., Рос Е., Сеонг Дж., Лии Дж. Влияние Китая на инновации в глобальном контексте МкКинси и Ко, 2016 http://www.mckinsey.com/ [Дата обращения 12.07.2017]

11. Стратегия национального партнерства с Соединенными Мексиканскими Штатами на период 2014-2019. США, Международный банк реконструкции и развития / Всемирный Банк, 2013.

12. Дуинг Бизнес 2016: регулярное измерение качества и эффективности. США, Всемирный банк, 2016.

13. Экономический обзор Латинской Америки 2015: образование, навыки и инновации для Развития. США, ОЭСР, 2015.

14. Обзор цифровой экономики 2015. ОЭСР, Париж, 2015.

15. Вууд Д., Вилсон Ч., Гарсия А. Стимулирование инноваций в Мексике. По материалам инновационного форамы на высоком уровне для лиц принимающих политические решения. США, Исследовательский центр Вудро Вильсона, 2014.

16. Региональный экономический обзор. Западное полушарие. США, МВФ, 2016.

17. Инновации и интернационализация услуг в Латинской Америке, под ред. Эрнандеса Р., Хуальде А., Мульдера Н., Суаве П. Сантьяго, ООН, 2016.

18. Хагу А., Райт Дж. Мультисторонние платформы. Воркинг Пэйпер, 15-037, 2015. США, Гарвардская школа бизнеса.

19. G20 Отчет об инновациях 2016. Китай, ОЭСР, 2016.

20. Куприянова, Басова (2017) - *Куприянова Л.М., Басова А.Г.* Развитие евразийского и национального рынков интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 1 (18). С. 121-130.

21. Куприянова, Усманова (2016) – *Куприянова Л.М., Усманова Т.Х.* Анализ показателей интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. Т. 9. С. 9-23.

22. *Скребцова, Собченко (2015) - Скребцова Т.В., Собченко Н.В*. Проблемы венчурного финансирования малого инновационного предпринимательства в России // Экономика. Бизнес. Банки. 2015. № 2 (11). С. 112-118.

23. *Усманова (2016) – Усманова Т.Х.* Операционный менеджмент в коммерциализации интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. Т. 1. С. 25-39.

References:

OECD (2016), Entrepreneurship at a Glance 2016, OECD Publishing, Paris. Сайт ОЭСР http://dx.doi.org/10.1787/entrepreneur_aag-2016-en [access 12.07.2017]

De la Torre A., Didier D., Ize A., Lederman D., Schmukler S. 2015. Latin America and the Rising South: Changing World, Changing Priorities. Washington, DC: World Bank

F, Xiaolan, China’s path to innovation, UK, Cambridge University Press, 2015

World Bank and the Development Research Center of the State Council, P. R. China. China 2030: Building a Modern, Harmonious, and Creative Society. Washington, DC: World Bank, 2013

China Inclusive Innovation for Sustainable Inclusive Growth, USA, the World Bank, 2013

Guo Kai, Schipke A. Financial Liberalization, Innovation, and Stability International Experience and Relevance for China, PBC and IMF Joint Conference, http://www.imf.org/external/country/chn/rr/chi/whatwedo.htm

The China Effect on Global Innovation, McKinsey Global Institute, McKinsey & Company, 2015

Baan W., Thomas Ch. How China country heads are coping McKinsey Quarterly, 2015

Woetzel J., Orr G., Lau A., Chen Y., Chang E., Seong J., Chui M., Qiu A. China’s digital transformation: The Internet’s impact on productivity and growth McKinsey Global Institute, McKinsey & Company, 2014

Woetzel J., Chen Y., Seong J., Leung N., Sneader k., Kowalski J. China’s Choice: Capturing the $5 Trillion Productivity Opportunity McKinsey Global Institute, McKinsey & Company, 2016

Country Partnership Strategy for the United Mexican States for the Period FY2014-2019, USA, International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank USA, 2013.

World Bank. 2016. Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency. Washington, DC: World Bank Group

Latin American Economic Outlook 2015 Education, Skills and Innovation for Development, USA, OECD, 2015

OECD Digital Economy Outlook 2015, París, OECD Publishing, 2015

Wood D., Wilson Ch., Garcia A. Fostering Innovation in Mexico Ideas from

the High-Level Innovation Forum for Policymakers, USA, Woodrow Wilson International Center for Scholars, 2014

Regional economic outlook. Western Hemisphere. – Washington: International Monetary Fund, 2016

Innovation and internationalization of Latin American services ed. Hernández R., Hualde A., Mulder N., Sauvé P., Santiago, United Nations, 2016

Hagiu A., Wright J. Multi-Sided Platforms Working Paper, 15-037, 2015 USA, Harvard Business School, 2015

G20 Innovation Report 2016, China, OECD Publishing, 2016

Kupriyanova, Basova (2017) – *Kupriyanova L.M., Basova A.G.* The Development Of The Eurasian And National Markets Of Intellectual Property [Razvitiye rinka intellectualnoi sobstvennosti] Economy. Business.Banki. [Economika. Bisness.Banki.] 2017. № 1 (18). p. 121-130. [in Russian]

Kupriyanova, Usmanova (2016) – *Kupriyanova L.M., Usmanova T.Ch.* The analysis of indexes of intellectual property [Analiz pokazatelei intellectualnoi sobstvennosti] Economy. Business.Banki. [Economika. Bisness.Banki.] 2016. Vol. 9 p. 9-23. [in Russian]

Skrebtsova, Sobchenko (2015) – *Skrebtsova T.V., Sobchenko N.V.* The problems of venture financing of small innovative entrepreneurship in Russia. [Problema venturnogo finansirovania malogo innotsionnogo predprinimatelstva v Rossii] Economy. Business. Banki. [Economika. Bisness.Banki.] 2015. #2(11) p. 112-118. [in Russian]

Usmanova (2016) – *Usmanova T.Ch*. Operational management in the Commecialization of intellectual property. [Operatsionni managment v kommertsializatsii intellectualnoi sobstvennosti] Economy. Business. Banki. [Economika. Bisness.Banki.] 2016. Vol.1. p. 25-39. [in Russian]