УДК 657.1

МЕЗЕНЦЕВА, Татьяна Мартемьяновна,
доктор экономических наук, профессор
кафедры «Бухгалтерский учет в коммерческих
организациях», Москва (E-mail: m-t-m@inbox.ru)
ХАНЬ, Татьяна Фэнюевна
студентка 4 курса, факультета «Менеджмент»
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Москва (E-mail: ytan@bk.ru)

УЧЕТ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация:

Тема. Статья посвящена проблемам учета российскими организациями собственного капитала и его изменений.

Цели. Цели исследования состоят в рассмотрении подходов к пониманию структуры капитала и выработке рекомендаций по усовершенствованию практики отражения капитала и его изменений в российском учете в целях сближения с МСФО.

Методология. Исследование основывается на сравнении методик составления форм отчетности, предусмотренных национальными стандартами и МСФО, и включает анализ практики их составления на примере публичной организации.

Вывод. Рекомендуется осуществить переход от постатейного отражения изменений в капитале к группировке причин изменений, принятой в МСФО, от категории добавочный капитал к категории прочего совокупного дохода, исключить практику отражения выкупленных собственных акций по статье «Прочие оборотные активы».

Ключевые слова: *МСФО, РСБУ, собственный капитал, структура капитала, отчет об изменениях капитала, добавочный капитал, прочий совокупный доход.*

JEL classification: M41

Tatyana M. Mezentseva, Doctor of Economics, Professor of the Department of Accounting in commercial organizations, Moscow (E-mail: m-t-m@inbox.ru)
Tatyana F. Khan, student of the 4th course, Faculty of Management at Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: ytan@bk.ru)

ACCOUNTING OF THE ORGANIZATION'S EQUITY

Abstract

Subject/Topic The article is devoted to the problems of accounting by Russian organizations of their own capital and its changes.

Goals/Objectives The objectives of the study are to consider approaches to understanding the capital structure and to develop recommendations for improving the practice of reflecting capital and its changes in Russian accounting

in order to achieve convergence with IFRS.
Methodology The study is based on a comparison of the methods of compiling reporting forms according to national standards and IFRS. It includes an analysis of the practice of compiling them, using the example of public organization.
Conclusions and Relevance To improve the quality of reflecting equity in the Russian accounting it is recommended to move from item-by-item reflection of changes in equity to the grouping of reasons for changes, as in IFRS, to move from the category of additional capital to the category of other comprehensive income, and to exclude the practice of reflecting repurchased own shares under the item 'Other current assets'.
Keywords: *IFRS, RAS, equity, capital structure, statement of changes in equity, additional capital, other comprehensive income.*

Эффективное управление капиталом является залогом финансового благополучия любого предприятия. Для этого необходимо, в первую очередь, владеть достоверной информацией о величине, структуре капитала и специфике его отдельных составляющих. Важно учитывать качественное и количественное влияние отдельных факторов внешней и внутренней среды предприятия на эти аспекты. Предприятия для обеспечения дальнейшего роста и развития привлекают дополнительные экономические ресурсы, используя различные каналы финансирования. Поэтому вопрос приумножения инвестированных в производство средств волнует собственников и других стейкхолдеров, поскольку позволяет оценить эффективность бизнеса. Капитал как экономическая категория при этом играет важнейшую роль.

Сложность и многоаспектность такой экономической категории, как капитал, проявляется в различных подходах к ее понимаю и отражению в финансовой отчетности, которые формируются под воздействием национальных и исторических особенностей, степени развитости рынков капитала и характеристик пользователей финансовой информации [1]. В российской практике капитал принято делить на собственный и заемный, в то время как в МСФО под капиталом понимается собственный капитал, а вместо понятия заемный капитал используется категория обязательства. В отечественном бухгалтерском учете сложилось традиционное понимание капитала как фактора производства. В положениях РСБУ делается акцент на рассмотрение структуры и источников формирования собственного капитала, т.е. первоочередное значение при оценке собственного капитала имеют статьи пассивов. Согласно принципам МСФО, собственный капитал определяется как остаточная величина, разница между активами и обязательствами предприятия, т.е. фактически отождествляется с чистыми активами [2]. Такое балансовое уравнение основывается на основных экономических категориях, и величина капитала зависит от оценочных значений активов и обязательств. При этом оценка активов по

справедливой стоимости является краеугольным камнем МСФО и играет важнейшую роль при определении величины собственного капитала. Она показывает актуальное финансовое состояние предприятия и дает пользователям более точное представление о его реальном финансовом положении.

Согласно МСФО, «Отчет об изменениях в капитале» составляется для отражения изменений в капитале, возникающих вследствие операций с собственниками и отличных от них операций. Такая классификация причин, лежащих в основе изменения капитала, поощряет составителей отчетности исходить из экономического содержания процессов, является логичной и простой, что облегчает чтение отчетности. В соответствии МСФО (IAS) 1 [3], в таблице 1 сгруппированы требования к составлению «Отчета об изменениях в капитале».

Таблица 1 - Порядок составления отчета об изменениях капитала

Изменения собственного капитала рассматриваются в разрезе его компонентов:				
Оплаченный капитал		Эмиссионный доход	Резервы в составе капитала	Нераспределенная прибыль
Акционерный капитал	Выкупленные собственные акции			
Балансовая стоимость на начало периода				
Построчно отражаются изменения собственного капитала, возникающие вследствие: 1.1. Прибыли или убытка				
1.2. Прочего совокупного дохода (приводится постатейный анализ его компонентов)				
Промежуточный итог: общий совокупный доход за весь период				
2. Операций с собственниками (раскрываются раздельно)				
Промежуточный итог: по операциям с собственниками				
3. Ретроспективного применения или ретроспективного исправления				
Балансовая стоимость на конец периода				

Изменения собственного капитала отражаются в соответствии с их причинами по строкам, а по столбцам – в соответствии с компонентами капитала, в которых они имеют место быть. На примере ПАО «Уралкалий» проанализируем составление отчета об изменениях капитала.

Компании прибегают к выкупу собственных акций как к мере, поддерживающей интересы акционеров и отличной от дополнительных выплат дивидендов, когда имеются избыточные свободные средства и отсутствуют привлекательные инвестиционные возможности. Согласно МСФО (IAS) 1, сведения об удерживаемых организацией, ее дочерними

или ассоциированными организациям акциях, могут отражаться в отчете о финансовом положении или в отчете об изменениях капитала, или в примечаниях. Чаще всего российские компании, в т.ч. рассматриваемый ПАО «Уралкалий», при составлении отчетности по МСФО отражают собственные выкупленные акции сразу в двух отчетах – отчете о финансовом положении и отчете об изменениях капитала, вследствие чего возникает дублирование информации. Начиная с годовой отчетности за 2011 год Приказом Минфина №66н в раздел «Капитал и резервы» баланса была введена графа «Собственные акции, выкупленные у акционеров», что, вероятно, обусловило эту практику составления отчетности. Западные компании, составляющие отчетность по МСФО, предпочитают отражать казначейские акции только в отчете об изменениях капитала, что, по мнению автора, является более целесообразным, поскольку их отражение в отчете о финансовом положении, как отрицательной величины, противоречит понятию подкласса собственного капитала [4].

Тем не менее, многие российские компании, составляя отчетность по РСБУ, как правило, отражают выкупленные акции по строке «Прочие оборотные активы». ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», утвержденные Приказом Минфина 06.07.1999 №43н (ред. от 08.11.2010) подтверждают правомерность такого отражения, квалифицируя в п. 20 собственные акции, выкупленные с целью дальнейшей перепродажи, как активы организации. Следовательно, отображаемая таким образом сумма выкупленных акций распылена в составе прочих оборотных активов, и организации не всегда раскрывают детальную информацию о них в примечаниях. Прозрачность отчетности для пользователей снижается. В связи с указанными различиями отражения выкупленных акций у ПАО «Уралкалий» раздел капитал в 2015 г. вышел в отрицательные значения в отчетности по МСФО, а по РСБУ сохранил положительные значения.

Согласно п. 30 МСФО (IAS) 1, все затраты, понесенные в операциях с собственным капиталом, в т.ч. затраты на выкуп собственных акций, на дополнительную эмиссию акций, отражаются на дебете счета эмиссионный доход за вычетом налогового эффекта. На примере отчета ПАО «Уралкалий» видно, что результаты данных операций отражаются в компоненте «Эмиссионный доход» как его уменьшение. В примечаниях компания указала, что сумма средств на выкуп собственных обыкновенных акций и глобальных депозитарных расписок, включая затраты по оформлению сделок, составила 204 887 млн. руб. Разница в размере 204 359 млн.руб. между этой ценой и номинальной стоимостью выкупленных долевых инструментов, равной 528 млн. руб., была учтена как уменьшение эмиссионного дохода, т.е. как, так называемый, эмиссионный дисконт. Эмиссионный дисконт был отражен в отчете об изменениях капитала по строке «Приобретение собственных акций». В 2015 году ПАО «Уралкалий» активно реализовывал программу по приобретению собственных акций, принятую в апреле этого года. Были совершены две сделки через тендерное

предложение акционерам, в ходе которых было выкуплено примерно 33,54% акционерного капитала компании, а также проведен выкуп 2,4% акций на открытом рынке. В результате выкупа произошел делистинг компании с Лондонской фондовой биржи [5]. Рейтинг компании был понижен агентством Fitch с BB+ до BB-. Активные действия по выкупу собственных акций связаны с политикой новых владельцев компании – группы «Онэксим» и «Уралхима», ставших акционерами «Уралкалия» в 2013 г.

В российском учете используется обобщающая категория «Добавочный капитал», в МСФО для отражения эмиссионного дохода используется отдельный элемент. С 2011 г. в соответствии с Приказом Минфина № 66н из состава «Добавочного капитала» отдельной строкой стала выносится «Переоценка внеоборотных активов», и, соответственно, появилась строка «Добавочный капитал (без переоценки)». В МСФО элементы, близкие входящим в состав добавочного капитала по РСБУ, представлены в составе совокупных доходов [6]. При этом в МСФО большинство компонентов прочего совокупного дохода, за исключением переоценки основных средств и нематериальных активов, могут содержать и отрицательные и положительные значения. Согласно п. 68 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н добавочный капитал формируется только из положительных разниц, что находит отражение в его названии. Организации часто используют его для покрытия убытков прошлых лет. В Письме Минфина от 21.07.2000 № 04-02-05/2 отмечается, что добавочный капитал от дооценки активов запрещено использовать в этих целях [7].

Российские учетные нормативные акты не дают конкретных указаний по отражению отрицательных результатов по компонентам добавочного капитала, включая курсовые разницы, что приводит к неоднозначным решениям и практикам. Чаще всего компании относят их на финансовые результаты в составе прочих доходов и расходов, как и в случае с выкупленными собственными акциями.

В МСФО изменения величин компонентов прочего совокупного дохода, за исключением переоценки основных средств и нематериальных активов, как в отрицательную, так в положительную сторону фиксируются в пределах статей этих компонентов, что снижает возможности для «творческого» учета, повышает точность и прозрачность финансовой отчетности. Также в конкретных случаях предусмотрен перенос на финансовые результаты статей, ранее признанных в составе прочего совокупного дохода. Например, когда происходит выбытие иностранного подразделения, курсовые разницы от пересчета его отчетности, учтенные в прочем совокупном доходе консолидированной отчетности переносятся в прибыль или убытки. Такие операции по переносу статей обозначаются термином реклассификационные корректировки.

Некоторые российские компании, составляющие отчетность по МСФО, в отчете об изменениях капитала делают разбивку по столбцам на резервы

под изменения статей прочего совокупного дохода, например, под переоценку пенсионных обязательств, переоценку активов в результате присоединений, резервы под курсовые разницы для обеспечения большей прозрачности, другие используют один столбец компонента «резервы». Вопрос о необходимости ведения отдельных статей в части резервов можно отнести к управленческим, когда за руководством остается решение производить подробную разбивку суммы резервов по их видам или нет. В отчетности по МСФО «Уралкалия» отражено решение создать резервы под курсовые разницы, в то время как резервы, обязательные для акционерных обществ по законодательству РФ в размере не менее 5% уставного капитала, в ней не представлены. Резервы под курсовые разницы стабильны и составляют 13% капитала, первоначально внесенного акционерами. Но, несмотря на то, что ПАО «Уралкалий» владеет на 100% несколькими организациями за рубежом – в Латвии и Люксембурге, а также имеет долевое участие в 50% в ЗАО «Белорусской калийной компании», использование резерва под курсовые разницы не происходит, иначе в отчете о совокупном доходе были бы отражены курсовые разницы. В отчетности по РСБУ отображаемые резервы компании составляют 15% величины уставного капитала.».

Согласно российским стандартам, в «Отчете об изменениях капитала» рассматривается изменения в разрезе отдельных статей капитала, а сам отчет разбивается на три раздела, первый из них отражает непосредственно движение капитала, второй – изменения капитала в предыдущих отчетных периодах вследствие корректировок в связи с изменением учетной политики и исправлением ошибок, третий – чистые активы. В таком подходе к составлению отчета об изменениях капитала прослеживаются черты континентальной модели в виде регламентации постатейных изменений без группировки их по экономическому содержанию, а также присущая российской практике бухгалтерского учета особенность рассмотрения собственного капитала с точки зрения его структуры и источников формирования [8]. С одной стороны, постатейное заполнение отчета упрощает задачу составителям, но такой отчет в силу громоздкости несет меньшую полезность для пользователей, чем отчет, составленный по МСФО. РСБУ предусматривают представление отчета исключительно в табличной форме, в то время МСФО разрешают раскрывать в самом отчете часть обязательных показателей, а остальные представлять в примечаниях к финансовой отчетности. При составлении отчетности по МСФО специальный раздел для отражения чистых активов не требуется, поскольку они представлены капиталом в балансе.

На основе вышеприведенного исследования можно сделать следующие рекомендации по усовершенствованию практики учета и отражения капитала. Для сближения с МСФО, следует снизить зарегламентированность порядка составления отчета об изменениях капитала в российских стандартах, включая такие аспекты, как постатейное

отражение изменений, использование строго табличной формы. Рекомендуется использовать предложенную по МСФО классификацию операций, приводящих к изменениям капитала, основанную на их экономической сущности.

Стоит произвести постепенный переход от категории добавочный капитал к категории прочего совокупного дохода и его компонентам. Этот переход следует осуществить с учетом существующих отличий.

Принимая во внимание традиционное в российском учете понятие добавочного как положительной разницы от операций, в переходный период стоит оставить отдельным компонентом «Переоценку внеоборотных активов», поскольку в МСФО в состав капитала аналогично включается положительное изменение стоимости основных средств и нематериальных активов, т.е. ее прирост. В отношении остальных компонентов добавочного капитала следует ввести указание по отражению как положительных, так и отрицательных величин в пределах этих компонентов. В результате различные практики отражения отрицательных разниц по компонентам добавочного капитала, включая их перенос на финансовые результаты в части прочих доходов и расходов либо прибыли и убытка, будут предотвращены. Вопросы совершения таких переносов следует регулировать с помощью реклассификационных корректировок в соответствии с МСФО.

Целесообразно прекратить практику отражения выкупленных собственных акций по статье «Прочие оборотные активы», а также исключить расхождения, возникающие при отражении обязательных по законодательству резервов по МСФО и РСБУ.

Применение вышерассмотренных рекомендаций позволит улучшить качество предоставляемой в финансовой отчетности информации о капитале организации, повысить ее полезность и прозрачность для пользователей, предотвратить возможности для «творческого» учета.

Список источников:

1. Гетьман 2013 – *Гетьман В. Г.* Международные стандарты финансовой отчетности: учебник // М.: Финансы и статистика, 2013. 656 с.

2. Сравнительный анализ МСФО и РСБУ 2015 [Электронный ресурс]. URL: https://www.kpmg.com.

3. Международные стандарты финансовой отчетности: Приказ Минфина России от 28.12.2015 N 217н (ред. от 27.06.2016) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

4. Тетерлева 2014 – *Тетерлева А.С.* Практические аспекты перехода российских компаний на МСФО // М.: IFRS Professional, 2014.

5. Официальный сайт ПАО «Уралкалий» [Электронный ресурс]. URL: http://www.uralkali.com

6. «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации»: Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н (ред. от 24.12.2010, с изм. от 08.07.2016) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

7. Письмо Минфина от 21.07.2000 № 04-02-05/2 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

8. Отчет об изменениях в капитале [Электронный ресурс]. URL: http://www.delprof.ru.

References:

Getman 2013 – *Getman V. G.* International Financial Reporting Standards: A Textbook [Mezhdunarodnyie standartyi finansovoy otchetnosti: uchebnik], M.: Finances and Statistics [M.: Finansyi i statistika], 2013. 656 p. [in Russian].

Comparative analysis of IFRS and RAS 2015 [Sravnitelnyiy analiz MSFO i RSBU]. URL: https://www.kpmg.com [in Russian].

International Financial Reporting Standards: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of December 28, 2015 No. 217n [Mezhdunarodnyie standartyi finansovoy otchetnosti: Prikaz Minfina Rossii ot 28.12.2015 N 217n], ConsultantPlus Legal and Reference System [Spravochno-pravovaya sistema ‘KonsultantPlyus’] [in Russian].

Teterleva 2014 – *Teterleva AS* Practical aspects of the transition of Russian companies to IFRS [Prakticheskie aspektyi perehoda rossiyskih kompaniy na MSFO], M: IFRS Professional, 2014[in Russian].

Official site of PJSC Uralkali. URL: http://www.uralkali.com

‘On approval of the Regulations on Accounting and Accounting in the Russian Federation’: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of 29.07.1998 N 34n [Ob utverzhdenii Polozheniya po vedeniyu buhgalterskogo ucheta i buhgalterskoy otchetnosti v Rossiyskoy Federatsii: Prikaz Minfina RF ot 29.07.1998 N 34n], ConsultantPlus Legal and Reference System [Spravochno-pravovaya sistema ‘KonsultantPlyus’] [in Russian].

Letter of the Ministry of Finance of July 21, 2000 No. 04-02-05/2 [Pismo Minfina ot 21.07.2000 №04-02-05/2], ConsultantPlus Legal and Reference System [Spravochno-pravovaya sistema ‘KonsultantPlyus’] [in Russian].

Statement of changes in equity [Otchet ob izmeneniyah v kapitale]. URL: http://www.delprof.ru [in Russian].