

**ТРИФОНОВ Павел Владимирович**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента менеджмент ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: tpv2005@mail.ru)

## **АНАЛИЗ ОТРАСЛЕВЫХ ТРЕНДОВ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В СРАВНЕНИИ С БАЗОВЫМИ ПРИНЦИПАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОЭСР**

### **Аннотация:**

**Предмет/тема.** В статье рассматриваются проблемы отраслевого развития экономики России за период 2011-2015 гг. Рассмотрены факторы, влияющие на сдерживание экономического роста отраслей национальной экономики. Выявлена несбалансированность отраслевого развития экономики.

**Цели/задачи.** Сформировать оптимальную структуру отраслевого комплекса России согласно стандартам передового опыта ОЭСР.

**Методология.** На основе статистической информации Росстата РФ, ОЭСР и Всемирного банка проведен отраслевой анализ экономики России и развитых стран. Проведен факторный анализ роста каждой из отраслей экономики.

**Вывод.** Сложившаяся структура российской экономики в полной мере не позволяет обеспечить устойчивый темп экономического роста, так как в отраслях, доминирующих в структуре производства наблюдается тенденция снижения темпов развития.

**Ключевые слова:** *отраслевой анализ, обрабатывающая отрасль, организация экономического сотрудничества и развития, валовая добавленная стоимость, отраслевой комплекс.*

*Pavel V. Trifonov*, Ph.D. in economics, Associate Professor, Management Department At Financial University under the Government of the Russian Federation (E-mail: tpv2005@mail.ru)

### **Economic policy**

## **ANALYSIS OF INDUSTRY TRENDS OF RUSSIAN ECONOMY IN COMPARISON WITH THE BASE PRINCIPLES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE OECD**

### **Abstract:**

**Subject / Topic** The article examines the problems of industry development of the Russian economy for the period 2011-2015. The factors affecting the containment of growth of the national economy sectors are analyzed. The imbalance in the industrial development of economy is revealed.

**Goals / Objectives** To generate the optimum Russian industrial structure according to the standards of the advanced experience of OECD.

**Methodology** On the basis of statistical information of Russian Statistic Service, the OECD and the World Bank, an industry analysis of the Russian economy and economies of developed countries was performed. Factor analysis of the growth of each of the economies was carried out.

**Conclusions and Relevance** Current structure of Russian economy is not fully ensures sustainable economic growth, as in the sectors that dominate in production structure, the downward trend in the rates of development is observed.

**Keywords:** *Industry Analysis, manufacturing industry, the Organization for Economic Cooperation and Development, gross value added, industry complex.*

За последние 25 лет в России модель экономической политики интенсивными темпами трансформировалась в либеральную, включая внешне-экономические отношения в торговле. Роль международных торговых отношений возросла и обусловила интеграцию российской экономики в систему мирохозяйственных связей. Российская экономика сталкивается с серьезными вызовами, связанными с конкуренцией и уровнем технологического развития, что непосредственно отражается на производительности труда и конкурентоспособности продукции, в особенности данное негативное явление происходит в обрабатывающей отрасли. Вызывает сомнение на настоящем этапе развития целесообразность вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) в силу низкой конкурентоспособности продукции большинства отраслей ее экономики, за исключением добычи природных сырьевых ресурсов. Продукция отечественной обрабатывающей отрасли находится в условиях острой конкуренции со стороны импортных экономически привлекательных товаров массового потребления и продукции, обладающей более высоким технологическим потенциалом. Внешняя торговля работает по схеме обмена сырьевых товаров на продукцию с высокой долей добавленной стоимости.

Большинство российских экономистов сходятся во мнении, что одним из условий устойчивого роста российской экономики в среднесрочной перспективе являются опережающие темпы роста производства в отраслях обрабатывающей промышленности. В виду этого, особую актуальность приобретает потребность по выявлению секторов экономики, имеющих высокий потенциал роста. Дальнейшими действиями государства для решения системных экономических проблем был бы выбор приоритетных направлений отраслей экономики и внедрение госпрограмм поддержки посредством стимулирования экономического развития.

Одним из факторов выбора для стимулирования роста таких отраслей является уровень конкурентоспособности продукции на национальном рынке сбыта. Возникает потребность в разработке модели оценки конкурентоспособности отдельных отраслей промышленности. Оценка конкурентоспособности является сложной задачей и в настоящее время не существует общепринятых методик, позволяющих получать ее количественные оценки. Отсутствует обоснованный анализ механизмов воздействия конкурентоспособности на основные макроэкономические показатели. Ведущие экономисты стран мира пришли к выводу, что причиной современного мирового экономического кризиса стало наличие глубоких структурных диспропорций в экономике мира. Вследствие этого возникает потребность в оценке и прогнозе определенной оптимальной структуры отраслей экономики, которая позволила бы более эффективно управлять рисками и обес-

печить устойчивый рост экономики государства.<sup>10</sup>

Современный кризис затронул экономики всех стран мира и передовые технологические развитые государства и страны с развивающейся экономикой, основой которой являются отрасли связанный с добычей природных ресурсов. В структуре ключевого показателя оценки эффективности экономики ВВП стран ОЭСР в разрезе отраслей выявлено следующая закономерность – устойчивую тенденцию за последние 40 лет к росту имели две отрасли - финансы и услуги (сервисная деятельность) (таблица 1).

В экономике развитых стран сервисная деятельность организаций играет важную роль. Огромный скачок производительности в производственном секторе и сельском хозяйстве в середине XX века определил, что значительная часть экономических ресурсов перешла в сферу услуг.

Сектор услуг в ряде ведущих западных стран постиндустриального общества занимает от 65 до 80% объема совокупного общественного производства. Рост объема сервисной деятельности в развитых странах связан с тем, что он обеспечивает:

- повышение экономического потенциала страны;
- повышение трудовой занятости населения;
- экономию времени и средств потребителей товаров и услуг;
- повышение качества жизни населения;
- развитие культуры производства.

**Таблица 1 – Значение эталона для отраслевой структуры ВВП**

№	Наименование отрасли	Доля, %
1	Сельское хозяйство, охота, лесоводство и рыболовство	2,2
2	Горнодобывающая	0,9
3	Электро-, газо- и водоснабжение	2,5
4	Строительство	6,2
5	Оптовая и розничная торговля – рестораны и гостиницы	14,1
6	Транспорт, склады и коммуникации	7,5
7	Финансы, страхование, недвижимость и бизнес-услуги	25,4
8	Услуги: индивидуальные, социальные и общественные	21,4
9	Обрабатывающая промышленность	19,8
	Всего	100,0

Отличительной чертой экономики Российской Федерации является строго выраженная диспропорция отраслей промышленности и сферы услуг в сравнении со стандартами ОЭСР секторов: вес горнодобывающей промышленности и производства и распределения энергии и газа и воды в национальной экономике составляет более 20% и в составе сектора «промышленность» более 70%, а в странах ОЭСР структура имеет обратные пропорции – обрабатывающая промышленность составляет порядка 60% в секторе «промышленность». Это обуславливает более высокую экономическую эффективность, т.к. обрабатывающая промышленность имеет более высокую долю добавленной стоимости.

<sup>10</sup> Акаев А., Михайлушкин А. и др. Анализ динамики отраслевой и технологической структуры экономик стран ОЭСР.

Россия лидирует в основном в производстве промышленной продукции, имеющей низкую добавленную стоимость: нефть, газ, чугун, электроэнергия, производство древесины и продукция сельского хозяйства. Российская экономика концентрирует усилия на секторах с низкой добавленной стоимостью:

- производство кокса и нефтепродуктов в России 19,9%, а в США 11,1%

- металлургическое производство в России 17,7%, а в США 10,9%

И наоборот, сектора с высокой добавленной стоимостью в структуре обрабатывающих производств РФ занимают меньший объем, чем в США:

- химическое производство в России 10,4%, а в США 17,6%

- производство машин и оборудования в России 21,5%, а в США 32,1%

- 65% занятых в экономике США сосредоточено в торговле, финансах и услугах, а в России – 54%.

Падение производительности труда наблюдается в подавляющем большинстве отраслей экономики России, за исключением «сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства» и «рыболовства, рыбоводства». Данные отрасли имеют минимальную зависимость от закупок ресурсов на внешних рынках и ориентированы на внутренний рынок, а также положительную роль сыграли программы государственной поддержки сельского хозяйства.

Также следует отметить, что минимальные негативные колебания имеют отрасли «строительство» и «гостиницы и рестораны». В их случае действует аналогичная логика минимальной привязки к получению ресурсов и технологий с внешних рынков. Точкой перехода тренда в отрицательную плоскость для большинства отраслей экономики России можно назвать 2012 год. Начинают действовать негативные факторы политического, внешнеторгового характера. Показатель степени износа основных фондов рассчитан как отношение накопленного на конец года износа основных фондов (разницы полной учетной и остаточной балансовой стоимости) к полной учетной стоимости основных фондов по видам на ту же дату, в процентах (таблица 2).

В отраслях «рыболовство, рыбоводство» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» происходит активное обновление основных фондов, т.к. они имеют отрицательную динамику роста износа. Остальные отрасли находятся в негативном тренде развития – растет износ основных фондов. В особенности, следует отметить отрасли имеющие динамику, превышающую по темпам средние значения показателей (5%): «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «финансовая деятельность», «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг».

## **Таблица 2 - Степень износа основных фондов в Российской Федерации**

Отрасли	2010	2011	2012	2013	2014	Индекс динамики
Все основные фонды	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4	5%
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5	3%
рыболовство, рыбоводство	64,7	65,9	65,1	64,4	58,9	9%
добыча полезных ископаемых	51,1	52,2	51,2	53,2	55,8	9%
обрабатывающие производства	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9	2%
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3	7%
строительство	48,3	47,5	49,0	50,0	51,2	6%
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	33,6	36,5	39,8	39,9	43,3	29%
гостиницы и рестораны	41,2	41,8	42,5	44,1	42,7	4%
транспорт и связь	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3	3%
финансовая деятельность	38,6	44,0	42,1	43,6	43,3	12%
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35,3	34,6	36,3	37,3	38,7	10%
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	50,2	54,0	53,5	55,5	54,4	8%
образование	53,2	54,3	54,3	53,9	52,5	1%
здравоохранение и предоставление социальных услуг	53,3	53,9	52,7	54,9	55,2	4%
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	44,5	43,5	44,9	45,0	44,9	1%

Негативная динамика обусловлена тем, что вопросы экономического регулирования обновления основных фондов в указанных отраслях не входят в компетенцию государственных органов, а являются в большей части регулируемые субъектами хозяйствования данных отраслей и степень государственного участия в хозяйственной деятельности этих отраслей минимальна. Проведем анализ показателей труда в отраслях экономики России (таблица 3).

**Таблица 3 - Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности (тыс. чел.)**

Отрасли	2010	2011	2012	2013	2014	Индекс динамики
Всего в экономике	63592	63843	64234	64190	64081	1%
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство	6760	6709	6609	6503	6386	6%

<b>Отрасли</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>Индекс динамики</b>
Горнодобывающая промышленность	1054	1062	1080	1075	1064	1%
Обработывающие производства	10260	10272	10170	10065	9872	4%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1941	1950	1947	1936	1914	1%
Строительство	5399	5479	5642	5712	5664	5%
Оптовая и розничная торговля, гостиницы и рестораны	13254	13361	13542	13675	13967	5%
Транспорт и связь	5336	5353	5430	5420	5409	1%
Финансовая деятельность, страхование, недвижимость и бизнес	6495	6686	6932	7124	7201	11%
Услуги: индивидуальные, общественные, социальные	13038	12914	12817	12613	12529	4%

К негативным процессам для российской экономики следует отнести миграцию трудовых ресурсов из базовых отраслей в обслуживающие (инфраструктурные) для экономики отрасли: «сельское хозяйство» потеряло 6% трудовых ресурсов, «обработывающие производства» 4%, «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» до 1%. В свою очередь, прирост в сектора «финансовая деятельность» составил 11%, «Оптовая и розничная торговля, гостиницы и рестораны» и «строительство» получили по 5% прироста численности. Такая миграция обусловлена барьерами входа в отрасль и условиями труда в ней.

Таблица 4

Валовая добавленная стоимость ведущих стран ОЭСР и России (в процентах к общему объему)<sup>11</sup>

Страна	Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбная ловля, охота			Промышленность, включая энергетику			Строительство			Торговля, транспорт; услуги, общественное питание, коммуникации			Финансовые и страховые услуги; недвижимость; услуги бизнесу			Другие направления деятельности		
	2000	2012	%	2000	2012	%	2000	2012	%	2000	2012	%	2000	2012	%	2000	2012	%
Франция	2,5	2	20	17,8	12,5	30	5	6,3	26	23,1	22,8	1	27,5	30,4	11	24,1	26	8
Германия	1,1	0,8	27	25,2	25,8	2	5,3	4,7	11	20,3	18,6	8	26,2	27,2	4	21,9	22,9	5
Израиль	1,7	1,9	12	19	15,2	20	5,4	5,7	6	18	16,9	6	31,1	36,3	17	24,7	24,1	2
Италия	2,8	2	29	22,6	18,4	19	5,1	5,9	16	26,1	24,8	5	24,4	28,3	16	18,9	20,6	9
Япония	1,5	1,2	20	24,3	20,5	16	7	5,6	20	20,7	24,6	19	15,9	17	7	30,7	31,1	1
Южная Корея	4,6	2,6	43	31,6	33,8	7	6,9	5,8	16	21,7	18,8	13	19,3	19,1	1	15,8	19,7	25
Великобритания	0,9	0,7	22	20,8	14,5	30	6	6	0	26,8	24,6	8	25,4	31,3	23	20,1	22,8	13
ЕЭС	2,3	1,7	26	22	19,3	12	6	5,9	2	24,4	24	2	24,2	26,2	8	21,2	22,8	8
Китай	15,1	10,1	33	40,4	38,5	5	5,6	6,8	21	16,6	16,3	2	8,3	11,1	34	14,1	17,1	21
ЮАР	3,3	2,6	21	29,3	24,4	17	2,5	4	60	24,3	25,1	3	18,6	21,5	16	22	22,5	2
<b>Россия</b>	<b>6,4</b>	<b>3,9</b>	<b>39</b>	<b>31,1</b>	<b>29,5</b>	<b>5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,5</b>	<b>2</b>	<b>33,1</b>	<b>28,9</b>	<b>13</b>	<b>4,6</b>	<b>16,2</b>	<b>252</b>	<b>18,3</b>	<b>15,1</b>	<b>17</b>
Россия/ЕЭС	2,8	2,3	18	1,4	1,5	8	1,1	1,1	0	1,4	1,2	11	0,2	0,6	225	0,9	0,7	23
Россия/Китай	0,4	0,4	9	0,8	0,8	0	1,2	1,0	19	2,0	1,8	11	0,6	1,5	163	1,3	0,9	32

<sup>11</sup> OECD (2014), OECD Factbook 2014: Economic, Environmental and Social Statistics, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2014-en>

Исключение данному утверждению составляет статистика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в отраслях.

Характерными процессами в экономике России для обоснования данной динамики являются: внедрение новых технологических процессов (автоматизация) производственных мощностей, реализация госпрограмм по обновлению основных фондов, программы импортозамещения, которые подталкивает к развитию товарной и сбытовой политики, в особенности перерабатывающем секторе отрасли сельское хозяйство. Как следствие данных процессов происходит высвобождение трудовых ресурсов в отрасли. Таким образом, в России за 12 лет произошло структурное перераспределение в составе валовой добавленной стоимости долей характерных отраслей – вырос сектор «Финансы» с 4,6% до 16,2%, существенно просело «Сельское хозяйство» с 6,4% до 3,9%, а также промышленность и строительство на 5% и 2% соответственно. Данные пропорции не соответствуют сложившейся структуре в ЕЭС, Китае и странам ОЭСР (таб. 4). В ходе проведенного анализа мы пришли к выводу, что к концу 2014 года спад российской экономики был очевиден, ситуация только ухудшилась. Многие отрасли, такие, как строительство, финансовая деятельность, гостиничный и ресторанный бизнес показывают отрицательную динамику, рентабельность проданных товаров значительно снизилась в большинстве отраслей, за исключением сельского и лесного хозяйства, рыбоводства, добыче полезных ископаемых, обрабатывающем производстве, здравоохранении. ВВП сохранил положительную динамику, но при этом следует отметить, что темпы роста данного показателя из года в год постепенно снижаются, что свидетельствует о замедлении темпов экономического роста.

По данным Росстата можно проследить, что в период экономического подъема, а он приходится на 2012 год, существенный экономический рост наблюдается в следующих сферах деятельности: рыбоводство и рыболовство, обрабатывающие производства, финансовая деятельность, добыча полезных ископаемых, здравоохранение, строительство. На конец отчетного периода 2015 года значительное снижение уровня валовой добавленной стоимости произошло в сфере оптовой и розничной торговли, обрабатывающем производстве, строительстве, в гостиничном и ресторанном бизнесе, в сфере финансов, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, а также значительный спад наблюдался на транспорте и связи.

За период с 2010 по 2014 годы экономическая структура менялась, обеспечивая динамическое соответствие между общественными потребностями и производством, при общем достаточно устойчивом экономическом развитии. Но уже в начале 2015 года, как свидетельствуют данные, опубликованные Росстатом, российская экономика претерпела существенные изменения. По итогам 2015 года годовое падение индекса физического объема валового внутреннего продукта составило 3,7%, и предварительная оценка Росстата свидетельствует о продолжающейся тенденции снижения экономики умеренными темпами. В I квартале 2016 г. индекс физического



объема валового внутреннего продукта относительно соответствующего периода 2015 года составил 98,8 процента.

Таким образом, структурные сдвиги в экономике во многом происходят не только за счет изменения структуры потребления, что приводит к необходимости в большем объеме добычи полезных ископаемых, в новых видах производства, а вслед за этим - производство определяет структуру потребления; но и за счет эффективности международного взаимодействия, при условии достижения взаимовыгодного сотрудничества между странами, за счет эффективной государственной политики в отношении хозяйствующих субъектов, и за счет внедрения новых технологий, форм и методов производства, существенно улучшающих качество производимой продукции.

Отсюда можно сделать вывод о том, что сложившаяся структура российской экономики в полной мере не позволяет обеспечить устойчивый темп экономического роста, так как в отраслях, доминирующих в структуре производства наблюдается тенденция снижения темпов развития.

#### **Список источников:**

1. Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики. Под ред. А.А. Акаева, А.В. Коротаева, Г.Г. Малинецкого. М.: Либроком. 2014. 352 с.
2. Кожевина О.В. Государственная антикризисная стратегия, задачи и риски реиндустриализации промышленности // Управленческие науки. 2015. № 3. С. 56-62.
3. Кожевина О.В., Трифонов П.В. Анализ отраслевых трендов российской экономики в контексте базовых принципов устойчивого развития разных типов отраслей // Фундаментальные исследования. 2016. № 12.
4. Кожевина О.В., Трифонов П.В., Передних Л.В. Мониторинг устойчивого развития отраслей российской экономики // Экономика и управление: проблемы и решения. 2016. № 12
5. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов URL:<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71224462/> (дата обращения 10.10.2016 года)
6. Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац.исслед.ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 320с.
7. Сорокин Д.Е. Проблемы структурной перестройки российской экономики в условиях глобального кризиса // Российский экономический журнал. 2009. № 6. С. 39-42.
8. Данные портала ОЭСР статистика URL: [https://data.oecd.org/natincome/value added by activity.htm](https://data.oecd.org/natincome/value%20added%20by%20activity.htm)
9. Данные Федеральной службы государственной статистики: URL [http://www.gks.ru/bgd/regl/B12\\_39/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_39/Main.htm)
10. Данные портала Всемирный банк статистика URL: <http://www.vsemirnyjbank.org/>
11. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития для России // Социально-экономические технологии. 2014. С. 8-18.

12. Pollitt, C., Bouckaert, G/ Evaluating public management reforms: An international perspective // Evaluation in Public-Sector Reform, Cheltenham: Edward Elgar, 2003. pp. 12-35.

13. Orr, D. (1992) Ecological Literacy: Education and the Transition to a Postmodern World, State University of New York Press, Albany, Ch. 2.

14. Soubbotina, T.P. with Sheram, K.A. (2000) Beyond Economic Growth: Meeting the Challenges of Global Development, World Bank Development Education Programme, Washington.

15. Wackernagel, M. and Rees, W. (1996) Our Ecological Footprint: Reducing Human Impact on the Earth, New Society Publishers, Gabriola Island BC, Canada.

16. IUCN, UNEP and WWF (1991) Caring for the Earth: A Strategy for Sustainable Living, IUCN, Gland, Switzerland.

17. Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future. <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>. (дата обращения 25.09.2016)

18. Sustainability: Searching for Solutions, New Internationalist, 329, November Issue.

19. Gidley, J. & Inayatullah, S. (eds) (2002) Youth Futures: Comparative research and transformative visions, Praeger, Westport CT.

20. Meadows, D. et al. (2005) Limits to Growth: The 30-year update, Earthscan, London.

#### **References:**

1. Prediction and modeling of crises and global dynamics. [Prognoz i modelirovanie krizisov i mirovoj dinamiki] Ed. AA Akayev, AV Korotaeva, GG Malinetskii. M.: LIBROKOM.[LIBROKOM] 2014. 352 p.

2. Kozhevina OV Government anti-crisis strategy, objectives and risks of re-industrialization industry [Gosudarstvennaya antikrizisnaya strategiya, zadachi i riski reindustrializatsii promyshlennosti] // Management Sciences [Upravlencheskiye nauki]. 2015. № 3. p. 56-62.

3. Kozhevina OV Trifonov PV An analysis of industry trends of the Russian economy in the context of the basic principles of sustainable development of different types of industries [Analiz otraslevykh trendov rossiyskoy ekonomiki v kontekste bazovykh printsipov ustoychivogo razvitiya raznykh tipov otrasley] // Basic Research [Fundamental'nyye issledovaniya]. 2016. №12.

4. Kozhevina OV Trifonov, PV, LV Front Monitoring sustainable development of the Russian economy [Monitoring ustoychivogo razvitiya otrasley rossiyskoy ekonomiki] // Economy and Management: Problems and Solutions [Ekonomika i upravleniye: problemy i resheniya]. 2016. №12

5. The forecast of socio-economic development of the Russian Federation for 2016 and the planning period of 2017 and 2018 [Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na 2016 god i na planovyy period 2017 i 2018 godov] URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71224462/> (reference date of 10.10.2016 years)

6. Indicators of innovation: 2016: statistical yearbook [Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti: 2016: statisticheskiy sbornik] / NV Gorodnikova, LM Hochberg, KA Ditkovskiy etc.; Nats.issled.un-t "Higher School of Economics." - M.: Higher School of Economics [NIU VSHE], 2016. - 320 p.

7. Sorokin DE Problems of restructuring of the Russian economy in the global crisis [Problemy strukturnoy perestroyki rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh global'nogo krizisa] // the Russian economic journal [Rossiyskiy

ekonomicheskii zhurnal]. 2009. № 6. p. 39-42.

8. 8. These OECD statistics portal URL: [https://data.oecd.org/natincome/value added by activity.htm](https://data.oecd.org/natincome/value%20added%20by%20activity.htm)

9. 9. Data Federal State Statistics Service [Dannyye Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki]: URL [http://www.gks.ru/bgd/regl/B12 39 / Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B12_39/Main.htm)

10. World Bank statistics portal URL: <http://www.vsemirnyjbank.org/>

11. Bobylev, S.N. (2014) Sustainable Development Indicators for Russia // Socio-economic technology. [Bobylev S.N. Indikatory ustoychivogo razvitiya dlya Rossii // Sotsial'no-ekonomicheskiye tekhnologii]: P. 8-18.

12. Pollitt, C., Bouckaert, G/ Evaluating public management reforms: An international perspective // Evaluation in Public-Sector Reform, Cheltenham: Edward Elgar, 2003. pp. 12-35.

13. Orr, D. (1992) Ecological Literacy: Education and the Transition to a Postmodern World, State University of New York Press, Albany, Ch. 2.

14. Soubbotina, T.P. with Sheram, K.A. (2000) Beyond Economic Growth: Meeting the Challenges of Global Development, World Bank Development Education Programme, Washington.

15. Wackernagel, M. and Rees, W. (1996) Our Ecological Footprint: Reducing Human Impact on the Earth, New Society Publishers, Gabriola Island BC, Canada.

16. IUCN, UNEP and WWF (1991) Caring for the Earth: A Strategy for Sustainable Living, IUCN, Gland, Switzerland.

17. Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future. <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>.

18. Sustainability: Searching for Solutions, New Internationalist, 329, November Issue.

19. Gidley, J. & Inayatullah, S. (eds) (2002) Youth Futures: Comparative research and transformative visions, Praeger, Westport CT.

20. Meadows, D. et al. (2005) Limits to Growth: The 30-year update, Earthscan, London.