

СОКОЛОВ Виктор Николаевич, аспирант
Департамента экономической теории
ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
Москва (E-mail: vnsokolov.gov@gmail.com)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ЛИЧНОГО ФАКТОРА ПРОИЗВОДСТВА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ СПОСО- БА ПРОИЗВОДСТВА¹

Аннотация

Предмет/тема. Концепция человеческого капитала возникла в 70-е годы XX века, однако в противовес данной концепции всегда существовал термин «личный производственный фактор», разработанный сторонниками классической политической экономии. На момент появления концепции человеческого капитала, она соответствовала уровню развития науки того времени, но сейчас многие ее столпы не отражают действительности.

Цели/задачи. Работа ставит основной целью выделить отличительные черты личного фактора производства от человеческого капитала в современной экономической науке.

Методология. Проведен достаточно полный ретроспективный анализ экономической дефиниции «капитал» и соотнесен данный термин с понятием «труд» в рамках концепции человеческого капитала от представителей классической до неоклассической экономических школ и представителей марксистской школы.

Вывод. отождествление капитала и труда невозможно в связи с тем, что труд принадлежит человеку, а капитал характеризует неживой мир. Результаты труда не могут быть полностью переданы кому-либо в отличие от капитала.

Ключевые слова: марксизм, человеческий капитал, труд, личный производственный фактор, диверсификация экономики.

Young scientist tribune

Victor N. Sokolov, Postgraduate Student of Department for Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

THE INSTITUTIONAL ESSENCE OF THE PERSONAL FACTOR OF PRODUCTION AS AN ECONOMIC CATEGORY OF MANUFACTURING METHOD

Abstract

Subject / Topic The concept of human capital has emerged in 1970s of XX century, however, the personal factor of production always existed in economics as an alternative to this concept; it was elaborated by the followers of classical political economics. When the concept of human capital appeared, it met all claims

¹ *Научный руководитель: Альпидовская Марина Леонидовна*, доктор экономических наук, профессор департамента "Экономическая теория" ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». E-mail: morskaya67@bk.ru

of scientific knowledge of that time. Nowadays there are many statements of this theory, which do not correspond to reality.

Goals / Objectives This work sets the goal to underline distinct features of personal factor of production in the modern economic theory.

Methodology This research reveals results of retrospective analysis of economic terms “capital” and “labour” and brings them into proper correlation. The analysis includes period of time from classical economic school to neoclassical and also representors of Marxism.

Conclusions and Relevance It is impossible to make equality between the capital and labour due to the fact, the labour is connected with a person, and the capital characterizes the inanimate world. The results of work can not be fully transferred to someone instead of the capital.

Keywords: *Marxism, human capital, work, personal factor of production, economic diversification.*

JEL: J24

В экономической науке основным показателем сопоставления стран по уровню развития стал показатель ВВП на душу населения, который был придуман Нобелевским лауреатом Саймоном Кузнецом в 30-е годы прошлого столетия [1]. Данный индикатор показывает, сколько ВВП приходится на одного человека в стране и насколько эффективно работает экономика. Однако данный показатель, как мы знаем, далек от объективной оценки экономики по критериям эффективности, устойчивого экономического роста и риска. Ярким примером этому служит – сопоставимость ВВП на душу населения таких стран как: Италия и Кувейт; Швейцарии и Катар [2]. Россия по данному показателю находится на 71-м месте что сопоставимо с ВВП на душу населения Габона (одна из самых богатых африканских стран) [3].

Попытки разработать и внедрить альтернативу оценки показателю ВВП на душу населения постоянно предпринимались экономистами, примерами этому могут служить следующие индикаторы: чистое экономическое богатство (net economic welfare) [4], индекс человеческого развития (human development index) [5] и из последнего – индекс экономической сложности (economic complexity index) [6].

Индекс экономической сложности был разработан в 2009 году двумя латиноамериканскими экономистами: профессором Гарвардского университета Рикардо Хаусманн – экс-министр планирования Венесуэлы и профессором Массачусетского университета Цезарем Идальго [7].

Генезис индекса заключается в том, что он описывает экономику не через показатель ВВП, а – диверсифицированность экономики. Сам индекс построен в рамках теории экономической сложности. Теория экономической сложности отвергает неоклассический подход о равновесном состоянии экономики, рационализации, идеализации и статичности мира, наоборот утверждает, что мир хаотичен, динамичен и находится в неравновесном, неопределенном состоянии.

Многие зарубежные и российские экономисты выступили с критикой неоклассического подхода Блауг [8], Бронк [9], Кассиди [9], Коландер [10] Дэвис [11], Фармер и Гинакопос [12], Кругман [13], Мировский [14],

Симпсон [15], Коппл и Лютер [16], Артур [17], Альпидовская М.Л. [18], Чечелева Т.В. [19], Ельмеев В.Я. [20], Корняков В.И. [21]. Как отмечает У. Артур: «Неоклассическая экономика существует в платоновском мире порядка, статичности, познаваемости и совершенства. В отсутствии порядка, статичности, познаваемости и совершенства мир неоднозначен, беспорядочен, реален» [22].

Неравновесие в экономике является ее естественным состоянием. У. Артур приводит две фундаментальные причины этому: 1) неопределенность; 2) технологические инновации. Именно новые технологии порождают очередные новые технологии, когда появились мобильные телефоны, они породили спрос на средства телекоммуникации, хранения данных, обмен данными, вычислительные алгоритмы и т.д., что обеспечивало появление следующих технологий. Не стоит относить и роднить неоклассическую доктрину в экономике с теорией экономической сложности, несмотря на то, что последняя активно использует математические расчеты. Как утверждает У. Артур: «Теория экономической сложности позволяет нам исследовать-разведывать – мир формирования теоретически и систематично; политическая экономия позволяет нам исследовать его интуитивно и эмпирически» [23]. Самой сильной стороной политической экономии является то, что она всегда ощущает историческое время, в отличие от неоклассической экономической теории. Время, неравновесное состояния, средства производства - все эти составляющие детерминируют отношение теории экономической сложности с политической экономией.

Согласно теории экономической сложности, технология перманентно нарушает равновесный, эндогенный порядок в экономике. Если Солоу [24] рассматривал технологии как некую данность, которая возникает неизвестно как, и позволяет перейти из одного равновесного состояния в другое, где на первом месте были цена и количество, то сторонники теории экономической сложности на первый план выносят сами технологии. Распространение технологий на примере железнодорожного локомотива на паровом двигателе происходит по следующей схеме (рис. 1):

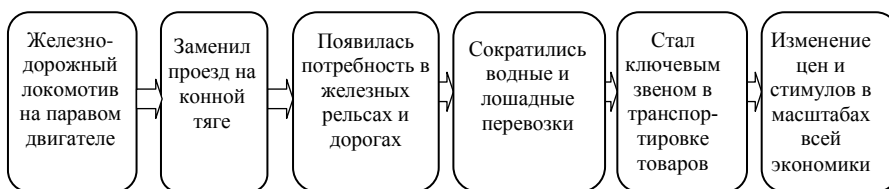


Рисунок 1 – Распространение технологий на примере железнодорожного транспорта

Аналогично происходит распространение паники в банковском секторе, финансовые трудности у нескольких крупных банков приводят к каскадному эффекту в экономике, передавая экономические сложности всей банковской системе. Сложные технологии порождают более сложные технологии, диверсифицированная экономика, порождает более диверсифицированную экономику, а индекс экономической сложности – наглядно демонстрирует этот процесс. Согласно данному индексу, Россия заняла 98-е место из 121, а первое место принадлежит Японии [25]. Есть некоторые товары, которые не приводят к росту диверсификации в экономике, таким товаром является нефть, так как рядом с таким товаром вряд ли можно создать что-то новое. Например, такое сырье, как виноград, груши, скорее всего, позволит создать новые отрасли производства, такие, как виноделие.

Однако самым главным фактором в распространении технологии выступает личный фактор производства. С одной стороны у стран «периферии» есть конкурентное преимущество перед странами «центра» [26], в связи с тем, что они могут заимствовать лучшие технологии и внедрять их в своей экономике, однако что-то такое существует, что мешает этому процессу активно развиваться. В 1962 г. Марк Полони предложил концепцию неявного, личностного знания (*tacit knowledge*) [27]. Любая технология состоит из явного, документированного знания: патент, инструкция, регламент; и неявного, личностного (интуиция ученого, мастерство шеф-повара), которое не может быть передано напрямую через обучение. Например, нельзя построить ракету исключительно основываясь на литературе и чертежах.

Именно личный фактор производства и выступает краеугольным камнем в дальнейшем эндогенном экономическом росте страны. Россия в своем развитии отстает от стран континентальной Европы на два поколения 40-50 лет (Гайдар, 2015). Во многом переход из одной точки экономического роста в другую определяют производственные силы и производственные отношения.

Почему стоит рассматривать не человеческий капитал, а личный фактор производства? Существуют дихотомия между двумя концепциями: личный фактор производства и человеческий капитал. Чтобы в этом разобраться, необходимо достаточно кратко осветить сущность такого термина как «капитал». Рассмотрим трактовки и интерпретацию дефиниции «капитал» от классиков до неоклассиков. «Существуют множество экономических концепций, некоторые из них являются более фундаментальными, чем другие, но самой неясной концепцией выступает «капитал», отмечает Ирвинг Фишер [27].

Адам Смит в своей работе «Исследование о природе и причине богатства народов» концепцию капитала определял через стоимость товаров, в которой заключен труд.

«Каждый предмет действительно стоит для того, кто хочет приобрести его, есть труд и усилия, необходимые для приобретения этого предмета. Действительная стоимость всякого предмета для человека, который приоб-

рел его, и хочет продать или обменять его на какой-либо другой предмет, состоит в труде и прилагает усилия, от которых может избавить себя, или может возложить их на других людей. То, что покупается на деньги или приобретается в обмен на другие предметы, приобретается трудом в такой же мере, как и предметы, приобретаемые нашим собственным трудом» [28].

«Таким образом, очевидно, что труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом стоимости, или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собой стоимости различных товаров во все времена и во всех местах» [29].

Смит утверждал, что стоимость товаров измеряется трудом, который был потрачен на них. Капитал А. Смита рассматривал как дополнительный запас или актив, который превышает то, что необходимо для непосредственного потребления. Накопленный капитал – может быть использован с целью создания дополнительных доходов, а доходы в свою очередь создаются трудом. Следуя концепции Смита, капитал тесно связан с понятием процент: «Накопления, которые одалживались в займы – всегда рассматривались в качестве капитала для кредитора. Он ожидает, что отданные средства в займы вернутся ему с уплатой процентов заемщиком» [30].

В настоящее время концепция капитала тоже рассматривается, с точки зрения, процента. Экономическая концепция «временного предпочтения» И.Фишера указывает на то, что субъекты готовы платить больше денег за товар, услуги сейчас, чем в будущем. В этом случае, деньги рассматриваются как форма капитала, которая создает дополнительный доход в будущем. Аналогично зарабатывают деньги банки и финансовые посредники. Основные средства, такие как машины, оборудование, компьютеры могут выступать в качестве капитала фирмы. Идея заключается в том, что фирма может инвестировать в средства, которые в будущем увеличат ее доход без привлечения дополнительной рабочей силы. Как только капитал приводит к увлечению выпуска продукции без привлечения дополнительной рабочей силы, мы можем рассматривать капитал аналогично Смитовской концепции капитала, накопленного капитала (accumulated capital).

Понимание капитала как фактора производства предложил Д. Рикардо. Экономисты-классики использовали слово «капитал» для обозначения денег, однако деньги не рассматривались как истинный фактор производства, если они напрямую не используются для производства продукции. Рикардо определил капитал «часть богатства страны, которая используется в производстве и состоит из еды, одежды, орудий труда, сырья, станков, которые непосредственно оказывают влияние на труд» [31]. Это определение отличается от Смитовского, оно исключает необходимые навыки для производства и включает еду, одежду и т.д. рассматривает капитал с потребительской точки зрения. Рикардо, как и Смит уделял внимание понятию «изнашиваемости».

«Продовольствие и одежда, потребляемые рабочим, здания, в которых он работает, орудия, которые содействуют его труду, – все это имеет пре-

ходящий характер. Но есть, однако, огромная разница во времени, в течение которого все эти различные капиталы могут служить в производстве: паровая машина служит дольше корабля, корабль – дольше одежды рабочего, а одежда рабочего – дольше продовольствия, которое он потребляет» [32].

Ключевой точкой зрения Рикардо было то, что накопление капитала увеличивает богатство без непосредственного снижения стоимости вещей с целью торговли, обмена.

Последователем неоклассической экономики И. Фишером в 1896 г. подверглось критике понятие «капитал». Он выделил две фундаментальные ошибки: 1) «хорошее определение должно обозначать предмет, который играет действительно важную роль в науке»; 2) «хорошее определение должно заменить и объяснить примитивное, популярное значение, которое ему предшествовало» [33]. Фишер утверждал, что «капитал» имеет столько разных определений, что это может вводить в заблуждения, поэтому он сотворил свое собственное определение капитала. «Капитал – актив, который генерирует поток дохода во времени» [34]. Он выделил разницу между «потоком дохода» (flow of income) и «накоплением капитала» (stock of capital), хотя оба термина связаны между собой ставкой процента. Таким образом, стоимость капитала – текущая стоимость потока дохода, которую создают активы.

Хотя представители кейнсианства значительно отличаются от экономистов-классиков, кейнсианское определение капитала не сильно отличается от классической интерпретации. Кейнс [35] утверждал: «Когда человек делает инвестиции или приобретает основное средство, он приобретает право на получение будущей отдачи от данной покупки, которую он ожидает получить от продажи выпущенной продукции на основном средстве, в которое были инвестированы средства» [36]. Как мы видим, следуя данному определению, Кейнс, как и Смит рассматривал капитал как актив, который приводит к увеличению выпуска без увеличения рабочей силы.

Марксистское понимание капитала было обусловлено социальными отношениями между капиталистами и рабочими. К. Маркс [37] как и предыдущие экономисты рассматривал капитал как актив, который способен приносить в будущем доход. Отличие К. Маркса [38] от предыдущих экономистов заключалось в том, что его главный фокус был на эксплуатации рабочих. Рабочим платили низкую фиксированную заработную плату, в то время как производитель-капиталист получал доход просто от владения средствами производства.

Капиталисты владеют ресурсами, такими как земля или наследуемыми ими состоянием. Они используют свои ресурсы с целью найма работников, которым они платят социально-необходимую заработную плату для осуществления воспроизводства. Рабочие тратят свой заработок на товары, которые они же и произвели, чтобы осуществлять поддержку своих трудовых функций. Капиталисты же получают прибавочную стоимость, произведенного продукта. Согласно оценке марксизма Лин [39]: «Капитал – стои-

мость, которая приносит прибавочную стоимость». Лин отметила, когда мы рассматриваем процесс создания прибавочной стоимости, то капитал можно определить как инвестицию с ожидаемой отдачей на рынке [40].

Идея человеческого капитала появилась в работах Гарри Джонсона [41], Теодора Шульца [42] и Гэри Беккера [43]. Джонсон утверждал, что работники могут создать капитал с помощью образования и выработки навыков. С конкретными навыками и знаниями работники могут требовать заработную плату выше, и их труд будет стоить больше.

Шульц сконцентрировался на неравенстве между работниками, и оно вызвано, как раз, разницей в человеческом капитале. Для Беккера [44] один из важных показателей человеческого капитала является уровень образования. Профессиональная переподготовка, навыки, профессиональный опыт, состояние здоровья индивида - все это составляющие человеческого капитала. Сторонники теории человеческого капитала определяли его как инвестицию, сделанную работником с получением отдачи в будущем; компании аналогично могут делать инвестиции в человеческий капитал через систему образования, программы профессиональной переподготовки и т.д.

Существуют некие общие черты между физическим и человеческим капиталом, как отмечали его сторонники. Например, физический капитал обесценивается в виду разных причин, например – технологического прогресса, аналогично человек может забыть информацию по прошествии времени. Необходимо постоянно делать инвестиции в образование, чтобы поддерживать соответствующий уровень знаний.

В дополнение к этому, последователи идеи человеческого капитала отмечали, что удовольствие и удовлетворение присуще не только концепции человеческого капитала, но еще физическому капиталу, например, от обладания каким-либо активом можно получать наслаждение и удовлетворение.

Однако дискуссия о генезисе капитала продолжается и в XXI веке, в особенности ее вызвал труд французского экономиста Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке», который стал бестселлером в 2014 году [45]. Французский экономист предлагает определить капитал как: «Капитал включает в себя всю совокупность недвижимого капитала (здания, дома), используемого для жилья, и финансового и профессионального капитала (строения, оборудование, машины, патенты и т. д.), используемого предприятиями и управленческим аппаратом» [46].

Кроме этого, Пикетти настаивает не смешивать понятия «капитал» и «доход», как было у И. Фишера. Томас Пикетти определил: «Доход — это оборот. Он соответствует количеству богатства, произведенного и распределенного в течение определенного периода (обычно за базовый период принимается один год). Капитал — это запас. Он соответствует общему количеству богатства, которым обладают в определенный момент времени. Этот запас складывается из богатства, присвоенного или накопленного в течение всех предшествующих лет» [47].

Человеческий капитал исключает такой достаточно важный аспект человеческой деятельности, как творчество. Это происходит потому, что кон-

цепцию человеческого капитала определяют фетишизация гедонистического отношения к жизни. В теории человеческого капитала главный критерий – модус обладания, однако, согласно Фромовской концепции человека помимо модуса обладания в человеке сочетается экзистенциальный модус, а он-то, как раз, и проявляется через творческие способности индивида, которые исключают человеческий капитал.

Если обратиться к «Экономико-философским рукописям» К. Маркса, то увидим, что «свободная сознательная деятельность» [48], то есть человеческая деятельность другими словами есть ни что иное, как признак Человека. По Марксу, труд символизирует человеческую деятельность, а человеческая деятельность – символ жизни. Напротив, капитал согласно макрризму, неомарксизму, аналитическому марксизму обозначает накопления, следовательно, связан с прошлым и как выразился Э. Фромм «пахнет нафталином, а, в конечном счете - мертвечиной».

Дихотомия между трудом и капиталом для Маркса была основным полем битвы в его исследовании, где в глобальном смысле решалась, судьба всего человечества, где живое, то есть труд, возьмет верх над мертвым (капиталом). Основная Марксова критика капиталистической системы сводилась к тому, что она парализовала человеческую «самодеятельность» (неотчужденный труд) и цель всех социальных преобразований является возрождение человечества посредством восстановления самодеятельности.

К. Маркс уделил большое внимание концепции «отчужденного труда». Что это за категория и чем данный вид труда отличается от неотчужденного? Труд производит не только товары, но он производит самого себя и рабочего. Данный факт выражается в следующем: предмет, произведенный трудом, то есть его продукт, противостоит труду как некое чуждое существо, не зависящая от производителя. Продукт труда есть труд, закрепленный в некотором предмете, овеществленный в нем – опредмечивание труда. Рабочий, создавая все больше продуктов труда, истрчивает себя, тем могущественнее становится чужой, предметный мир, который играет против него, забирая как физические, так и духовные силы. Аналогично работает религия, чем больше человек вкладывает в бога, тем меньше остается в нем самом. Отчуждение продукта труда, то есть предмет труда приобретает внешнее существование, независимо от человека, который создал его за счет труда и данный предмет труда теперь стал чуждым для человека и противостоит ему. Концепция «отчужденного труда» в современном мире активно наблюдается в труде офисного «планктона» («белых воротничков»).

Отождествлению капитала и человека противится и современный экономист Томас Пикетти, который пишет: «...понятие капитала исключает человеческий капитал (который не может обмениваться, по крайней мере в нерабовладельческих обществах)».

Пикетти приводит несколько причин, по которым нельзя использовать понятие «человеческий капитал». Первая, как уже было отмечено выше, заключается в том, что им не может владеть другое лицо и его нельзя об-

менять. В этом и состоит его глобальное отличие от других форм капитала. Противники будут возражать, что можно одолжить услуги в соответствии с трудовым договором, однако делать это можно в течение определенного времени и не на полноправной основе в отличие от рабовладельческих обществ.

В них рабов можно продавать на рынке, а стоимость рабов добавляется к стоимости имущества, так было на юге США до 1865 года. Кроме этого, на всем протяжении истории две формы богатства: капитал и человеческий капитал имели «... фундаментальное и взаимодополняющее значение в процессе экономического роста и развития – так будет и в XXI веке».

Из приведенного ретроспективного анализа дефиниции «капитал» следует, что капитал, человек (труд) совмещены в определении человеческого капитал, хотя появление данного термина связано лишь с оправданием глобальной капиталистической системы, где все определяется в стоимостной теории, а потребительная стоимость вообще вытеснена на «задворки». О двойственном характере труда писал К. Маркс в XIX в.: «двойственный характер труда, смотря по тому, выражается ли он в потребительной или меновой стоимости». Для того чтобы определить вклад человеческого труда появляется термин «личный фактор производства».

Личный фактор производства	VS	Человеческий капитал
детерминирован:		
трудом; потребительной стоимо- стью рабочей силы		капиталом; меновая стоимостью рабочей силы
эффективность выражена:		
рост производительности труда, экономия рабочего времени		рост заработной платы, не учитывает снижения трудоемкости живого труда

Рисунок 5 – Дихотомия между личным фактором производства и человеческим капиталом

Источник: составлено автором [48]

Носителем общественного развития является процесс производства и составляющие его факторы. Термин «личный фактор производства» соотносится с понятием «вещественные факторы», так как и те и другие детерминируют уровень развития экономики.

Личный фактор производства определяется как человек/индивид, реализующий в производстве свой труд, что предполагает соединение труда с вещественными факторами в производственном процессе. Именно личный фактор производства определяет господствующий технологический базис в социально-экономической системе общества.

Подводя итог антагонистической борьбе между двумя концепциями: «человеческий капитал» и «личный фактор производства» можно определить, что личный фактор производства тесно связан с концепцией К. Маркса неотчужденного труда, кроме этого, труд нельзя полностью передать, так как он неотделим от индивида и включает в себя творческие способности, которые концепция человеческого капитала исключает.

Список источников:

1. Akerlof G. и Yellen J. Fairness and unemployment // *American economic review*, 1988 г. - May 78:2.
2. Arthur W.B. Complexity economics: a different framework for economic thought - Oxford : Santa Fe Institute Working paper, 2013 г..
3. Becker G. Human capital - New York : Columbia University Press, 1975.
4. Bergmann B. Measurement, or finding things out in economics // *Journal of economic education*, 1987 г. - Spring:18:2.
5. Blaug M. The Formalist revolution of the 1950s // *Journal History of Economic Thought*, 2003 г. - vol.25, no.2.
6. Bronk R. The romantic economist: imagination in economics - Cambridge, UK : Cambridge University Press, 2009.
7. Cassidy J. How markets fail: the logic of economic calamities - New York : Farrar, Straus and Giroux, 2009.
8. Colander D. и Kupers R. Laissez-faire activism: the complexity frame for policy - Princeton : Princeton University Press, 2012.
9. Davis J. The turn in recent economics and return of orthodoxy - Cambridge, UK : Cambridge J. Econ., 2008 г. - vol.32.
10. Farmer J. и Geanakoplos J. The virtues and vices of equilibrium and the future of financial economics // *Complexity*, 2008 г. - vol.14, no.8.
11. Fisher I. The nature of capital and income - New York : The MacMillan Company, 1906.
12. Fisher I. What is capital? // *The Economic Journal*, 1896 г. - Т. 6 (December).
13. Fisher I. What is the Capital? // *The Economic Journal*, 1896 г. - 6 December: 509-534.
14. Haq M. Reflections on human development - Oxford, UK : Oxford University Press, 1995.
15. Hausmann R. The Atlas of economic complexity: mapping paths to prosperity. - Cambridge, 2011.
16. Hidalgo C и Hausmann R The building blocks of economic complexity // *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2009 г. - (106), 10570-10575.

17. IMF World Economic Outlook Database // IMF. - 15 октябрь 2015 г. [сайт] 14 апрель 2016 -
URL://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/02/weodata/download.aspx.
18. IMF World Economic Outlook Database // IMF. - 15 октябрь 2015 г.. - [сайт] 14 апрель 2016 -
URL://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/02/weodata/download.aspx.
19. Johnson H. Monetary theory and policy // The American Economic Review, 1962 г.. - Т. 52.
20. Kelton S. Why is Thomas Piketty's 700-page book a bestseller? // the guardian. - 21 сентябрь 2014 г. [сайт] 22 апрель 2016 -
URL://www.theguardian.com/money/2014/sep/21/-sp-thomas-piketty-bestseller-why.
21. Keynes J. The general theory of employment interest and money - New York : Harcourt, Brace&World, Inc, 1936.
22. Kopl R. и Luther W. BRACE for a new interventionist economics: Fairleigh Dickinson University, 2010.
23. Krugman P. How did economists get it so wrong? // New York Times. - New York : New York Times, 2009 г.. - September 6.
24. Kuznets S. National income and capital formation - New York : National Bureau of Economic Research, 1937.
25. Kymlicka W. Contemporary political philosophy An introduction: Oxford university press, 2010.
26. Lin N. Social Capital: A theory of social structure and action - New York : Cambridge University, 2002.
27. Marx K. Wage-Labour and Capital - New York : International Publishers, 1933.
28. Mirowski P. Machine dreams: economics becomes a cyborg science - Cambridge, UK : Cambridge university press, 2002.
29. Nordhaus W. и Tobin J. Is growth obsolete? // Economic Research: Retrospect and prospect. - New York : National Bureau of Economic Research, 1972. - Т. Vol.5, Economic Growth.
30. Perbisch R. Observaciones sobre los planes monetarios internacionales // El Trimestre Economico, 1944 г.. - Vol.11. Num.2. C.188.
31. Piketty Thomas Capital in the Twenty-First Century - Cambridge, Massachusetts, London, England : The Belknap Press of Havard University Press, 2014.
32. Polanyi M. Personal knowledge: towards a post-critical philosophy - London, UK : Routledge, 1962.
33. Ricardo D. Principles of political economy and taxation - London : John Murray, 1817.
34. Schultz T. Investment in Human Capital: The American Economic Review, 1961 г.. - Т. 51.
35. Simpson D. Rethinking economic behaviour - New York : St. Martin's Press, 2002.
36. Smith A. The wealth of nations - London: University Paperbacks, 1904. - Т. Ch.5.
37. Solow R. Technical change and the aggregate production function // Rev. Economics and statistics, 1957 г.. - vol. 39, C. 312-320.
38. Strober M. The scope of microeconomics: implications for economic education // Journal of economic education, 1987 г. - Spring, 18.

39. Альпидовская М.Л. Кризис и противоречия современного общества потребления, или по дороге к "новой" экономике // *Философия хозяйства*, 2014 г. - №4 (94).

40. Гайдар Е. Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории - Москва : АСТ, 2015. - Т. С.53.

41. Гоббс Т. Сочинения в двух томах - Москва : Мысль, 1989. - Т. Т.1.

42. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда - Спб : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007.

43. Корняков В.И. и Альпидовская М.Л. О "дорожной карте" России и ее месте в мировой экономике: преодоление препятствий // *Вестник тверского государственного университета*, серия: экономика и управление, 2015 г. - 1-1.

44. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года : Соч.М., 1974. - Т. 42.

45. Нельсон Д. Феминизм и экономическая наука // *Философия экономики. Антология* / авт. книги Хаусман Д.- Москва : Институт Гайдара, 2012.

46. Фромм Э. Иметь или быть - Москва: АСТ, 2008.

47. Чечелева Т.В., Супрун В.А. Информационно-технологический этап в развитии НТР и формирование "новой экономики" // *Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал*, 2012 г.- №2/2012.

48. Соколов В.Н. «Дихотомия между категориями: «личный фактор производства» и «человеческий капитал»» // *Философия хозяйства*, 2016 г. - №6

References:

1. Akerlof G. и Yellen J. Fairness and unemployment // *American economic review*, 1988 г. May 78:2.

2. Arthur W.B. Complexity economics: a different framework for economic thought - Oxford : Santa Fe Institute Working paper, 2013 г..

3. Becker G. Human capital - New York: Columbia University Press, 1975.

4. Bergmann B. Measurement, or finding things out in economics // *Journal of economic education*, 1987 г. – Spring:18:2.

5. Blaug M. The Formalist revolution of the 1950s // *Journal History of Economic Thought*, 2003 г.- vol.25, no.2.

6. Bronk R. The romantic economist: imagination in economics - Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2009.

7. Cassidy J. How markets fail: the logic of economic calamities - New York : Farrar, Straus and Giroux, 2009.

8. Colander D. и Kupers R. Laissez-faire activism: the complexity frame for policy - Princeton: Princeton University Press, 2012.

9. Davis J. The turn in recent economics and return of orthodoxy - Cambridge, UK: Cambridge J. Econ., 2008 г. – vol.32.

10. Farmer J. и Geanakoplos J. The virtues and vices of equilibrium and the future of financial economics // *Complexity*, 2008 г. - vol.14, no.8.

11. Fisher I. The nature of capital and income - New York: The MacMillan Company, 1906.

12. Fisher I. What is capital? // *The Economic Journal*, 1896 г. - Т. 6 (December).

13. Fisher I. What is the Capital? // *The Economic Journal*, 1896 г.- 6 December: 509-534.

14. Haq M. Reflections on human development - Oxford, UK : Oxford University Press, 1995.

15. Hausmann R. [и др.] The Atlas of economic complexity: mapping paths to prosperity. – Cambridge: , 2011.
16. Hidalgo C и Hausmann R The bulding blocks of economic complexity // Proceedings of the National Academy of Sciences, 2009 г.- (106), 10570-10575.
17. IMF World Economic Outlook Database // IMF. - 15 октябрь 2015 г.[web-site]14апрель2016
URL://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/02/weodata/download.aspx.
18. IMF World Economic Outlook Database // IMF.- 15 октябрь 2015 г.- [web-site]14апрель2016
URL://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/02/weodata/download.aspx.
19. Johnson H. Monetary theory and policy // The American Economic Review, 1962 г.. - Т. 52.
20. Kelton S. Why is Thomas Piketty's 700-page book a bestseller? // the guardian. - 21 сентябрь 2014 г.- 22 апрель 2016 г.- URL://www.theguardian.com/money/2014/sep/21/-sp-thomas-piketty-bestseller-why.
21. Keynes J. The general theory of employment interest and money - New York : Harcourt, Brace&World, Inc, 1936.
22. Koppl R. и Luther W. BRACE for a new interventionist economics: Fairleigh Dickinson University, 2010.
23. Krugman P. How did economists get it so wrong? // New York Times.- New York: New York Times, 2009 г.- September 6.
24. Kuznets S. National income and capital formation - New York: National Bureau of Economic Research, 1937.
25. Kymlicka W. Contemporary political philosophy An introduction: Oxford university press, 2010.
26. Lin N. Social Capital: A theory of social structure and action - New York : Cambridge University, 2002.
27. Marx K. Wage-Labour and Capital - New York: International Publishers, 1933.
28. Mirowski P. Machine dreams: economics becomes a cyborg science - Cambridge, UK : Cambridge university press, 2002.
29. Nordhaus W. и Tobin J. Is growth obsolete? // Economic Research: Retrospect and prospect. - New York : National Bureau of Economic Research, 1972. – Т. Vol.5, Economic Growth.
30. Perbisch R. Observaciones sobre los planes monetarios internacionales // El Trimestre Economico, 1944 г. – Vol.11. Num.2. C.188.
31. Piketty Thomas Capital in the Twenty-First Century - Cambridge, Massachusetts, London, England : The Belknap Press of Havard University Press, 2014.
32. Polanyi M. Personal knowledge: towards a post-critical philosophy - London, UK: Routledge, 1962.
33. Ricardo D. Principles of political economy and taxation - London: John Murray, 1817.
34. Schultz T. Investment in Human Capital: The American Economic Review, 1961 г.- Т. 51.
35. Simpson D. Rethinking economic behaviour - New York: St. Martin's Press, 2002.
36. Smith A. The wealth of nations - London: University Paperbacks, 1904. - Т. Ch.5.
37. Solow R. Technical change and the aggregate production function // Rev. Economics and statistics, 1957 г.- vol. 39, C. 312-320.

38. Strober M. The scope of microeconomics: implications for economic education // Journal of economic education, 1987 г. – Spring, 18.
39. Al'pidovskaja (2015) – *Al'pidovskaja M.L.* Crisis and contradictions of a modern consumer society or on the way to “New Economy” [Krizis i protivorechija sovremennogo obshhestva potreblenija, ili po doroge k "novoj" jekonomike] // Philosophy of Economy [Filosofija hozjajstva], 2014 g.. – N 4 (94). [in Russian]
40. Gajdar (2015) – *Gajdar E.T.* Long time. Russia in the world: essays of economic history [Dolgoe vremja. Rossija v mire: ocherki jekonomicheskoj istorii] - Moskva : AST, 2015. - T. S.53. [in Russian]
41. Gobbs T. Essays in two volumes [Sochinenija v dvuh tomah] – Moskva: Mysl', 1989. – T. T.1. [in Russian]
42. El'meev (2007) - *El'meev V.Ja.* Social economics of labour [Social'naja jekonomija truda] – Spb :Edition's St.Petersburg University [Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta], 2007. [in Russian]
43. Kornjakov, Al'pidovskaja (2015) – *Kornjakov V.I., Al'pidovskaja M.L.* Russian “roadmap” and its place in the world economy: obstacles overcoming [O "dorozhnoj karte" Rossii i ee meste v mirovoj jekonomike: preodolenie prepjatstvij] // Vestnik TVGU: economics and management [Vestnik tverskogo gosudarstvennogo universiteta, serija: jekonomika i upravlenie] 2015 g. - 1-1. [in Russian]
44. Marks (1974) – *Marks K.* Okonomisch-philosophische manuskripte aus dem jahre [Jekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda] : Soch.M., 1974. - T. 4[in Russian]
45. Nel'son D. Feminism and Economics [Feminizm i jekonomicheskaja nauka] // Philosophy of Economics. Antholodgy edited by D. Hausman [Filosofija jekonomiki. Antologija / avt. knigi Hausman D.] - Moskva: Institut Gajdara, 2012.
46. Fromm Je. Haben oder sein [Imet' ili byt'] – Moskva: AST, 2008. [in Russian]
47. Checheleva, Suprun (2012) – *Checheleva T.V., Suprun V.A.* Information technology in the development phase of the STR and formation of the “new economy” [Informacionno-tehnologicheskij jetap v razvitii NTR i formirovanie "novoj jekonomiki"]// Business in law. Economic-law journal[Biznes v zakone. Jekonomiko-juridicheskij zhurnal], 2012 g. – N 2/2012. [in Russian]
48. Sokolov (2016) – *Sokolov V.N.* Dichotomy of two categories: “personal factor of production” and “human capital”[Dihotomija mezhdru kategorijami: «lichnyj faktor proizvodstva» i «chelovecheskij kapital»] //Philosophy of Economy [Filosofija hozjajstva], 2016 g. – N 6 [in Russian]