

Гражданское право

УДК 34.05

СЕРЕДА Алексей Валерьевич, заместитель начальника
Управления международного сотрудничества ФГОБУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», Москва (E-mail:alvsereda@fa.ru)

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РАСЧЕТОВ ПРИ ПОМОЩИ
ВИРТУАЛЬНЫХ ВАЛЮТ В РФ: АНАЛИЗ ПЕРВОГО
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО ОПЫТА.**

Аннотация

Предмет/тема. В данной статье рассматриваются выработанные правоприменительной практикой подходы к регулированию расчетов посредством использования виртуальных валют, анализ которых, по мнению автора, будет способствовать окончательному формированию и закреплению правового статуса криптовалюты в российском законодательстве.

Цели/задачи. Целью исследования является обобщение выводов правоприменительной практики разрешения споров по осуществлению расчетов при помощи криптовалюты и обоснование необходимости разработки полноценного механизма регулирования данного института в Российской Федерации.

Методология. Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция) и частнонаучные методы, в том числе, формально-юридический метод.

Вывод. Несмотря на то, что отдельные правоприменительные акты допускают возможность обладания криптовалютой на вещном праве и ее использование в договорных обязательствах, отношение большинства судов к виртуальным валютам остается отрицательным. В то же время, сам факт признания законности сделки, предусматривающей предоставление криптовалюты, по нашему мнению, свидетельствует о возможности рассмотрения российскими арбитражными судами споров, возникающих в ходе исполнения подобных обязательств, однако в условиях отсутствия каких-либо разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации обеспечить единообразие правоприменительной практики не представляется возможным.

Ключевые слова: *криптовалюта, биткоин, виртуальные валюты, денежное обращение, судебная практика.*

JEL: Classification K24, K33

Civil law

Alexey V. Sereda, Deputy Head, International Cooperation Department,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow (E-mail: alvsereda@fa.ru)

**THE ANALYSIS OF THE LAW ENFORCEMENT PRACTICES OF
THE CRYPTOCURRENCIES' TRANSACTIONS**

Abstract

Rationale This article deals with the first law enforcement experience of Russian courts in the process of settling the disputes arise in the sphere of cryptocurrencies' transactions.

Objective. The main goal of this study is to summarize the Russian court practices of legal regulation of the cryptocurrency transfers and to justify the necessity of such a regulation mechanisms formulation in Russian legislation.

Methodology Within the study conducted such general research methods as analysis, synthesis, induction and deduction and such private research methods as the formal-legal method have been employed.

Conclusions and Relevance Despite having some law enforcement acts allowing to obtain the cryptocurrency as a property and to use it within the contract commitments, most of the Russian courts do not recognize virtual currency as an object of a right and do not adjudicate the disputes concerning its employment. At the same time the fact of validation of contract providing cryptocurrency extension testifies the possibility of judicial consideration of such cases by national state arbitration courts, however in terms of lack of official clarification by the Supreme Court of the Russian Federation it is unavailable to provide the harmonization of law enforcement practices.

The cryptocurrency is not regarded as a legal tender according to the absolute majority of national legislation worldwide, however it could be used within the cashless transactions providing the compliance of anti-money laundering regulations. At the same time, current Russian legislation does not contain any regulations allowing or prohibiting the virtual currencies usage within the payment relations. This legal gap causes the exception of a sizable group of legal relations concerning the creation, acquisition and usage of cryptocurrencies from the legal regulation which therefore spawns legal uncertainties and perplexes the process of law-enforcement, compelling the judicial bodies to either create new legal norms or to settle the disputes on the basis of current general legal regulations. In the opinion of the author it is necessary to capture the notion of "cryptocurrency" in Russian legislation and to formulate the complicated mechanism of its' legal regulation.

Keywords: cryptocurrency, bitcoin, virtual currencies, currency circulation, law enforcement practices.

В условиях отсутствия в российском законодательстве норм, регулирующих правовой статус криптовалют, а равно прямого запрета на их использование, особую важность приобретают правовые позиции, формируемые правоприменительной практикой арбитражных судов и

судов общей юрисдикции. Несмотря на сравнительную малочисленность рассмотренных на данный момент споров, различные подходы к определению правовой природы криптовалюты представляют особый интерес в рамках настоящей работы, поскольку они могут, с одной стороны, служить в качестве определенных ориентиров для законодателя, а с другой – иллюстрировать необходимость урегулирования данных отношений на полноценной законной основе.

В первую очередь, следует установить, может ли криптовалюта являться объектом гражданских прав? Исходя из положений статьи 128 ГК РФ, содержащей открытый перечень объектов гражданских прав, криптовалюта может быть отнесена к категории «иное имущество», поскольку она обладает определенной экономической ценностью в силу возможности ее конвертации в деньги. Изъятие криптовалюты из перечня объектов гражданских прав могло бы повлечь еще большую неопределенность относительно ее правового статуса, предоставив при этом недобросовестным субъектам экономического оборота возможность для сокрытия денежных средств. Данный вывод нашел свое подтверждение в определении Арбитражного суда Вологодской области, который в ходе рассмотрения дела о банкротстве гражданина вынес определение об удовлетворении ходатайства о предоставлении финансовому управляющему сведений и информации об имущественном положении должника. В данном ходатайстве, помимо прочего, были также запрошены справки об остатках ЭДС, к которым (ошибочно – прим. авт.) были отнесены и криптовалюты.¹ Факт удовлетворения данного ходатайства может свидетельствовать о попытке арбитражного суда рассмотрения криптовалюты в качестве имущества должника, что, исходя из сути процедуры банкротства, представляется обоснованным. В то же время, данный случай можно признать исключением из общего правила, согласно которому суды при исследовании вопроса об имущественном положении должника не уделяют должного внимания имеющейся у ряда граждан (как обладающих, так и не обладающих статусом индивидуального предпринимателя) криптовалюте, несмотря на то, что она может быть использована для сокрытия фактически принадлежащего гражданину имущества в виде денежных средств. Поскольку сделки по приобретению криптовалюты в настоящее время не контролируются со стороны государственных органов, лицо вправе перед началом процедуры банкротства приобрести на имеющиеся у него деньги криптовалюту, а после окончания процедур «восстановить» эти денежные средства или приобрести определенное имущество (в том числе, и не ограниченные в обороте вещи) на интернет-ресурсах, допускающих такую форму расчетов. Безусловно, данные операции могут быть выявлены (например, при отслеживании движения средств

¹ Определение Арбитражного суда Вологодской области от 06 октября 2016 г. по делу № А13-3814/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/22a3c75e-75af-4721-8d42-fcd92bd933d9/%D0%9013-3814-2016__20161006.pdf?download=true (дата обращения: 18.01.2017).

по банковским счетам должника), однако в случае использования неперсонифицированных электронных средств платежа физическим лицом существует вероятность признания их законными. С другой стороны, существует проблема «деанонимизации» владельца криптовалюты: несмотря на то, что технически проследить историю перевода криптовалюты возможно, установить личность владельца кошелька будет достаточно проблематично даже в случае, если он не использует программы - «анонимайзеры». Поскольку в настоящее время криптовалюта не является законным платежным средством, ее использование на территории Российской Федерации в значительной степени ограничено, поэтому для использования биткойнов их владельцу необходимо осуществить конвертацию криптовалюты в безналичные (электронные) денежные средства и перевести их на банковский счет либо электронный кошелек. Имеющаяся практика судов общей юрисдикции по уголовным делам показывает, что идентифицировать владельцев биткойнов удается именно в ходе осуществления операций по обналчииванию криптовалюты.¹

В отсутствие законодательного запрета на оборот криптовалюты определенный интерес представляет рассмотрение договоров, предусматривающих передачу биткойнов. В то же время, договоры, предусматривающие передачу биткойнов в качестве встречного предоставления за поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, не подпадают под перечисленные в гражданском законодательстве виды договоров. Квалификация такого договора в качестве договора мены (пожалуй, наиболее близкого к фактическим отношениям между сторонами) противоречит правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой обмен товара на встречное оказание услуг или предоставление имущественных прав подлежит рассматривать как смешанный договор.² В научной литературе встречается мнение относительно возможности квалификации такого договора как смешанного, сочетающего в себе черты договора по передаче имущества (выполнению работ, оказанию услуг) и непоименованного договора по передаче биткойнов.³ В отсутствие судебной практики, подтверждающей данный тезис, сделать вывод о возможности такой квалификации отношений представляется затруднительным, поскольку существуют определенные основания полагать, что данная сделка может быть признана судом недействительной в силу ей несоответствия требованиям закона со ссылкой на статью 27 федерального закона «О Центральном банке

¹ Приговор Советского районного суда города Челябинска от 27 октября 2016 г. по делу № 1-382/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/CNwIr8LAh1WQ/> (дата обращения: 19.01.17).

² П.п. 1 и 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. N 69 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены" [Электронный ресурс] // "Вестник ВАС РФ". – 2003. – №1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Савельев, А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование [Электронный ресурс] / Савельев А.И. – 2-е издание – М.: Статут – 2016 – 639 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Российской Федерации».

В этой связи определенный интерес представляет Постановление шестого арбитражного апелляционного суда, в котором замена обязательства по возврату долга в иностранной валюте (сингапурских долларах) на обязательство по перечислению определенной суммы биткойнов были квалифицированы судом как новация долга. Согласно статье 414 Гражданского кодекса Российской Федерации, новация предполагает замену одного обязательства между сторонами другим обязательством, при этом, согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме от 21.12.2005 N 103, изменение порядка расчетов между сторонами по договору займа не может быть признано новацией.¹ Иными словами, суд, оценивая обязательство по предоставлению криптовалюты, счел данное обязательство неденежным, однако не привел обоснование данного вывода. Возможно, что суд руководствовался отсутствием в российском законодательстве данной формы расчетов и информационным письмом Банка России, существуют основания полагать, что судом при квалификации изменения рассматриваемого обязательства вышеуказанная позиция ВАС РФ могла быть не принята во внимание, а данное решение было принято по аналогии.

В то же время арбитражной практике известны случаи, когда суды приходили к выводу о запрете оборота криптовалюты на территории Российской Федерации, ссылаясь на норму статьи 27 федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации».² Данная позиция рассматривает биткойн как денежный суррогат, что представляется верным с правовой точки зрения, и ее рецепция вышестоящими инстанциями будет означать запрет не только расчетов при помощи криптовалют, но и введение запрет на обладание ею в качестве объекта имущественных прав.

В практике судов общей юрисдикции присутствует значительное число дел о блокировке интернет-ресурсов, распространяющих информацию о криптовалютах и возможностях осуществления расчетов с их помощью. Одним из наиболее резонансных дел, вызвавших большое внимание СМИ, стало решение Невьянского городского суда Свердловской области о блокировке семи сайтов, посвященных биткойнам. Как отмечается в данном судебном акте, криптовалюты могут быть использованы для осуществления преступной деятельности и совершения действий, направленных на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование

¹П.1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» [Электронный ресурс] // "Вестник ВАС РФ". – 2006. - №4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Определение Арбитражного суда Тюменской области от 22 июня 2016 года по делу № А70-15360/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/864bd690-2fe9-42b9-a936-848d466f2baf/%D0%9070-15360-2015__20160622.pdf?download=true (дата обращения: 18.01.17).

терроризма.¹ Несмотря на то, что впоследствии данное решение было отменено судом апелляционной инстанции,² практика других судов свидетельствует о том, что подобные ресурсы могут подвергаться блокировке в случае, если на них будет опубликована информация, вводящая неопределенный круг лиц в заблуждение относительно возможности осуществления расчетов при помощи криптовалюты.³

Таким образом, исходя из крайне незначительного количества связанных с использованием криптовалюты споров, рассмотренных судами общей юрисдикции и арбитражными судами, сделать однозначные выводы о возможности предоставления правовой защиты данным отношениям не представляется возможным.

Несмотря на то, что отдельные акты допускают возможность обладания криптовалютой на вещном праве и ее использование в договорных обязательствах, отношение большинства судов к виртуальным валютам остается отрицательным. В то же время, сам факт признания законности сделки, предусматривающей предоставление криптовалюты, по нашему мнению, свидетельствует о возможности рассмотрения российскими арбитражными судами споров, возникающих в ходе исполнения подобных обязательств, однако в условиях отсутствия каких-либо разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации обеспечить единообразие правоприменительной практики не представляется возможным. Издание таких разъяснений в форме Постановления Пленума Верховного Суда РФ или даже определения судебной коллегии Верховного Суда РФ по конкретному делу могло бы стать первым шагом на пути к приданию отношениям по использованию криптовалюты должного правового оформления.

Список источников

1. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 06 октября 2016 г. по делу № А13-3814/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/22a3c75e-75af-4721-8d42-fcd92bd933d9/%D0%9013-3814-2016__20161006.pdf?download=true (дата обращения: 18.05.2017).

2. Приговор Советского районного суда города Челябинска от 27 октября 2016 г. по делу № 1-382/2016 [Электронный ресурс] // Режим

¹ Решение Невьянского городского суда Свердловской области от 30 сентября 2014 г. по делу № 2-978/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bits.media/images/news/15.01.2015/bitcoin.pdf> (дата обращения: 18.01.17).

² «Суд Екатеринбурга отменил решение о блокировке Bitcoin сайтов» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bits.media/news/sud-ekaterinburga-otmenil-reshenie-o-blokirovke-bitcoin-saytov-i-priznanii-informatsii-o-kriptovalyu/> (дата обращения: 18.01.17).

³ См., напр., Решение Железнодорожного районного суда города Красноярска от 27 июля 2016 г. по делу № 2-4298/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/hmr08YWCKOoJ/> (дата обращения: 19.01.17); Решение Анапского городского суда от 25 февраля 2016 г. по делу № 2-869/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/gx4FGJP63uUK/> (дата обращения: 19.01.17).

доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/CNwIr8LAh1WQ/> (дата обращения: 19.05.17).

3. П.п. 1 и 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. N 69 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены" [Электронный ресурс] // "Вестник ВАС РФ". – 2003. – №1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Савельев, А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование [Электронный ресурс] / Савельев А.И. – 2-е издание – М.: Статут – 2016 – 639 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. П.1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» [Электронный ресурс] // "Вестник ВАС РФ". – 2006. - №4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 22 июня 2016 года по делу № А70-15360/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/864bd690-2fe9-42b9-a936-848d466f2baf/%D0%9070-15360-2015__20160622.pdf?download=true (дата обращения: 18.05.17).

7. Решение Невьянского городского суда Свердловской области от 30 сентября 2014 г. по делу N 2-978/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bits.media/images/news/15.01.2015/bitcoin.pdf> (дата обращения: 18.05.17).

8. «Суд Екатеринбурга отменил решение о блокировке Bitcoin сайтов» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bits.media/news/sud-ekaterinburga-otmenil-reshenie-o-blokirovke-bitcoin-saytov-i-priznanii-informatsii-o-kriptovalyu/> (дата обращения: 18.05.17).

9. Решение Анапского городского суда от 25 февраля 2016 г. по делу № 2-869/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rx4FGJP63uUK/> (дата обращения: 19.05.17).

10. Решение Железнодорожного районного суда города Красноярска от 27 июля 2016 г. по делу № 2-4298/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/hmr08YWCKOoJ/> (дата обращения: 19.05.17)

References

1. OpredelenieArbitrazhnogosudaVologodskojoblastiot 06 oktjabrja 2016 g. podelu № A13-3814/2016 [Electronic resource] // Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/22a3c75e-75af-4721-8d42-fcd92bd933d9/%D0%9013-3814-2016__20161006.pdf?download=true (accessed on: 18.05.2017).

2. PrigovorSovetskogorajonnogosudagorodaCheljabinskaot 27 oktjabrja 2016 g. podelu № 1-382/2016 [Electronic resource] // Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/CNwIr8LAh1WQ/> (accessed on: 19.05.17).

3. P.p. 1 i 3 informacionnogopis'maPrezidiuma VAS RF ot 24 sentjabrja 2002 g. N 69 "Obzorpraktikirazreshenijasporov, svjazannyh s dogovorommeny" [Electronic resource] // "Vestnik VAS RF". – 2003. – №1. The access brought by reference legal system “ConsultantPlus”.

4. Savel'ev, A.I. Jelektronnajakommercija v Rossii i zarubezhom: pravovoeregulirovanie [Electronic resource] / Savel'ev A.I. – 2-e izdanie – M.: Statut – 2016 – 639 s. The access brought by reference legal system “ConsultantPlus”.

5. P.1 informacionnogopis'maPrezidiuma VAS RF ot 21.12.2005 N 103 «Obzorpraktikiprimenenijaarbitrazhnyimisudamistat'i 414 Grazhdanskogokodeksa RF» [Electronic resource] // "Vestnik VAS RF". – 2006. - №4. The access brought by reference legal system “ConsultantPlus”.

6. OpredelenieArbitrazhnogosudaTjumenskojoblastiot 22 ijunja 2016 godapodelu № A70-15360/2015 [Electronic resource] // Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/864bd690-2fe9-42b9-a936-848d466f2baf/%D0%9070-15360-2015__20160622.pdf?download=true (accessed on: 18.05.17).

7. ReshenieNev'janskogogorodskogosudaSverdlovskojoblastiot 30 sentjabrja 2014 g. podelu N 2-978/2014 [Electronic resource] // Available at: <https://bits.media/images/news/15.01.2015/bitcoin.pdf> (accessed on: 18.05.17).

8. «SudEkaterinburgaotmenilreshenie o blokirovke Bitcoin sajtov» [Electronic resource] // Available at: <https://bits.media/news/sud-ekaterinburga-otmenil-reshenie-o-blokirovke-bitcoin-saytov-i-priznani-i-informatsii-o-kriptovalyu/> (accessed on: 18.05.17).

9. ReshenieAnapskogogorodskogosudaot 25 fevralja 2016 g. podelu № 2-869/2016 [Electronic resource] // Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/rx4FGJP63uUK/> (accessed on: 19.05.17).

10. ReshenieZheleznodorozhnogorajonnogosudagorodaKrasnojarskaot 27 ijulja 2016 g. podelu № 2-4298/2016 [Electronic resource] // Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/hmr08YWCKOoJ/> (accessed on: 19.05.17)