

Предпринимательское право

УДК 347.736

САВИН Дмитрий Геннадьевич, заместитель
генерального директора по правовым вопросам
ООО «Бережковский комплекс»; юридический институт
Московского государственного университета путей
сообщения (МИИТ), Москва (E-mail: sdg.rus@gmail.com)

**ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ В РАМКАХ ДЕЛА
О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЮРИДИЧЕСКОГО
ЛИЦА**

Аннотация. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), с учетом разъяснений высших судебных инстанций¹, под специальными основаниями оспаривания сделок должника подразумевает основания, предусмотренные Законом о банкротстве, в частности подозрительные сделки (ст. 61.2), сделки с предпочтением (ст. 61.3) и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания, а именно сделки, совершенные в ходе процедур наблюдения и финансового оздоровления (ст. ст. 63, 64, абз. 2 п. 1 ст. 66, п. 5 ст. 82 и абз. 7 п. 4 ст. 83). В настоящей статье рассмотрены основания оспаривания сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица. В работе делается вывод о том, что исходя из традиционного учения о четырех элементах всякой сделки (субъектный состав, воля и волеизъявление, форма, содержание), каждый из которых должен отвечать требованиям закона, сделки с предпочтением следует отнести к сделкам с пороками содержания, поскольку условия, составляющие содержание таких сделок, не соответствуют требованиям закона.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, оспаривание сделок должника, недействительность сделок с предпочтением, юридическое лицо, сделки с пороками содержания.

Business law

Dmitry G. Savin, Deputy General Director of Legal Department in
«Berezhkovskiy Kompleks» LLC; Juridical Institut at Moscow State
University of Railway Engineering (MIIT), Moscow
(E-mail: sdg.rus@gmail.com)

¹ См.: п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (в ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2011; Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

CHALLENGING TRANSACTIONS WITH PREFERENCE WITHIN THE CASE OF A LEGAL ENTITY INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

Abstract: The Federal Law № 127-FZ «On Insolvency (bankruptcy)» dated October 26, 2002 (hereinafter – Bankruptcy Law), with due regard to explanations of supreme judicial authorities, defines the special grounds for challenging debtor’s transactions as the ones stipulated by the Bankruptcy Law, in particular, queer transactions (Article 61.2), preferential transactions (Article 61.3) and other grounds stipulated in the given law, apart from the ones listed in Chapter III.1, specifically, transactions carried out in circumvention of supervision procedure and financial rehabilitation (Articles 63, 64, paragraph 2 of item 1 of Article 66, item 5 of Article 82 and paragraph 7 of item 4 of Article 83). The present article presents the grounds for challenging debtor’s transactions resulting in giving the preference to one creditor over other creditors within insolvency (bankruptcy) case of a legal entity. It is concluded that on the basis of the traditional doctrine of four elements of any transaction (subject matter, will and its’ expressions, form and content), each of which must meet the requirements of the law, the deal with the preference should be attributed to transactions with content defects as conditions that make up the content of such transactions do not meet the requirements of the law.

Keywords: *insolvency, bankruptcy, challenging of debtor’s transactions, invalidity of preferential transactions, entity deals with the evils of the content.*

JEL classification: *K35*

В отношении оспаривания сделок должника еще Г.Ф. Шершеневич в свое время отмечал следующее: «Право опровержения предполагает, что конкурсные кредиторы не в состоянии получить полное удовлетворение из наличного имущества должника. Оно представляет собой требование, обращенное к третьему лицу, о возвращении в конкурсную массу той ценности, которую это лицо получило от должника по сделке, совершенной перед объявлением несостоятельности» [1].

Оспаривание сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, регламентируются статьей 61.3 Закона «О банкротстве».

В силу положений данной статьи сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Как справедливо отмечает О.Р. Зайцев: «... предпочтение (иногда его еще называют преимущественным удовлетворением) как основание оспаривания сделок при банкротстве также можно рассматривать как разновидность общего основания (причинение вреда имущественным правам кредиторов), поскольку в предпочтении плохо не то, что один кредитор получил больше, чем должен был, а то, что из-за этого

уменьшилась будущая конкурсная масса и, соответственно, меньше получают другие кредиторы той же очереди»[2].

В п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве предусмотрены условия, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, а именно:

1. Сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки (абз. 2 п. 1 ст. 61.3).

В качестве примера можно привести спор¹, в рамках которого заявителями (уполномоченным органом и конкурсным кредитором) было заявлено требование о признании договора поручительства недействительным при обстоятельствах, когда оспариваемый договор заключен в целях причинения вреда имущественным правам и законным интересам конкурсных кредиторов. Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, на основании п. п. 1, 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве требование удовлетворено, поскольку данная сделка была заключена за полгода до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); на дату заключения договора поручительства имелись не исполненные со стороны должника обязательства перед другими кредиторами; сделка совершена в условиях фактической неплатежеспособности должника и повлекла за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами должника.

2. Сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки (абз. 3 п. 1 ст. 61.3).

В качестве примера можно привести спор², в рамках которого конкурсным управляющим было заявлено требование о признании недействительными платежей и применении последствий их недействительности. Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, на основании п. п. 1, 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве требование удовлетворено, поскольку совершение должником оспариваемых платежей привело к тому, что обществу оказано предпочтение в отношении удовлетворения требований к должнику об уплате обязательных платежей перед другими кредиторами, чем было бы оказано в случае расчетов в соответствии с очередностью, предусмотренной ст. 134 Закона о банкротстве.

¹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2016 № Ф05-9433/2016 по делу № А41-17867/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2016 № Ф05-446/2016 по делу № А41-26814/2013 // СПС КонсультантПлюс.

3. Сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами (абз. 4 п. 1 ст. 61.3).

В качестве примера можно привести спор¹, в рамках которого конкурсным управляющим было заявлено требование о признании недействительным договора уступки прав требования (цессии) и применении последствий недействительности сделки. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения кассационной инстанцией, на основании п. п. 1, 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве требование удовлетворено, поскольку, произведя оплату по договору цессии, общество получило удовлетворение своих требований к банку по договору банковского счета, а также актив банка - права требования по кредитному договору, в то время как должник имел неисполненные обязательства перед другими кредиторами. Таким образом, оспариваемый платеж осуществлен банком в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации.

4. Сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (абз. 5 п. 1 ст. 61.3).

В качестве примера можно привести спор², в рамках которого конкурсным управляющим было заявлено требование о признании недействительной сделкой зачета взаимных требований между обществом и должником и применении последствий недействительности сделки. Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, на основании п. п. 1, 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве требование удовлетворено, поскольку оспариваемый зачет совершен с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других требований кредиторов, что привело к уменьшению конкурсной массы и предпочтительному удовлетворению требований общества перед другими кредиторами должника; проведение односторонних зачетов контрагентами должника не является для последнего обычной хозяйственной деятельностью. Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление

¹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2016 № Ф05-11370/2015 по делу № А40-78661/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2016 № Ф05-10604/2015 по делу № А40-55694/2014 // СПС КонсультантПлюс.

отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным в абз. 5 п. 1 ст. 61.3 Закона.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абз. 2, 3 п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (в ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63), судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, согласно абз. 4 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице (абз. 4, 5 п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Статья 61.3 Закона о банкротстве предусматривает возможность оспаривания сделок с предпочтением двух видов:

1) Сделки, совершенные должником после принятия заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия заявления, при наличии одного из условий, указанных в п. 1 ст. 61.3. То есть, как указал Пленум ВАС РФ (п. 11 Постановления № 63) наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

2) Сделки, совершенные должником не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия заявления о признании банкротом, при доказанности недобросовестности контрагента (п. 3 ст. 61.3).

В отношении второго вида сделок Пленум ВАС РФ (п. 12 Постановления № 63) указал, что такая сделка может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Также на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве может быть признана недействительной сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки, имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной (п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 63).

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по данной категории дел сформирован подход, согласно которому по смыслу абз. 5 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве при рассмотрении вопроса о недействительности сделки необходимо сопоставлять наступившие в результате совершения сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был рассчитывать при предъявлении требования в ходе конкурсного производства¹.

Так, по одному из дел² Верховный Суд Российской Федерации, применяя данный подход, отменил судебные акты судов первой инстанции и округа с оставлением в силе постановления апелляционной инстанции, указав при этом следующее: «... рассматривая спор по существу, суд апелляционной инстанции, исходя из положений подп. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, установил, что в результате зачета встречных однородных требований, совершенного в течение одного месяца до принятия

¹ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2015 № 305-ЭС14-4539 по делу № А40-74090/2012 // СПС КонсультантПлюс.

² См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2016 № 304-ЭС14-5681(7) по делу № А46-1949/2013 // СПС КонсультантПлюс.

арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и при наличии на момент его совершения у должника задолженности перед иными кредиторами, кредитор получил преимущественное удовлетворение своих требований к должнику. В связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности оспариваемой сделки».

В рамках другого спора¹ сделан вывод о том, что досрочный возврат суммы займа должен осуществляться с соблюдением положений ст. 61.3 Закона о банкротстве о запрете досрочного удовлетворения требования одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами.

Так, из материалов данного дела следует, что «...23.06.2010 СПК «Л.» произвел платеж в размере 1 269 400 руб. в пользу Самарского регионального филиала ОАО «Р.» в счет досрочного погашения основного долга по кредитному договору от 25.04.2007 № 071306/0141.

30.07.2010 арбитражным судом принято заявление о признании должника банкротом. Таким образом, оспариваемый платеж произведен в течение шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом.

Право досрочного возврата суммы займа, предоставленного под проценты, с согласия заимодавца, предусмотрено п. 2 ст. 810 ГК РФ.

Однако досрочное удовлетворение требования одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами является условием для признания сделки недействительной в соответствии с п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

То обстоятельство, что у должника на момент совершения оспариваемого платежа имелись не исполненные в установленный срок обязательства перед другими кредиторами, подтверждено материалами дела.

Таким образом, имеется условие для признания сделки недействительной, предусмотренное абз. 5 ч. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, то есть сделка привела к тому, что отдельному кредитору (ОАО «Р.») оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Вывод суда первой инстанции о недействительности оспариваемой сделки в силу п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве является законным и обоснованным...».

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 29.03.2012 по делу № А55-15995/2010 // СПС КонсультантПлюс.

Научно-консультативный совет Арбитражного суда Приволжского округа по вопросам практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве), рассматривая вопрос возможности признания сделок, заключенных арбитражным управляющим с привлеченными специалистами, недействительными по основаниям, предусмотренным ст. ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве [1], пришел к выводу, что при исполнении договорных отношений с лицами, привлеченными для обеспечения своей деятельности, и исполнение возложенных на него обязанностей, в том числе связанных с произведением расчетов, могут оспариваться по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве – по основаниям, предусмотренным как ст. 61.3 Закона о банкротстве (сделка с предпочтением) с учетом положений п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 (сделка с предпочтением по погашению текущих обязательств).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что исходя из традиционного учения о четырех элементах всякой сделки (субъектный состав, воля и волеизъявление, форма, содержание), каждый из которых должен отвечать требованиям закона, сделки с предпочтением следует отнести к сделкам с пороками содержания, поскольку условия, составляющие содержание таких сделок, не соответствуют требованиям закона.

Список источников:

1. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. - М.: «Статут», 2003. – 550 с. (Классика российской цивилистики).

2. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010 // СПС КонсультантПлюс.

3. В соответствии с законодательством // Арбитражный управляющий. 2015. № 2.

References:

Shershenevich G.F. Lecture course on merchant law [Kurs torgovogo prava]. V. IV: Trading. Procedure for declaring bankruptcy [Torgovyy protsess. Konkursnyy protsess]. – M.: «Statute» [Statut], 2003. – 550 P. (Classics of Russian Civil Law) [Klassika rossiyskoy tsivilistiki] [in Russian].

Insolvency (bankruptcy): scientific practical commentary of new law and its practical application [Nesostoyatel'nost (bankrotstvo): nauchno-prakticheskiy kommentariy novell zakonodatelstva i praktiki ego primeneniya] / V.V. Vitryanskiy, V.V. Batsiev, A.V. Egorov and others; edited by V.V. Vitryanskiy. M.: Statute [Statut], 2010 // Legal Reference System ConsultantPlus [SPS KonsultantPlyus] [in Russian].

Article: in accordance with legislation [V sootvetstviu s zakonodatel'stvom] // Insolvency officer [Arbitrazhnyy upravlyayushchiy]. 2015. N 2 [in Russian].