

Предпринимательское право

УДК 347.121

ПАВЛИКОВ Сергей Герасимович, доктор юридических наук, профессор, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва (E-mail: 89152499928@mail.ru)

ПОНОМАРЬ Светлана Пантелеевна, кандидат политических наук, генеральный директор ООО «Магнит», Москва (E-mail: 89152499928@mail.ru)

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Аннотация

Предметом научного анализа в рамках настоящей статьи выступает комплекс проблем, обусловленных отсутствием легальных дефиниций категорий «бизнес» и «экономическая деятельность», которые активно употребляются в цивилистической литературе.

Целью исследования является попытка обосновать суждение о том, что в использование понятий «бизнес», «экономическая деятельность», «предпринимательская деятельность» как сходных (и даже тождественных) носит спорный характер.

В статье использованы общетеоретические и специальные методы научного познания: анализ и синтез, логический, диалектический, системно-структурный, сравнительно-юридический, социологический и статистический методы.

Обосновывается вывод о целесообразности формирования четкой и последовательной позиции законодателя в части определения сущности и характеристике и соотношения предпринимательской, экономической и бизнес – деятельности.

Ключевые слова: *предприниматель, предпринимательская деятельность, экономическая деятельность, бизнес, государство, предпринимательство, экономика, право, суд, законодательство.*

Business law

Sergey G. Pavlikov, doctor. the faculty of law. Sciences, Professor, Professor of the Department of legal regulation of economic activities, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: 89152499928@mail.ru)

Svetlana P. Ponomar', PhD. Political Science, General Director of LLC "Magnit" (E-mail: 89152499928@mail.ru)

RELATIONSHIP BETWEEN THE CONCEPTS OF ENTREPRENEURSHIP AND ECONOMIC ACTIVITY

Abstract

Importance The subject of scientific analysis within the framework of the present article is the complex of problems arising from the lack of legal definitions of the categories "business" and "economic activity" that are actively used in civil law literature.

Objective The purpose of this article is an attempt to substantiate the proposition that the use of the terms "business" and "economic activity", "business activities" as similar (and even identical) is controversial.

Methods The article used General-theoretical and special scientific methods of cognition: analysis and synthesis, logic, dialectic, systemic-structural, comparative legal, sociological and statistical methods.

Conclusions and Relevance The conclusion about the advisability of forming a clear and consistent position of the legislator in terms of determining the essence and harakteristiki ratio of business, economic and business activities.

Key words: *Business, government, entrepreneur, entrepreneurship, entrepreneurial activity, economic activity, Economics, law, court, legislation.*

JEL Classification: *K 29*

При характеристике *предпринимательской* и, в целом, *экономической деятельности* ученые достаточно активно используют термин «*бизнес*». Так, например, можно обнаружить утверждения о том, что «развитие и популяризация альтернативных способов разрешения споров и правовых конфликтов в Российской Федерации необходимы в рамках *предпринимательской* или *экономической деятельности*, т.к. в *бизнесе* длительные судебные разбирательства могут привести к негативным последствиям, таким как банкротство (несостоятельность) или потеря деловой репутации у других контрагентов» [1, с. 69-70]. Все более часто можно обнаружить, в частности, утверждение о том, что «одним из основных условий перехода *экономики* на инновационный путь развития является повышение инновационной активности *бизнеса*» [2, с.383].

Особенный научный интерес у нас вызывают те труды, где конкретизируется сфера применения анализируемого термина, имеют место попытки соотнести его с реалиями социально-экономической ситуации; так, авторы отмечают, что «в условиях глубокого экономического кризиса и завершения эры углеводородов *государство* столкнулось с необходимостью переосмысления роли *предпринимателей* в *экономике* России и принятия радикальных мер, направленных на создание привлекательных условий для ведения *предпринимательской деятельности*. Не удивительно, что в последнее

время проблемам поддержки малого и среднего *бизнеса* стало уделяться так много внимания со стороны органов государственной власти. Тем не менее, одними призывами диверсифицировать *экономику* и активизировать инициативных людей сложно. В условиях рыночных отношений нужны систематические и реальные усилия власти по защите частной собственности и интересов *предпринимателей*, организации благоприятной экономической среды, устранению барьеров для *бизнеса*. Только на такой экономико-правовой основе могут успешно решаться все социально-экономические проблемы» [3, с. 9-10].

Такого рода рассуждения могут базироваться, в том числе на основе изучения соответствующего зарубежного опыта. «В промышленно развитых странах Европы, - пишет А.Г. Демиева, - малый и средний *бизнес* всегда играл ключевую роль в устойчивом росте национальной *экономики* и повышении благосостояния граждан. Поэтому важнейшей задачей науки является разработка реальной и эффективно работающей системы правовых средств государственной поддержки малого *бизнеса*. Деятельность индивидуального *предпринимателя* - это именно та область правового регулирования, где требуется вмешательство со стороны *государства* с целью поддержки на различных этапах. При этом для стимулирования развития малого *бизнеса* *государство* может использовать только косвенные методы государственного регулирования, т.е. экономические средства воздействия на предпринимательские отношения с помощью условий, влияющих на мотивацию поведения хозяйствующих субъектов» [4, с.31].

Не менее актуальный характер носят исследования проблематики развития *бизнеса* в кризисных условиях, ибо «последние несколько лет российская *экономика* испытывает всем известные трудности, что самым негативным образом сказывается на деятельности *бизнеса*. В результате экономического спада в первую очередь страдают представители малого и среднего *бизнеса*, порог выживаемости которых в условиях спада значительно меньше, чем у крупных компаний» [5, с.59].

Значительный вклад в изучение понятие и сущности *бизнеса* внесли авторы монографии «*Государство и бизнес* в системе правовых координат», которые справедливо отмечают, что «возрастает регулятивная функция частного *права*, являющегося правовой основой для ведения *бизнеса*. Переход от командно-административной к рыночной системе регулирования экономических процессов, начавшийся на этапе постсоветского периода, ознаменовался принятием нового ГК РФ, составляющего фундамент частного *права*. Провозглашенные им принципы равенства, неприкосновенности

собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела создали условия для развития в России *предпринимательства*, понятие которого также появилось в Гражданском кодексе» [6, с.23].

Действительно понятие «*предпринимательская деятельность*» не только «содержится», но и раскрывается в *законодательстве*, в отличие от понятий «*экономическая деятельность*» и «*бизнес*» (если не принимать единичный и частный казус выделения в налоговом законодательстве категории «*игорный бизнес*»).

В нормативных правовых актах можно обнаружить термин «*бизнес*», но его смысл не уточняется; фактически мы можем судить о содержании этого понятия только в контексте конкретной нормы *права*. Так, в Распоряжении Правительства России от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» указано, что «в соответствии с этой целью в Концепции сформулированы...формы и механизмы стратегического партнерства *государства, бизнеса* и общества». В Распоряжении Правительства России от 27 января 2015 г. № 98-р (ред. от 16.07.2015) «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития *экономики* и социальной стабильности в 2015 году» указано, что «наряду с реализацией оперативных мер антикризисного реагирования приоритетным направлением работы Правительства Российской Федерации будет реализация структурных реформ, направленных на диверсификацию *экономики* и создание условий для устойчивого экономического роста в среднесрочной перспективе, что найдет отражение в новой редакции Основных направлений деятельности Правительства. Кроме безусловной необходимости обеспечения макроэкономической стабильности и низкой инфляции потребуются создание необходимых условий для опережающего роста частных инвестиций в структуре ВВП, ускоренное и полноценное исполнение «дорожных карт» национальной предпринимательской инициативы, а также комплексное совершенствование контрольно-надзорной деятельности (в том числе на основе риск-ориентированного подхода) с выходом России на стабильно высокие позиции среди всех стран по уровню комфортности ведения *бизнеса*».

Анализируемый термин мы можем обнаружить и в нормативных правовых актах, регулирующих конкретные сферы общественных отношений; так, «Методика создания региональных и муниципальных программ развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов» (утверждена Минсельхозом Российской Федерации 28

апреля 2006 г.) содержит, в частности, раздел 2.5. – «Разработка *бизнес-плана* (технико-экономического обоснования) деятельности сельскохозяйственного потребительского кооператива».

Как справедливо отмечает В.А. Лаптев, в рамках ст. 90 российской Конституции Президент России издает указы и распоряжения, которые принимались «практически по всем вопросам *предпринимательской деятельности*, в том числе касались субъектов *бизнеса*, отдельных видов *экономической деятельности*, льгот субъектам *предпринимательства* и др.» [7, 11]. В качестве примера можно привести Указ Президента России от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»; там, указано, что Правительству Российской Федерации необходимо «принять меры, направленные на достижение следующих показателей:...д) повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения *бизнеса* со 120-й в 2011 году до 50-й - в 2015 году и до 20-й - в 2018 году».

В целом изучение действующего *законодательства* позволяет нам утверждать, что там используются понятие «*бизнес*», «*экономическая деятельность*» (например - «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, утвержденный Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (ред. от 12.05.2016). Однако не раскрывается содержание этих понятий и их соотношение как друг с другом, так и с категорией «предпринимательская деятельность».

Если предпринять попытку разрешения этих вопросов, то наиболее категоричные выводы мы можем сформировать при исследовании проблематики соотношения *предпринимательской* и *экономической деятельности*. Конституционный Суд России в Постановлении от 24 февраля 2004 г. № 3-П, указал, что «основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ, в частности акционеров акционерных обществ - юридических лиц, а также физических лиц, в том числе не являющихся *предпринимателями*, служит право на свободное использование своих способностей и имущества для *предпринимательской* и иной не запрещенной законом *экономической деятельности*, которое реализуется через владение акциями, удостоверяющими обязательственные права ее владельца по отношению к акционерному обществу; при этом деятельность акционеров не является *предпринимательской* (она относится к иной не запрещенной законом *экономической деятельности*) - *предпринимательскую деятельность* осуществляют не акционеры как таковые, а само акционерное общество. Конституционный Суд России отнес к *экономической деятельности* деятельность участников общества с ограниченной ответственностью по «приобретению доли в

уставном капитале общества и использовании своего имущества с целью получения дохода в виде части прибыли от деятельности общества», а также «заключение гражданами договоров банковского вклада») и т.д.

Таким образом, «иная» *экономическая деятельность* не тождественна категории *предпринимательская деятельность*; их сближает только рисковый характер анализируемых видов деятельности.

Конституционный Суд использовал в своих актах понятие «*бизнес*»; так, например, указывалось:

- что необходимо «эффективное функционирование национального механизма народовластия и предотвращению рисков, обусловленных возможностью сращивания политической власти и *бизнеса*»;

- констатировалось «мнение заявительницы» об отсутствии «разграничения видов процедур банкротства по категориям *бизнеса* - крупный, средний, малый и микропредприятия»;

- что в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате [в этом Законе понятие *бизнес* не используется – авт. статьи] имеют место институты, цель которых исключить повышенные расходы для субъектов хозяйственной деятельности, в том числе субъектов малого и среднего *бизнеса*» и т.д.

Однако каких либо правовых позиций в отношении характеристики понятия «*бизнес*» Конституционным Судом (равно как законодателем) не выработано и, таким образом, нам необходимо обратиться к цивилистической доктрине.

В науке и практике понятия «*бизнес*» и «*предпринимательство*», как отмечают некоторые авторы, «часто отождествляются. При этом законодатель все же отдает предпочтение термину «*предпринимательство*», поскольку последний успешно вошел в юридический понятийный аппарат, в то время как термин «*бизнес*» не прижился в *законодательстве* и используется законодателем в исключительных случаях. Очевидно, что в этимологическом отношении рассматриваемые нами понятия неравны, «*бизнес*» по смыслу является более широким понятием, нежели «*предпринимательство*», поскольку *бизнес* характеризует не только предпринимательский, но и иной тип отношений в любой сфере деятельности человека, в особенности в сфере производства, в том числе разовые коммерческие сделки. Иными словами, любое *предпринимательство* - это *бизнес*, но не любой *бизнес* - это *предпринимательство* [8, 100].

Как думается, можно предпринять попытку аргументации следующего суждения. Из трех анализируемых категорий только

понятие *предпринимательской деятельности* четко определено законодателем («самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке»). Категорию *экономической деятельности* мы полагаем возможным охарактеризовать как: а) легальную, ибо она «выделена» общеобязательными позициями Конституционного Суда России; б) «отграниченную» от *предпринимательской деятельности* с указанием фактически одного ее признака – «осуществляемая на свой риск».

Понятие «*бизнес*» не является легальным (даже с учетом его употребления в некоторых нормативных правовых актах) и раскрывается только в доктринальной практике. Изложенные обстоятельства актуализируют вопрос о соотношении этих видов деятельности, т.к. в настоящий момент исследователь может лишь предположительно утверждать, что *экономическая деятельность* в конкретных случаях (в частности, в ситуациях, охарактеризованных Конституционным Судом России), возможно, и подлежит характеристике как частный случай *предпринимательства* (более всего схожий с так называемым «пассивным *предпринимательством*», понятие которого также нет в гражданском законодательстве). Однако обращение к конституционным нормам заставляет усомниться в обоснованности такого соотношения анализируемых понятий (так, ст. 8 Конституции России закрепляет «свободу *экономической деятельности*»). Определенно можно лишь констатировать нетождественность этих категорий (ч.1 ст. 34 российской Конституции: «каждый имеет *право* на свободное использование своих способностей и имущества для *предпринимательской* и иной не запрещенной законом *экономической деятельности*»).

О соотношении этих категорий с «*бизнесом*» можно, на наш взгляд, в силу выше указанных причин рассуждать только предположительно. Для аргументации этого суждения обратимся к соответствующим научным трудам. «Прежде всего, - пишет А.Ф. Нуртдинова, - необходимо определиться с понятием «*бизнес*», которое применительно к избранной проблематике должно означать субъект *предпринимательской деятельности* или совокупность таких субъектов в регионе, стране, отрасли *экономической деятельности* (*бизнес-сообщество*). С учетом складывающейся практики социальной активности *предпринимателей*, очевидно, что это понятие в настоящее время реально охватывает лишь организации, являющиеся

работодателями значительного количества работников и получающие внушительного размера прибыль» [9,30].

В зарубежных правовых порядках под *бизнесом* в широком смысле, как правило, понимается вообще любая профессиональная деятельность, даже если она не приносит прибыль [10,9]. Например, в деле *Rolls V. Miller* (1884) суд постановил, что дело, даже и не нацеленное на получение прибыли, является *бизнесом*: по определению лорда Линдли, «почти все, что представляет собой занятие, отличное от удовольствия, - все, что является профессией и обязанностью, что требует внимания, есть *бизнес*» [10,9].

Также исследователи отмечают, что «законодательство развитых стран Запада обычно не предусматривает требование о регистрации индивидуальных *предпринимателей*, воспринимая такое требование как дополнительное ограничение прав *предпринимателей*. Не случайно требование о регистрации отсутствует в отношении лиц свободных профессий (врачи, юристы, аудиторы, архитекторы). Вместо этого такие лица получают право практиковать на территории *государства* только в случае успешной сдачи квалификационных экзаменов в профессиональной ассоциации. Именно знания и признание коллег, а не регистрация являются гарантией защиты потребителей указанных услуг. Такого рода тенденции наблюдаются и в нашей стране (в риелторской деятельности, деятельности аудиторов, адвокатов, арбитражных управляющих кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, главных бухгалтеров коммерческих организаций). Таким образом, зарубежное законодательство о *предпринимательской деятельности* регулирует *бизнес* с позиций экономической целесообразности» [4, 31]. В законодательстве других европейских государств вопрос о совместимости адвокатской деятельности с иными видами занятости решается с различной степенью строгости. Например, в силу разд. I Кодекса регулирования профессионального поведения адвокатов Кипра адвокаты должны воздерживаться от активных занятий *бизнесом*, торговлей и иными видами деятельности, имеющими экономическую природу [11, 97].

Итак, с учетом активного использования анализируемых категорий в правоприменительной практике нам представляется целесообразным формирование четкой и последовательной позиции законодателя в части определения сущности и характеристики соотношения *предпринимательской, экономической и бизнес – деятельности*.

Список источников:

1. Белякова 2016 - *Белякова А.В.* Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: монография. М.: Юстицинформ, 2016. 168 с.

2. Акимов, Андриченко, Артемьева 2015 - Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие //Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева и др. /Отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2015. 928 с.

3. Акимов, Андриченко, Артемьева 2016 - Сборник научных статей III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (25 апреля 2016 года, г. Москва) //Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др. /Под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М.: РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности, Юстицинформ, 2016. 496 с.

4. Демиева 2016 - *Демиева А.Г.* Предпринимательская деятельность без образования юридического лица. М.: Статут, 2016. 112 с.

5. Алистархов 2016- *Алистархов В.* Аннулирование трудового договора как способ не выплачивать зарплату // Трудовое право. 2016. № 5.

6. Авхадеев, Бальхаева, Боброва, Габов 2104 - Государство и бизнес в системе правовых координат //В.Р. Авхадеев, С.Б. Бальхаева, Ю.В. Боброва и др. /Отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. 320 с.

7. Лаптев 2014 - *Лаптев В.А.* Подзаконные акты федерального уровня в системе норм, регулирующих предпринимательскую деятельность //Юрист. 2015. № 23.

8. Киракосян, Тахтенкова 2015 - *Киракосян С.А., Тахтенкова А.О.* О проблемах правового регулирования российского «домашнего бизнеса» //Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 10.

9. *Нуртдинова 2105 - Нуртдинова А.Ф.* Социальная ответственность бизнеса: правовые аспекты экономической концепции //Журнал российского права. 2015. № 1.

10. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): научно-практическое пособие //Д.В. Афанасьев, А.С. Ворожечич, М.Е. Глазкова и др. / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М: Статут, 2015. 270 с.

11. Пилипенко 2016 - *Пилипенко Ю.С.* Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2016. 576 с.

References:

Belyakov 2016 - *Belyakov A. V.* Mechanisms of judicial and extrajudicial protection of the right to trial within a reasonable time [Mehanizmyi sudebnoy i vnesudebnoy zaschityi prava na sudoproizvodstvo v razumnyiy srok]. М.: Yustitsinform, 2016. 168 p.

Licensing system in the Russian Federation: scientific and practical guide [Razreshitelnaya sistema v Rossiyskoy Federatsii] // L.Yu. Akimov, L.V. Andrienko, E.A. Artemyev et al. /Resp. edited by A.F. Nozdrachev. М.:

Institute of legislation and comparative law under the Government of RF, INFRA-M, 2015. 928 S.

Collection of scientific papers III International scientific-practical conference "Actual problems of business law and corporate law in Russia and abroad" (April 25, 2016, Moscow) //E.A. Abrosimov, V.K. Andreev, L.V. Andreeva et al. /Under the General editorship of S.D. Mogilevsky, M.A. Egorova. [Sbornik nauchnykh statey III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Aktualnyye problemyi predprinimatelskogo i korporativnogo prava v Rossii i za rubezhom»] M.: Russian Academy of national economy under the President of the Russian Federation. The law faculty of them. M. M. Speransky of the Institute of law and national security, Yustitsinform, 2016. 496 p

Demeeva 2016- *Demeeva A. G.* in Entrepreneurial activities without forming a legal entity [Predprinimatelskaya deyatelnost bez obrazovaniya yuridicheskogo litsa]. M.: Statut, 2016. 112 p.

Aristarkhov 2016 - *Aristarkhov V.* The Cancellation of the employment contract as a way not to pay salaries Annulirovanie trudovogo dogovora kak sposob ne vyplachivat zarplatu // Labor law. Trudovoe pravo 2016. No. 5.

Government and business in the system of legal coordinates //Avkhadeev V. R., S. B. Balaeva, Y. V. Bobrova et al. /Resp. edited by A. V. Gabov. [Gosudarstvo i biznes v sisteme pravovyih koordinat]. M.: SISF, INFRA-M, 2014. 320 p.

Laptev 2015 - *Laptev V.A.* Regulations at the Federal level in the system of norms regulating business activity Podzakonnyie aktyi federalnogo urovnya v sisteme norm, reguliruyuschih predprinimatelskuyu deyatelnost [Podzakonnyie aktyi federalnogo urovnya v sisteme norm, reguliruyuschih predprinimatelskuyu deyatelnost] //Lawyer [yurist] 2015. No. 23.

Kirakosyan, Takanawa 2015 - *Kirakosyan, S.A., A.O. Takanawa* On the issues of legal regulation of Russian "home business" [O problemah pravovogo regulirovaniya rossiyskogo «domashnego biznesa»] //Laws of Russia: experience, analysis, practice. [Zakonyi Rossii: opyt, analiz, praktika] 2015. No. 10.

Nurtdinova 2015 - *Nurtdinova A.F.* the Social responsibility of business: legal aspects of economic concepts [Sotsialnaya otvetstvennost biznesa: pravovyye aspektyi ekonomicheskoy kontseptsii] //Journal of Russian law. [Zhurnal rossiyskogo prava] 2015. No. 1.

The protection of business reputation in cases of defamation or misuse (commercial relations): scientific and practical guide //D.V. Afanasiev, A.S. Borojevic, M.E. Glazkova, etc. /Under the General editorship of M.A. Rozhkova. [Zaschita delovoy reputatsii v sluchayah ee diffamatsii ili nepravomernogo ispolzovaniya (v sfere kommercheskih otnosheniy)] M: The Statute, 2015. 270 p.

Pilipenko 2106 - *Pilipenko Yu.S.* Scientific and practical commentary to the Code of professional ethics of lawyer [Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Kodeksu professionalnoy etiki advokata] (article by article). 3-e Izd., Rev. M.: NORMA, 2016. 576.