

Трибуна молодого ученого

УДК 343.366

*ЛАВРУШКИНА Алина Александровна*, студентка  
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский  
государственный университет им. Н. П. Огарёва»,  
Саранск (E-mai: lawr88alina@yandex.ru)

**НЕЛЕГАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА САМОЗАЩИТЫ: ЗА РАМКАМИ  
ПРАВОВОГО ПОЛЯ ИЛИ В ЕГО ПРЕДЕЛАХ?**

**Аннотация.** В статье определяется специфика самозащиты как способа защиты нарушенного права. Ее средства, по мысли автора, чрезвычайно многообразны, но главная их особенность заключается в том, что большинство почти не регламентированы правом, а потому создается иллюзия их противоправности. Поиск ответа на вопрос о допустимости использования различными субъектами правового общения так называемых нелегальных средств самозащиты, их отличие от действительно противоправной самозащиты, и стал целью настоящей статьи. В работе обосновывается точка зрения, согласно которой средства нелегальной самозащиты несут в себе положительные и отрицательные моменты. К позитивным их сторонам, можно отнести то, что они являются сигналом для властей о назревших изменениях в той или иной области деятельности, о необходимости наведения порядка и совершенствования механизма государственной защиты населения, о правовых пробелах и несовершенстве процессуальных процедур. Основная цель таких действий вызвать внимание общественности, ее недовольства с надеждой на то, что власти отреагируют и примут необходимые меры.

**Ключевые слова:** *легальная самозащита, нелегальные средства самозащиты, правомерность самозащиты, противоправность самозащиты, самозащита, правовое поле.*

**Young scientist's tribune**

**Alina A. Lavrushkhina**, student of National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev, Saransk (E-mai: lawr88alina@yandex.ru)

**ILLEGAL MEANS OF SELF-PROTECTION: BEYOND THE LEGAL  
FIELD OR WITHIN?**

**Abstract.** The article presents the specificity of self-help as a way of protection of violated rights. Self-protection means, according to the author, are extremely varied, but their main feature is that the majority of them is almost not regulated by law, and therefore creates the illusion of their wrongfulness. The search for the answer to the question about the permissibility of using the so-called illegal means of self-defense, unlike the self-defence means which are actually illegal became the main goal of this article. The paper presents the point of view according to which the illegal self-defense means have both positive and negative aspects. Their positive side is the fact that they are a signal to the authorities about the urgent changes in a particular field of activity, the necessity to improve the state mechanism of the social protection and to fill the legal gaps

and improve the process procedures. The main purpose of such actions is to attract the public attention and express public dissatisfaction with the hope that the authorities will respond and take necessary measures.

**Keywords:** *legitimate self-defense, illegal means of self-defense, the lawfulness of self-defence, self-defence the wrongfulness of an, self-defense, legal field.*

**JEL classification:** *K30*

Одним из динамических показателей прогрессивного общественного развития в современном мире является создание условий, при которых правовыми средствами в максимальной степени реализуются права и свободы граждан. Но в силу как объективных, так и субъективных причин не всегда возможно именно надлежащее их обеспечение. Из явлений глобального уровня достаточно вспомнить экономический кризис, негативные последствия которого уже не первый год «потрясают» экономическую сферу государства и препятствуют эффективному осуществлению экономических прав граждан. А политическая нестабильность в связи с ситуацией вокруг Украины? Осложнение в этой связи отношений между ведущими державами мира не могло не сказаться на механизме реализации прав и свобод граждан в отдельных государствах. И хотя в России эти явления способствовали сплочению наших граждан, росту патриотических настроений в их сознании, повышению уровня доверия к государству в целом, некоторые сомнения неуверенность в собственной безопасности на индивидуальном уровне как в силу названных выше причин, так и по другим мотивам еще сохраняется.

Конечно же, большие надежды в деле обеспечения собственного безопасного существования россияне возлагают на государство. Государственная защита прав доминирует в механизме правовой защиты. Но в условиях повышения правовой сознательности наших граждан многие из них в деле защиты своих прав все чаще действуют самостоятельно, собственными силами и за счет собственных ресурсов, подчас не спешат бежать за помощью в правоохранительные органы, а стараются решить возникшие противоречия самостоятельно. Здесь речь идет о самозащите. Каждый гражданин Российской Федерации обладает правом на самозащиту согласно п. 2, ст. 45 Конституции Российской Федерации.

Самозащита – это предусмотренные законом действия и юридические средства, применяемые управомоченным лицом для пресечения посягательств на свои права или их восстановления в случае нарушения, без обращения к государственным органам [1]. Это инициативная деятельность граждан по защите своих прав при помощи соответствующих средств, предусмотренных законом, и путем совершения самостоятельных действий с использованием предметов материального мира и без таковых.

Отдельные проявления самозащиты известны еще Древним государствам. Там, как правило, она выражалась в действиях кровной мести, которые в зарубежном праве впоследствии сформировались в принцип Талиона. Показательны в этом отношении Законы Хаммурапи в Древнем Вавилоне, Законы Ману в Древней Индии и др. Впоследствии способы самозащиты модифицировались и проявлялись как самосуд. По мере укрепления степени государственного влияния во всех сферах жизни общества, самосуд приравнялся к таким средствам, использование которых государство категорически отрицало. Но в то же время оно не в

состоянии всегда и везде быть рядом с человеком. Личность объективно не всегда имеет возможность обратиться в инстанцию, уполномоченную государством на защиту ее прав. Иногда, особенно, если речь идет о защите, например, жизни в обстоятельствах необходимой обороны, счет идет на минуты.

И современное государство где-то вынуждено, а где-то инициативно признало возможность личности самозащититься. Но следует помнить, что самозащита дополнительный в соотнесении с государственным способом защиты права.

В юридической литературе существует немало подходов к классификации средств (способов) самозащиты. В контексте настоящей статьи нас интересует, прежде всего, их деление на правовые (предохраняющие, пресекающие, обороняющие и восстановительные) и неправовые (нелегальные) [1]. Подобное деление способов самозащиты позволяет охватить весь их спектр, является наиболее понятным и легко идентифицируется по основному формальному признаку – закрепление в нормативно-правовых актах.

В законодательстве отражены только основные средства самозащиты. Например, в ст. 35 Конституции РФ граждане имеют право на объединение, митинги, демонстрации др.; в ст. 37 Уголовного кодекса РФ предусмотрена возможность использования необходимой обороны и др.; в ст. 409 Трудового кодекса РФ работники имеют право на забастовку и др. Отдельные способы самозащиты можно найти и в других отраслях права.

Показательно, что для средств самозащиты, которые предусмотрены различными отраслями права, государство устанавливает допустимые пределы и критерии правомерности (противоправности). Как правило, основной их принцип – это соразмерность защиты нападению. Строгое регламентирование права на самозащиту, по сути, исключает как таковой его смысл и превращает в некий перечень гарантий, предоставленных со стороны государства, для осуществления защиты, без учета индивидуально-инициативного характера ее осуществления, что по сути препятствует ее реализации.

Очень часто в современном мире многие прибегают к незаконным средствам самозащиты. Полагаем, что основной причиной их использования являются: недоверие граждан к государственным средствам самозащиты; декларативное закрепление, бездействие правовых средств самозащиты и отсутствие их должных гарантий со стороны государства; низкий уровень правовой культуры; пробелы в праве и иные формы несовершенства законодательства, не позволяющие использовать должным образом даже нормативно закрепленные средства самозащиты.

К основным видам нелегальных средств самозащиты обычно относят акты самосожжения, гражданского неповиновения, случаи отравления, голодовки, и прочие действия, создающие угрозу человеческой жизни или прерывающие ее, бойкоты [2]. И первый вопрос, возникающий при оценке степени их правомерности не нарушают ли они закон? Можно ли выходить за те параметры, которые заданы государством в правовых нормах? Ответ здесь однозначно – нет. Ни при каких обстоятельствах! Нелегальность здесь лишняя. Она означает, прежде всего, неурегулированность правом всех обстоятельств законного варианта самозащиты в организационном смысле. Но формальные параметры права в целом, его принципов должны

соблюдаться. А потому как бы парадоксально это не звучало, нелегальная самозащита (в смысле нелегализованная) тоже может быть разграничена на противозаконную и юридически нейтральную (индифферентную). Перечисленные нами случаи способов гражданской самозащиты могут быть в рамках закона или вообще им не регламентироваться, либо нарушать его.

Что касается противозаконных нелегальных средств самозащиты, то к ним следует отнести акты гражданского неповиновения, которые представляют собою форму гражданской активности, направленной на умышленное нарушение закона с целью привлечения внимания к проблеме, требующей законодательного урегулирования и затрагивающей права и законные интересы граждан. Проявляться они могут в самых различных формах в зависимости от конкретной цели. Как правило, это блокирование средств коммуникаций, игнорирование установленных запретов, которые нужно отменить, отказ от выполнения тех или иных обязательств, соответствующие провокационные призывы. Обычно противозаконные средства самозащиты активно используются в кризисных ситуациях, в период активных коренных реформ и могут легко перерасти в форму экстремизма, подогрев которого из-за рубежа нередко приводит к революциям, именно по такому сценарию они проводились на Ближнем Востоке и в Украине.

Фактически акты гражданского неповиновения, которые изначально были направлены на защиту прав граждан, умело используются оппозиционно настроенными политическими силами для совершения государственных переворотов. Особенность противозаконных нелегальных средств самозащиты заключается в том, что они нередко используются наряду с законными средствами защиты и имеют свойство перерастать в экстремистские формы деятельности, создавая социальную напряженность и, дестабилизируя ситуацию в стране.

Особый исследовательский интерес вызывают нейтральные нелегальные средства самозащиты. К ним можно отнести различные проявления актов суицида (вскрытие вен, самосожжение, голодовка и прочее) и бойкота (при условии, что он не должен нарушать действующие нормативные предписания). Особенностью данных нелегальных средств самозащиты является, то, что они никак не регламентированы законом в силу здравого смысла, соответственно за их совершение отсутствуют какие-либо санкции, ибо наказывать труп бессмысленно, а лишать человека права на погребение, как это было предусмотрено в римском праве, в качестве меры уголовного наказания, кощунственно с позиций существующих ценностей и действующих норм права, которые имеют гуманистический характер. В случае, если человек, пытавшийся добиться осуществления своих прав через суицид, остался жив он также не несет юридической ответственности. Максимальное его наказание – это осуждение со стороны общества, норм морали и религии. Сама проблема суицида зародилась очень давно, вместе с появлением человека и не утратила свою актуальность до сих пор. Если психологи изучают личностно-мотивационную составляющую суицидов, то мы обратим внимание на правовую.

Как бы это странно не выглядело, но случаи суицида и бойкота являются нелегальными средствами самозащиты, которые могут быть

актами протеста и направлены на демонстрацию недовольства существующим порядком дел, своей незащищенности, бессилия государства по защите прав личности, вынуждая ее тем самым покончить жизнь самоубийством, которое порою не доводится до конца, или отказаться преднамеренно от той или иной деятельности. Государство обычно замалчивает использование нейтральных нелегальных средств самозащиты, так как они свидетельствуют о его неспособности решить назревшие проблемы и гарантировать гражданам должный уровень правовой защиты, кроме того власти в большинстве случаев не имеют четкого плана по предотвращению и недопущению подобных случаев протеста, выражающихся в форме самозащиты.

Протестных суицидальных случаев масса, например, в сентябре 2015 г. был совершен акт самосожжения В. Баскаковым, к которому пришли судебные приставы описывать дом и имущество, отошедшие по судебному решению его бывшей жене. В знак протеста он облил себя и дом бензином и все поджег<sup>1</sup>. Этот и подобные случаи демонстрируют стремление лица освободиться от мер юридической ответственности.

В ноябре 2015 г. в Черкесске несколько жителей провели голодовку в ответ полное беззаконие, нарушение конституционных прав, незаконные действия/бездействия правоохранительных органов. Одна из участниц заявила о затягивании следствия по факту смерти ее сына в городской больнице<sup>2</sup>.

В июне 2012 г. в колонии №6 Чувашской Республики, произошло массовое вскрытие вен осужденными. Руководитель правозащитной организации «Щит и меч» А. Глухов сообщил со ссылкой на родственников осужденных, что в колонии избили значительное число заключенных третьего отряда, после чего те в знак протеста вскрыли себе вены. Этими действиями граждане показывали свою беззащитность, демонстрировали негативное отношение несправедливости и к бездействию со стороны властей<sup>3</sup>.

Бойкот как нелегальное нейтральное средство самозащиты очень часто используют депутаты иные политической силы, с целью срыва выборов либо какого-то законопроекта, это тоже является актом самозащиты против политики действующего правительства. Так как, бойкотируя то, что мешает проведению политики оппозиционных сил, последние руководствуясь инстинктом «политического самосохранения» осуществляют бойкот. Так сделал Национальный совет демократических сил (НСДС) с партией народный фронт (ПНФА) Азербайджана и другие оппозиционные силы этой страны в ноябре 2015 г., когда бойкотировали выборы в парламент, сославшись на их несправедливость и нарушение в ходе предвыборной компании в целом<sup>4</sup>.

Как итог, дадим оценку средствам нелегальной самозащиты, как две стороны одной медали несут в себе положительные и отрицательные

---

<sup>1</sup>Якутские новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://yakutsk.ru/news/Kriminal/v\\_znak\\_protesta\\_zhitel\\_aldana\\_ustroi\\_akt\\_samosozhheniya](http://yakutsk.ru/news/Kriminal/v_znak_protesta_zhitel_aldana_ustroi_akt_samosozhheniya).

<sup>2</sup>Российский диалог [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rusdialog.ru/news/42874\\_1\\_445531814](http://www.rusdialog.ru/news/42874_1_445531814).

<sup>3</sup>Спутник Азербайджана [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ru.sputnik.az/Azerbaijan/20151027/40249\\_4460.html#ixzz41g92Y8bg](http://ru.sputnik.az/Azerbaijan/20151027/40249_4460.html#ixzz41g92Y8bg).

<sup>4</sup>Bigmir.net [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://news.bigmir.net/world/763269-V-Rossii-myjchina-podjeg-sebya-v-zdaniy-goradministracii-trebyya-vkluchit-otopenie>

моменты. К позитивным их сторонам, можно отнести то, что они являются сигналом для властей о назревших изменениях в той или иной области деятельности, о необходимости наведения порядка и совершенствования механизма государственной защиты населения, о правовых пробелах и несовершенстве процессуальных процедур. Основная цель таких действий вызвать внимание общественности, ее недовольства с надеждой на то, что власти отреагируют и примут необходимые меры.

С другой стороны, подобные акции протеста вызывают социальную напряженность, подрывают основы правопорядка в государстве, его авторитет в целом. Кроме того очень часто использование нелегальных средств самозащиты носит провокационный характер с тем, чтобы выделиться самим и показать неспособность власти защитить «горе мученика». Это в свою очередь создает у граждан дух всевластия и всемогущества и обуславливает игнорирование правоохранительных органов, а, следовательно, и неподчинение им в дальнейшей перспективе, ибо формируется убеждение подобного содержания «зачем нам государственная защита, если мы и так себя неплохо защищаем, поэтому и соблюдать их требования тоже не будем». Такой стереотип разрушает основы правопорядка на корню.

Безусловно, государство должно реагировать на нелегальные средства самозащиты. Оно могло бы, например, в форме пропаганды по центральным новостным каналам с целью обращения в государственные органы, а следовательно и популяризации законных средств самозащиты в целом; развивать сеть служб доверия и бесплатных центров психолого-правовой помощи, которые будут оказывать психологическую поддержку гражданам, а также смогут их юридически направлять на дальнейшие действия по использованию легальных средств самозащиты; повысить открытость и доступность власти в целом для обращения рядовых граждан; проводить открытые пресс-конференции, не только с Президентом РФ, но и с отраслевыми министрами. Однако необходимо понимать, что есть сферы частных интересов, куда государство просто не может вмешиваться и соответственно оно не в силах предположить, какие именно средства нелегальной самозащиты будут использовать граждане в конкретный момент времени. Однако, несмотря на все нюансы и проблемы в использовании средств нелегальной самозащиты государству необходимо здраво оценивать ситуацию и отличать провокацию от реальных проблем.

#### **Список литературы:**

1. Анисимова А. С., Афанасьев С. Ф., Байниязова З. С. и др. Правовая жизнь общества. Проблемы теории и практики / А. С. Анисимова, С. Б. Афанасьев, З. С. Байниязова и др. М. : Проспект, 2015. 488 С.
2. Баранов В.М. Гражданская самозащита в правозащитной системе государства / В. М. Баранов // Социология и право. 2011. №7. С. 87-88.
3. Уздимаева Н. И. Право на самозащиту и механизм его реализации: монография / Н. И. Уздимаева. – Саранск : Изд-во Мордов. Ун-та, 2015. 236с.

#### **References:**

*Anisimova, Afanasev, Bayniyazova-2015.* Anisimova A.V. Afanasiev S.F., Bayniyazova Z.S. and others. The legal society. Problems of the theory and

practice [Pravovaya zhizn obshchestva. Problemyi teorii i praktiki] / A.S. Anisimova, S.B. Afanasiev, Z.S. Bayniyazova etc. - M.:. Prospect, 2015. - 488 P.

*Baranov-2011.* Baranov V.M. Civic self-defense in the human rights system of the state / V.M. Baranov [Grazhdanskaya samozaschita v pravozaschitnoy sisteme gosudarstva] // Sociology and Law. 2011. №7. P. 87-88.

*Uzdimaeva-2015* Uzdimaeva N.I., Right to self-defense mechanism and its implementation: Monograph [Pravo na samozaschitu i mehanizm ego realizatsii] / N.I. Uzdimaeva. - Saransk: Publishing House of the muzzle. University, 2015. 236 P.