

## Предпринимательское право

УДК 347

*ЛАВРИК Татьяна Михайловна*, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Гражданское право и процесс» ФГБОУ ВО ТГТУ «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов (E-mail: lavriktan@mail.ru)

*АЛФЕРОВА Юлия Олеговна*, студентка магистратуры ФГБОУ ВО ТГТУ «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов (E-mail: yuliyaalferova@rambler.ru)

### **РОЛЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ФУНКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**Аннотация:** В рамках указанной статьи анализируется проблема контрольно – надзорной деятельности федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов за предпринимательской деятельностью корпораций. Согласно статистике наиболее распространённой организационно-правовой формой корпораций являются общества с ограниченной ответственностью. Одним из государственных органов, реализующих надзор за осуществлением предпринимательской деятельности обществ с ограниченной ответственностью, является Федеральная антимонопольная служба и её территориальные органы. Взаимодействие обществ, осуществляющих предпринимательскую деятельность, с антимонопольными органами, обладающими контрольно-надзорной функцией, не всегда базируется на принципах законности и справедливости, что подтверждают выводы авторов, говорящие о необходимости уточнения ряда норм, регулирующих данную область правоотношений, а также поиска баланса интересов государства в лице антимонопольных органов, судебной власти и хозяйствующих субъектов, в том числе корпораций.

**Ключевые слова:** общество с ограниченной ответственностью, Федеральная антимонопольная служба, плановые проверки, внеплановые проверки, антимонопольное законодательство, государственный надзор, административный штраф, корпорации, предпринимательская деятельность.

#### **Business law**

**Tatyana M. Lavrik**, PhD in Legal Sciences, associate professor, Head of Department of Civil Law and Procedure, Tambov State Technical University, Tambov (E-mail:lavriktan@mail.ru)

**Julia O. Alferova**, undergraduate student, Tambov State Technical University, Tambov (E-mail: yuliyaalferova@rambler.ru)

### **THE ROLE OF SUPERVISORY FUNCTIONS OF THE FEDERAL ANTIMONOPOLY SERVICE IN THE BUSINESS CORPORATIONS: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE**

**Abstract:** This article deals with the problem of control and supervision activities of the Federal Antimonopoly Service and its territorial bodies on the entrepreneurial activities of corporations. In particular, based on the statistic data it has been revealed that the most common organizational - legal form of corporations are limited liability companies. One of the government agencies overseeing business activities of limited liability companies is the Federal Antimonopoly Service and its territorial bodies. As a result of the conducted analysis the author comes to the conclusion that at present the main tasks of the legislator are both to solve the problems identified in the field of legal and to find a balance of interests between the state (represented by antitrust and judicial authorities) and business entities, in particular, corporations.

**Keywords:** *Limited Liability Company, the Federal Antimonopoly Service, scheduled inspections, unplanned inspections, antitrust, government supervision, an administrative fine.*

**JEL classification** K29

Наличие совершенной законодательной базы является залогом эффективности и стабильности предпринимательской деятельности корпораций. Сегодня, по данным Федеральной налоговой службы, самой распространённой организационно-правовой формой корпораций являются общества с ограниченной ответственностью<sup>1</sup>. Данный факт объясняется ограниченной ответственностью в рамках доли в уставном капитале, небольшим размером уставного капитала, необходимого для регистрации общества, широким спектром видов предпринимательской деятельности и рядом других параметров. В зависимости от специфики деятельности, корпорации регулярно подвергаются контролю и надзору со стороны контрольно-надзорных органов в соответствии с их компетенцией. Одним из таких органов является федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (далее – ФАС РФ) и её территориальные органы. Ведущим направлением ФАС РФ и её территориальных органов, согласно положению «О Федеральной антимонопольной службе», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331<sup>2</sup>, является осуществление плановых и внеплановых проверок юридических лиц, в части соблюдения антимонопольного законодательства, и рассмотрение дел об административных правонарушениях.

В рамках осуществления проверок ФАС РФ руководствуется административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]//[http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/tmb/ru/statistics/foreign\\_trade/](http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmb/ru/statistics/foreign_trade/)

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп. от 01.07.2016) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства РФ. 2004. №31. Ст.3259.

соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 мая 2012 г. № 340<sup>1</sup>, Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)<sup>2</sup> и нормами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ)<sup>3</sup>, который в свою очередь, закрепляет общий порядок административного производства и размеры административных штрафов и иных видов наказаний за нарушение антимонопольного законодательства.

В настоящее время остро стоит проблема законности таких проверок в части определения способов недобросовестной конкуренции, ответственность за осуществление которых установлена ст. 14.33 КоАП РФ, а также в части их организации и проведения в целом. Безусловно, нельзя не отметить значимость Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в котором в ч.1 ст. 20 закреплено, что результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных Законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя. Важно подчеркнуть, что результат такой проверки, проведённой в противоречии с принципом законности, может быть отменён только по заявлению юридического лица или индивидуального предпринимателя. Зачастую, лица, в отношении которых проводятся плановые и внеплановые проверки, соглашаются с выявленными нарушениями, не подозревая о нарушениях процессуального порядка этих проверок, и в таком случае подвергаются административной ответственности за неправомерные действия самих антимонопольных органов. Так, в 2014 году Высший Арбитражный Суд Российской Федерации своим решением признал незаконными методические рекомендации Федеральной антимонопольной службы России, на

---

<sup>1</sup> Приказ ФАС России от 25.05.2012 №339 (с изм. и доп. от 16.02.2016) «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» // Минюст России. 2012. № 25125.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2008. №52. Ст.6249.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст.1.

основании которых ведомство проводило внеплановые выездные проверки без возбуждения антимонопольного дела с целью поиска признаков нарушений<sup>1</sup>.

Статистика периода с 2012 по 2015 гг., позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на спад объёма незаконных решений, количество их всё равно остаётся значительным (к примеру, в первом полугодии 2015 г. из 1436 обжалованных решений, 149 признаны незаконными, что меньше чем в 2014 г. на 4,2 %)<sup>2</sup>. Иными словами, практика показывает, что случаи злоупотребления полномочиями со стороны антимонопольных органов, в процессе осуществления своей контрольно-надзорной функции, не являются редким явлением. В связи с этим, в первую очередь, корпорациям, в отношении которых проводятся проверки, необходимо контролировать законность таких проверок и в случае необходимости обжаловать их результаты в вышестоящие органы или суд.

Результаты проведённого анализа подтверждает и тот факт, что органы государственной власти, осуществляющие контрольно-надзорную деятельность, злоупотребляя своими полномочиями, в большинстве своём, оказывают негативное влияние на частный сектор экономики, в то время как именно он осуществляет жизненно необходимые виды деятельности: производство продуктов питания, одежды и прочих вещей первой необходимости, в том числе, и сельскохозяйственную деятельность. Большие размеры административных штрафов, которые вменяются организациям по результатам проверок, вынуждают корпорации ликвидироваться, т.е. прекращать свою деятельность.

В 2014 г. Конституционный суд РФ в Постановлении от 25 февраля 2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 25.02. 2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» [Электронный ресурс] // <http://study.garant.ru/#/document/70599182/paragraph/37:0>

<sup>2</sup> Высший Арбитражный Суд РФ признал незаконными внеплановые выездные проверки ФАС в духе полицейских облав [Электронный ресурс] // <https://rg.ru/2014/07/03/vas.html>

«ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» закрепил, что федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение<sup>1</sup>. Несмотря на рекомендательный характер данного постановления, хозяйствующие субъекты активно пользуются возможностью снижения размера административного штрафа. В настоящий момент, это является единственным способом и механизмом защиты от неправомερных действий антимонопольных органов и значительных размеров административного наказания.

С другой стороны, возникает вопрос о вероятном злоупотреблении со стороны судебной власти и самих хозяйствующих субъектов (в частности, обществ с ограниченной ответственностью) при назначении наказания ниже низшего размера, как это предусмотрено ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ без учёта конкретных обстоятельств, а именно: будут ли суды добросовестно пользоваться этим правом, и не будет ли в их действиях коррупционной составляющей? Какие обстоятельства, исходя из рекомендаций Конституционного суда РФ, являются существенными?

Часть 3.2 ст.4.1 КоАП РФ связывает индивидуализацию наказания с характером совершённого правонарушения, его последствиями, имущественным и финансовым положением хозяйствующего субъекта и в ч. 3.3 указанной статьи устанавливает, что при назначении административного штрафа в соответствии с ч.3.2, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьёй или частью статьи, установленного санкциями особенной части КоАП РФ, а также минимальный размер административного штрафа, при котором допустимо

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 25.02. 2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» [Электронный ресурс] // <http://study.garant.ru/#/document/70599182/paragraph/37:0>

его снижение (для юридических лиц – это 100 000 рублей). Как можно заметить из содержания норм указанных статей, в частности ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ, характеристики, позволяющие применить «правило индивидуализации наказания» в отношении хозяйствующих субъектов являются достаточно абстрактными. К примеру, не совсем ясно, какой уровень доходов корпорации, будет характеризовать её, как корпорацию, имеющую тяжёлое материальное или финансовое положение. Если говорить о характере и последствиях правонарушения, аналогично, законодатель не раскрывает сущности этих категорий. В связи с этим, результат снижения размера административного штрафа, в большей степени, будет зависеть, исключительно, от субъективного мнения судьи. Всё вышесказанное подтверждает возможность злоупотребления полномочиями органов государственной власти, а также несостоятельность правовых норм соответствующих правовых актов в вопросах урегулирования области правоотношений между антимонопольными органами и хозяйствующими субъектами и необходимость в их конкретизации.

Таким образом, в рамках решения данной проблемы, в настоящее время, основной задачей законодателя, вероятно, должен являться поиск баланса интересов государства, в лице антимонопольных органов, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность, судебной власти и хозяйствующих субъектов, в частности корпораций, а также правовая экспертиза нормативных правовых актов, регулирующих данную область правоотношений и искоренение норм, носящих антиправовой и коррупционный характер.

**Список источников:**

1. Судебная статистика [Электронный ресурс] // <http://fas.gov.ru/upload/mediaarchive/presentation/presentations/>
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // [http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/tmb/ru/statistics/foreign\\_trade/](http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmb/ru/statistics/foreign_trade/)

**References:**

- The judicial statistics [electronic resource] // <http://fas.gov.ru/upload/mediaarchive/presentation/presentations/>
- The official website of the Federal State Statistics Service [Elektronnyy resurs] // [http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/tmb/ru/statistics/foreign\\_trade/](http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmb/ru/statistics/foreign_trade/)