

Трибуна молодого ученого

УДК 342.951

ИДИЯТУЛЛИНА Гузель Рамзиевна, студентка
Башкирского государственного университета,
город Уфа (E-mail: macintoshmagdalina@mail.ru).

**К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В
СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА¹**

Аннотация: Система наказаний за административные правонарушения, под которыми понимаются противоправные, виновные действия или бездействие физического или юридического лица, за которые Кодексом РФ об административных правонарушениях и рядом других Федеральных законов и Законов субъектов РФ установлена административная ответственность в области таможенного дела, не совершенна и требует поправок. Имеющиеся на данный момент недостатки в законодательстве, регулирующие отношения в области таможенного дела позволяют виновным лицам всячески избегать наказания или смягчать его. Данную проблему можно решить, более тщательно конкретизировав виды и степени правонарушений и меры наказания за их совершение. Также необходимо тщательней проработать критерии смягчающих факторов для установления судом малозначительности правонарушения, для того, чтобы его использование по отношению к тем или иным нарушителям было более прозрачным, обоснованным и справедливым.

Ключевые слова: административное правонарушение, административная ответственность, таможенные правонарушения, таможенные правила, минимальный штраф, судебное решение.

Young scientist's tribune

Guzel R. Idiyattullina, student at Bashkir State University,
Ufa city (E-mail: macintoshmagdalina@mail.ru)

**REVISITING THE ADMINISTRATIVE OFFENCES IN THE CUSTOMS
AFFAIRS**

Abstract. The system of penalties for administrative offences, which are defined as wrongful and guilty actions or inaction of the person or entity for which the Russian Federation Code of Administrative Offences and several other federal laws and laws of territorial entities of the Russian Federation impose the administrative responsibility in the field of customs could not be assessed as perfect and needs amendments. The existing shortcomings in the legislation regulating the relations in the field of customs affairs allow perpetrators to avoid punishment or mitigate it. This problem can be solved by clarifying the types and extent of offenses and penalties for their commission. It also necessary to deliver

¹ Научный руководитель: *Шарипова Эльмира Азгаровна*, к.ф.н., доцент кафедры государственного права Института права Башкирского государственного университета

the criteria for mitigating factors for the establishment of the insignificance by the court, in order to implement this category more transparently, reasonably and fairly.

Keywords: *administrative offense, administrative responsibility, customs offenses, the customs rules, the minimum fine judgment.*

JEL classification: *K23*

Таможенный контроль это одна из функций таможенных органов, направленная на совершенствование методов совершения таможенных операций, а также на создание условий, всячески содействующих ускорению товарооборота в рамках внешнеэкономической деятельности. Любое пересечение товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза контролируется и допускается (или не допускается) таможенными органами. Однако, действующая система правил и запретов, установленная административная и уголовная ответственность за правонарушения в области таможенного дела, не могут обеспечить безупречную дисциплинированность участников ВЭД¹.

По данным Федеральной таможенной службы, из общего количества рассмотренных административных правонарушений в период с 2012 по 2014 г. 15% дел по факту несоблюдения запретов или ограничений, а именно несоблюдения установленных сроков подачи полного пакета документов, необходимых для проведения таможенного контроля.

Наиболее часто административные правонарушения совершаются по ч. 3 ст. 16.12 КоАП РФ, которая предусматривает наложение штрафа на юридических лиц – от ста до трехсот тысяч рублей. Рассмотрим подробнее судебную практику по данному правонарушению на примере взаимоотношений ОАО «Башкирская содовая компания» (далее ОАО «БСК») и Башкортостанской таможни, а именно постановление по делу об административном правонарушении². Всего, в период с 01 января 2013 г. по 23 января 2016 г. ОАО «БСК» 5 раз привлекалась к административной ответственности за правонарушение по ст. 16.12 КоАП РФ (всего за период 11 дел по административным правонарушениям).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях и рядом других Федеральных законов и Законов субъектов РФ установлена административная ответственность. ОАО «БСК» неоднократно совершала административное правонарушение по ч. 3 ст. 16.12 КоАП РФ и привлекалась к ответственности в виде выплаты штрафа в размере 101000

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 17 (в последней ред. от 8 мая 2015г.).

² Постановление Высшего Арбитражного Суда Республики Башкортостан от 22.12.2014 г. по делу № 10401000-1138/2014.

рублей, однако данное решение компания оспаривает в Арбитражном суде Республики Башкортостан и в большинстве случаев суд удовлетворяет ее иск.

Статьей 98 Таможенного кодекса Таможенного союза (пункты 1, 2) установлено, что декларант лица, осуществляющего внешнеэкономическую деятельность, либо иные заинтересованные лица обязаны предоставить таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля. Также таможенный орган вправе устанавливать срок предоставления документов, достаточный для их сбора и оформления. Если же субъект ВЭД, не уложился в установленные таможенным органом сроки, с первого дня просрочки идет составление протокола об административном правонарушении и наложение штрафа. Данное решение может быть обжаловано в суде.

Для того, чтобы привлечь лицо к административной ответственности нужно установить его виновность. Виновность подтверждается, если будет доказано, что у обвиняемого лица была возможность для соблюдения правил и норм, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В связи с тем, что данная формулировка в ст. 2.1 КоАП РФ вызывала постоянные вопросы, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации привел разъяснение¹.

Однако, при назначении административного наказания юридическому лицу, должны учитываться характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность².

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом в соответствии с п. 18.1 этого же Постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорку о ее неприменении к каким-либо составам

¹ Постановление от 02.06.2004 г. Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

² Судебная практика в период с 1 января 2013 г. по 23 января 2016 г. между ОАО «БСК» и Башкортостанская таможня // Официальный сайт Арбитражного суда Республики Башкортостан <http://ufa.arbitr.ru/>.

правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, оставляя право ее применения на усмотрение суда. Таким образом, малозначительность применяется ко всем составам административных правонарушений, предусмотренных в особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом оценки конкретных обстоятельств судом. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.11.2003 г. № 349-О, из содержания статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что законодатель предоставил судье право по своему усмотрению принимать решение об освобождении лица, допустившего правонарушение, от ответственности и самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения¹.

Таким образом, к числу малозначительных административных правонарушений можно отнести любое правонарушение, которое по мнению суда будет считаться таковым. Во-первых, наш взгляд, глава 16 КоАП РФ – Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенных правил) требует значительного пересмотра, а именно статья 16.12, так как она имеет более общий характер, а как таковой конкретизации не содержит, что и создает возможность лицам, привлекаемым к административной ответственности, обжаловать решение суда. В нашем случае, ОАО «БСК» был привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.12 КоАП РФ. И ему был наложен штраф в размере 101000 рублей.

Дело спорное, так как по субъективному мнению, просрочку в несколько недель действительно можно считать малозначительным правонарушением, но с другой стороны, в ст. 16.12 КоАП РФ косвенно учтена степень тяжести правонарушения и минимальным штрафом считается 100000 рублей, а максимальным 300000 рублей (для юридических лиц). А ОАО «БСК» в данном деле просит снизить штраф ниже минимального уровня, акцентируя внимание именно на том, что назначенный штраф не соразмерен с тяжестью правонарушения. Да, действительно, не соразмерен, но четких установок в нормативно-правовых актах на этот случай нет. Поэтому, на наш взгляд, необходимо реорганизовать часть 3 ст. 16.12 КоАП РФ, то есть не ограничиваться простым указанием интервала возможного штрафа). Надо перечислить возможные временные интервалы просрочки подачи документов и сведений для таможенного контроля и уже на основании правонарушения и

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в последней ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10 ноября 2011 г. № 71).

размера причиненного вреда процессу таможенного контроля субъектом ВЭД назначить сумму штрафа.

К примеру, в истории той же самой ОАО «БСК» есть случай, когда просрочка составила один день (дело № 10401000-665/2014 от 15 августа 2014 года), и Башкортостанская таможня потребовала оплатить штраф также в размере 101000 рублей. Мы считаем, что данное решение на самом деле не было справедливым и сумма штрафа действительно завышена. В предлагаемом варианте нормы статьи 16.12 КоАП РФ за просрочку до 5 дней включительно (к примеру) справедливее будет назначить штраф ниже низшего предела, в размере 0,5 от минимального штрафа (50000 рублей). За просрочку от 6 до 30 дней штраф мог бы составить те же 100000 рублей. За просрочку больше 1 месяца по разным интервалам так же назначить разные размеры штрафа. Такое ранжирование, по нашему мнению, способствовало бы конкретизации состава административного правонарушения и назначению справедливого наказания¹.

Во-вторых. Пресловутое понятие «Малозначительность правонарушения». Применение данного термина изучено В. Д. Коваль в научной статье «Судебный контроль за соблюдением законности в деятельности таможенных органов», в которой были выявлены категории наиболее часто прекращаемых судами дел об административных правонарушениях. На фактор «малозначительность правонарушения» неоднократно ссылалось ОАО «БСК» при прошении снижения минимального размера штрафа за их многочисленные административные правонарушения. Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Относительно, все-таки, понятия «малозначительность правонарушения», в законодательстве РФ точного определения нет. В общем смысле это есть отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Высший Арбитражный суд не раз пытался предоставить точные критерии, по которым правонарушение может считаться малозначительным, однако полноценно этот вопрос до сих пор не раскрыт, поэтому в настоящее время судьи и другие должностные лица оценивают правонарушения исключительно по своему внутреннему убеждению, т.е. субъективно. Отсюда, делаем вывод, решение суда все-таки зависит от того, насколько красноречиво обвиняемое лицо расскажет и докажет, что он не хотел совершать данное правонарушение и всеми силами пытался его предотвратить. Для начала,

¹ Судебная практика в период с 1 января 2013 г. по 23 января 2016 г. между ОАО «БСК» и Башкортостанская таможня // Официальный сайт Арбитражного суда Республики Башкортостан <http://ufa.arbitr.ru/>.

по данному вопросу мы предлагаем ввести конкретизацию в понятие «Малозначительное правонарушение» существенный критерий. Касательно нашего примера, ОАО «БСК» неоднократно нарушал ч.3 ст. 16.12 КоАП РФ, и при этом просил у суда снизить ему штраф нижеминимального 100000 рублей, и суд это ходатайство всегда удовлетворял потому, что считал, что правонарушение незначительно, а штраф непомерно высок, хоть Башкортостанская таможня и пыталась повлиять на это решение именно тем, что правонарушение уже не первое. Поэтому, если физическое или юридическое лицо совершает административное правонарушение в первый раз и причиненный им вред действительно незначителен (правонарушение не повлияло на эффективность функционирования организации, в нашем случае Башкортостанской таможни), можно смягчить наказание в связи с тем, что оно малозначительно. В том случае, если правонарушение по конкретной статье не первое (как у ОАО «БСК»), то не допускать смягчения наказания на основании ст. 2.9 КоАП РФ и других нормативных актов, и не руководствоваться положением п. 3.2 и 3.3 ст. 4.1, КоАП РФ, а также положением Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов и конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания.

Таким образом, изучив конкретную судебную практику по административному правонарушению по статье 16.12 КоАП РФ, был сделан вывод о том, что меры административного наказания в РФ не безупречны и создают предпосылки для всяческого ухода обвиняемых лиц от наказания или же максимального его смягчения. Данную проблему можно решить, более тщательно конкретизировав виды и степени правонарушений и меры наказания за их совершение. Также необходимо тщательней проработать критерии смягчающих факторов для установления судом малозначительности правонарушения, для того, чтобы его использование по отношению к тем или иным нарушителям было более прозрачным, обоснованным и справедливым.

Список литературы:

1. Коваль В.Д. Судебный контроль за соблюдением законности в деятельности таможенных органов / В.Д. Коваль // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 6. С. 105-109.

2. Покровская В.В. Таможенное дело. Учебник. М.: Юрайт. 2009. 717 С.

References:

Koval-2014. Koval V.D. Judicial review of the legality in the activities of the customs authorities [Sudebnyiy kontrol za soblyudeniem zakonnosti v deyatelnosti tamozhennyih organov] / V.D. Koval // Business-in-law. Economics and Law Journal. 2014. № 6. P. 105-109.

Pokrovskaya-2009. Pokrovskaya V.V. Customs. [Tamozhennoe delo]. Textbook. M.: Yurayt, 2009. 717 P.

