Гражданский процесс

УДК 347.9

ЗАИКИНА Инна Викторовна, кандидат юридических наук, доцент,доцент кафедры «Правовое обеспечение в сфере науки и технологий» ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет», декан факультета «Современное право» НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва (E-mail:zainna@mail.ru)

КОЗЛИТИН Григорий Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», доцент кафедры теории и истории государства и права ГКОУ «Российская таможенная академия», Москва (E-mail: gkozlitin@mail.ru)

РУМЯНЦЕВА Марианна Олеговна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права ГКОУ «Российская таможенная академия», доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва (E-mail: marianna_26rus@mail.ru)

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОУЧАСТИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

Аннотация

В статье анализируются отдельные проблемы, связанные с привлечением обязательных соучастников в гражданский процесс; акцентируется внимание на том, что в результате недостаточной законодательной регламентации института обязательного процессуального соучастия суд, зачастую, не в состоянии вынести справедливое решение по рассматриваемому гражданскому делу, поскольку его невозможно рассмотреть без привлечения необходимого соистца, который по каким-либо причинам не желает, или не может присоединиться к процессу; на основе изучения опыта правоприменительной практики в статье предлагаются пути восполнения законодательных пробелов.

Предметом настоящего исследования выступают нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие институт процессуального соучастия в гражданском судопроизводстве, а также материалы правоприменительной практики.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении проблем, возникающих в правоприменительной практике, при реализации обязательного процессуального соучастия в гражданском процессе.

Для достижения обозначенной цели исследуются роль суда в привлечении обязательных процессуальных соучастников; порядок вступления соучастников в процесс.

Методом научного исследования послужили формально-логический, метод анализа и интегративный, позволившие в совокупности получить верифицированные выводы.

В результате проведения исследования выработаны научно-обоснованные предложения по изменению действующего гражданского процессуального законодательства, что может служить в процессе правотворческой и правоприменительной прктике.
Ключевые слова: *процессуальное соучастие; необходимое процессуальное соучастие; обязательное процессуальное соучастие; порядок привлечения соучастников в процесс; активная роль суда.*
JEL classification: K 41

InnaV. Zaikina, candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of Department of the «Legal providing in the field of science and technologies» of «Moscow Polytechnic University», dean of faculty the «Modern right» of «Institute of world civilizations»,
Moscow (e-mail: zainna@mail.ru)
GrigoryA. Kozlitin, candidate of legal sciences, associate professor,
Associate Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines
of «Institute of world civilizations», Associate Professor of the Department
of Theory and History of State and Law of «Russian Customs Academy»,
Moscow, (e-mail: gkozlitin@mail.ru)
Marianna O. Rumyantseva, candidate of legal sciences Associate Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines of «Institute of world civilizations», Associate Professor of the Department of Civil Law of «Russian Customs Academy», Moscow, (e-mail: marianna_26rus@mail.ru),

REQUIRED PROCEDURAL COMPLICITY IN CIVIL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF LEGISLATIVEREGULATION

Abstract

The article analyzes some problems involving binding partners in civil proceedings; focuses on the fact that as a result of a lack of legislative regulation of the institute of obligatory procedural complicity court, often not in a position to make a fair decision, because it cannot be addressed without involving the necessary co-plaintiff, which for some reason is not willing or able to join the process; on the basis of study of experience of legal practice in the article suggests some ways of filling in legislative gaps.
Keywords*: procedural complicity; the necessary procedural complicity; obligatory procedural complicity; the procedure for involving accomplices in the process, the active role of the court.*

Процессуальное соучастие – необходимое и, пожалуй, едва ли не самое распространенное явление в гражданском судопроизводстве, призванное, по мнению одних процессуалистов, способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению споров по существу, препятствовать вынесению незаконных и необоснованных решений[4, с. 281; 5, с. 3; 6, с. 3], а, по мнению других – способное осложнить рассмотрение и разрешение гражданско-правового спора по существу[1, с. 129].

Институт процессуального соучастия является достаточно разработанным в науке гражданского процессуального права. В то же

время отдельные проблемына практике вызывает реализация обязательного процессуального соучастия.

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) не упоминает такие понятия как «обязательное» или «факультативное» процессуальное соучастие. Однако ч. 6 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) содержит формулировку, близкую по значению с термином «обязательное процессуальное соучастие» – «обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика». Часть 5 ст. 46 АПК устанавливает порядок привлечения в процесс соответчика «при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица». Часть 3 ст. 40 ГПК РФ упоминает, что в «случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле».

Исходя из смысла рассматриваемых норм, напрашивается вывод, что обязательное соучастие возможно лишь на стороне ответчика.

В научной литературе также высказываются точки зрения, согласно которым необходимое (обязательное) процессуальное соучастие может возникать только на ответной стороне, имея в своем основании общую обязанность соответчиков[3, с. 11–12], либо обязательное активное соучастие невозможно в силу действия принципа диспозитивности, согласно которому лицо распоряжается своими правами по своему усмотрению[6, с. 6].

Так, И.А. Приходько утверждает, что институт процессуального соучастия следует исключить из гражданского судопроизводства, поскольку дело всегда может быть рассмотрено без привлечения соучастников. Однако в определенных случаях, по мнению ученого, это может привести к отказу в иске, если избранный истцом способ защиты права не может быть реализован в силу характера спорного правоотношения, в котором участвует несколько лиц[4, с. 312].

Тем не менее, анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что обязательное процессуальное соучастие может иметь место не только на стороне ответчика, но и на стороне истца. Аналогичное мнение было высказано Л.А. Грось, согласно которому процессуальное соучастие обязательно независимо от того, на чьей, управомоченной или обязанной, стороне имеется множественность субъектов [2, с. 29]. В качестве иллюстрации приведем следующий пример.

Так, согласно ст. 1258 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), авторское право на произведение, которое создано трудом двух и более лиц (соавторов), принадлежит всем соавторам, независимо от того, является ли такое произведение одним неразрывным целым или состоит из частей, сохраняющих самостоятельное значение. Следовательно, при возникновении спора о нарушении прав соавторов пользователем, суд, разрешая вопрос о круге лиц, заинтересованных в исходе дела, должен привлечь каждого из соавторов в качестве соистцов, если они самостоятельно не заявили исковые требования.

Таким образом, единственное условие обязательного процессуального соучастия – наличие материально-правовых отношений, для которых характерна множественность лиц при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Как отмечают исследователи, обязательное

процессуальное соучастие возникает по делам о защите прав общей собственности, о наследовании, по искам об исключении имущества из описи, о защите чести и достоинства, о праве пользования жилым помещением, права пользования общим имуществом, при причинении вреда совместными действиями и возмещение вреда за него и т.д. [5, с. 88].

Статья 40 ГПК РФ строго регламентирует процессуальный порядок привлечения соответчика (соответчиков) в процесс. Согласно рассматриваемой норме, суд привлекает соответчика (соответчиков) к участию в деле по своей инициативе, при этом подготовка и рассмотрение дела осуществляются с самого начала. В то же время, действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит нормы, которая давала бы суду возможность привлекать необходимых соистцов по своему собственному усмотрению. Пункт 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ указывает, что суд разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, однако сам процессуальный порядок привлечения указанных лиц остается не ясным.

Разъяснение данного положения содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебного разбирательству», согласно пункту 23 которого, в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по усмотрению. Судья лишь должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле, которое способно затронуть их интересы.

Вполне правомерно возникает вопрос: как быть суду в тех случаях, когда дело невозможно рассмотреть без привлечения необходимого соистца, который по каким-либо причинам не желает, или не может присоединиться к процессу? Как отмечает С.А. Филиппов, «такая безмолвная политика законодателя не совсем верна. При определенных обстоятельствах необходимо делать некоторые исключения из принципа диспозитивности, которые в свою очередь, будут направлены на повышение активной роли суда в гражданском судопроизводстве»[5, с. 103].

Анализ судебной практики показывает, что суды, в силу несовершенства процессуального законодательства, нашли выход из подобных ситуаций: в целях полного и всестороннего рассмотрения и разрешения дел они вынуждены привлекать необходимых процессуальных соистцов в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, участвующих на стороне истца. Представляется, подобная практика не вносит упорядоченности в гражданские процессуальные правоотношения.

Думается, правильнее было бы, если суд, изучив материалы дела, приходит к выводу, что помимо истца, предъявившего иск, имеются другие лица, которые в равной степени имеют право требования, ему необходимо известить таких лиц о начавшемся судебном разбирательстве, и предоставить им возможность присоединиться к делу. В случае же, если они по каким-либо причинам уклоняются от участия в процессе, суду

следует применять ч. 3 ст. 40 ГПК РФ по аналогии, т.е. привлекать необходимых соистцов к участию в деле по своей инициативе.

Представляется, институт обязательного процессуального соучастия, несомненно, нуждается в дальнейшей законодательной регламентации. В частности, необходимо на законодательно уровне определить случаи обязательного процессуального соучастия. Таковыми являются, как вытекает из толкования положений ст. 40 ГПК РФ и ст. 46 АПК РФ, общие неделимые права или обязанности нескольких истцов или ответчиков. Иначе говоря, процессуальное соучастие является обязательным в тех случаях, когда без участия в процессе кого-либо из участников невозможно разрешить спор по существу, так как, делая вывод о материальных правах и обязанностях одних, суд неизбежно затронет материальные права и обязанности других участников процесса; процессуальное соучастие признается факультативным, если требования одного или нескольких истцов к одному или к нескольким ответчикам могут быть рассмотрены и осуществлены независимо друг от друга.

Невозможность участия необходимых соистцов или соответчиков создает серьезные сложности для реализации прав иных участников судопроизводства. Статья 50 ГПК РФ устанавливает, что суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно. Другими словами, положения данной статьи направлены на защиту прав истца и ответчика в тех случаях, когда участие ответчика в процессе невозможно. Представляется, законодателю следует распространить данные положения и на институт процессуального соучастия, когда участие в процессе обязательных соистцов или соответчиков не возможно, но и рассмотрение дела без их участия исключает возможность судебного разбирательства, поскольку не гарантирует вынесения законного и обоснованного решения суда.

Таким образом, на основе проведенного анализа положений гражданского процессуального законодательства, следует дополнить ГПК РФ ст. 40.1 «Обязательное процессуальное соучастие» следующего содержания:

«1. Соучастие является обязательным (необходимым) в случаях, когда предметом спора являются общие неделимые права или обязанности нескольких истцов или ответчиков, и отсутствие хотя бы одного из них исключает возможность рассмотрения и разрешения дела по существу.

В случае невозможности рассмотрения дела без участия обязательного процессуального соистца (соистцов) или соответчика (соответчиков), суд выносит постановление о назначении такому соучастнику представителя с целью вынесения законного и обоснованного решения по делу».

Список источников:

1. Гражданский процесс: учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2014. 464 с.

2. Грось Л.А. Институт процессуального соучастия: связь между процессуальным и материальным правом // Российская юстиция. – 1998. - № 3. – С. 27-34.

3. Монахов А.Б. Актуальные вопросы соучастия в советском гражданском процессе: Автореферат дисс. … канд. юрид. наук. – М., 1978.14 с.

4. Писарева Д.А. Процессуальное соучастие в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права». С. 281–286.

5. Филиппов С.А. Теоретические и практические аспекты гражданского процессуального соучастия: монография. М.: РПА Минюста России, 2012. 170 с.

6. Шегида Е.А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России. Автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009.25 с.

References:

Civil process: the textbook for high schools [Grazhdanskij process: uchebnik dlya vuzov], Under the editorship of M. K. treushnikov. M.: Gorodets [M.: Gorodec], 2014. 464 p. [2014. 464 s.].

Gros (1998) – Gros L. A. Institute of procedural complicity: the relationship between procedural and substantive law [Institut processual'nogo souchastiya: svyaz' mezhdu processual'nym i material'nym pravom], Russian justice [Rossijskaya yusticiya]. 1998. № 3. p. 27-34. [1998, № 3, 27-34 s.].

Monakhov (1978) - Monakhov A.B. Topical issues of complicity in the Soviet civil process [Aktual'nye voprosy souchastiya v sovetskom grazhdanskom processe]: the abstract Diss. kand. the faculty of law. Sciences [Avtoreferat diss. … kand. yurid. nauk]. M. 1978. 14 p. [1978, 14 s.]

Pisareva (2010) – Pisareva D. A. Procedural complicity in civil proceedings [Processual'noe souchastie v grazhdanskom sudoproizvodstve], Actual problems of protection of rights and legitimate interests of citizens and organizations in: abstracts of reports. – Saratov: GOU VPO «Saratov.state. Academy of law» [Aktual'nye problemy zashchity prav i zakonnyh interesov grazhdan i organizacij: sbornik tezisov doklady. – Saratov: GOU VPO «Saratov.gos. akademiya prava»]. 281-286 p. [281 – 286 s.]

Filippov (2012) – Filippov S. A. Theoretical and practical aspects of civil procedural complicity [Teoreticheskie i prakticheskie aspekty grazhdanskogo processual'nogo souchastiya]: a monograph. M.: RPA Russian Ministry of justice [monografiya. M.: RPA Minyusta Rossii], 2012. 170 p. [2012, 170 c.]

Segida (2009) – Segida E. A. Institute of procedural co-participation in the civil procedural law of Russia [Institut processual'nogo souchastiya v grazhdanskom processual'nom prave Rossii]. Abstract. dis. kand. the faculty of law [Avtoref. dis. … kand. yurid. nauk]. Sciences. M. 2009.25 p. [2009, 25 s.]