

Предпринимательское право

УДК 347.191, 347.724

ГАВРИЛОВ Кирилл Владимирович, адвокат,
кафедра «Гражданского права и процесса»,
Ульяновский государственный университет,
Ульяновск (E-mail:advokat-73@bk.ru)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КАК КОММЕРЧЕСКАЯ КОРПОРАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Аннотация

Предмет/тема. Предметом исследования являются корпоративные отношения в обществах с ограниченной ответственностью, реализация своих возможностей в рамках корпорации.

Цели/задачи. Целью исследования является формулирование комплексного законодательного представления о правовом регулировании общества с ограниченной ответственностью как коммерческой корпоративной организации.

Методология. Методологическую основу исследования составляют: всеобщие диалектические методы; общенаучные методы, такие как системный метод, логический метод, анализ, аналогия; частнонаучные методы, такие как метод сравнительного правоведения и формально-юридический метод.

Вывод. Общество с ограниченной ответственностью, являясь коммерческой организацией и ведя хозяйственную деятельность, главной целью которой считается извлечение прибыли, безусловно, необходимо относить и к корпоративным организациям, поскольку соответствует всем признакам корпорации. Помимо прочего, изучив нормативную правовую базу и судебную практику, автором предложены для развития теории гражданского права и усовершенствования отечественного законодательства следующее: дефиниция аффилированного (заинтересованного) лица; пример борьбы с недействительными сделками; внесение в обязательные условия признания сделки недействительной «доказанный факт недобросовестности контрагента»; выделение из новеллы Гражданского кодекса Российской Федерации, т.е. из крупной сделки трех элементов – характер сделки, результат сделки, предмет сделки.

Ключевые слова: гражданское право, предпринимательское право, общество с ограниченной ответственностью, корпорация, имущественные отношения, судебный прецедент, аффилированные лица, сделки с заинтересованностью, крупные сделки, коммерческая корпоративная организация.

Business law

Kirill V. Gavrilov, Attorney, Department of Civil Law and Procedure,
Ulyanovsk State University, Ulyanovsk (E-mail: advokat-73@bk.ru)

LIMITED LIABILITY COMPANY AS A COMMERCIAL CORPORATE ORGANIZATION

Abstract

Importance The article deals with corporate relations in companies with limited liability and the realization of the shareholders' opportunities within the corporation.

Objective The main goal of this study is to formulate a complex legal notion of legal regulation of a limited liability company as a commercial enterprise.

Methods During the conducted study such general research methods as universal dialectical method, systematic method, logical method, analysis, analogy and such private scientific methods as comparative law method and the formal-legal method have been employed.

Conclusions and Relevance Limited liability company is a commercial organization conducting business activities, the main purpose of which is considered a profit, should be without any doubt referred to corporate organizations as it complies to all the features of the corporation. Among other things, examining the regulatory framework and the judicial practice, the author offers the following for the development of the civil law's theory and to improve the national legislation: definition of affiliate (interested) persons; concrete examples of combat invalid transactions; adding to the mandatory conditions for the recognition of the transaction as invalid a «proven fact of contractor's bad faith»; allocation from such an innovation of the Russian Federation Civil Code, as a major transaction three structural elements – the nature of the transaction, the result of the transaction and the subject of the transaction.

Keywords: *civil law, business law, limited liability company, corporation, property, judicial precedent, affiliates, related party transactions, major transactions, commercial corporate organization.*

JEL classification: *K20*

Одним из основных критериев прогрессивной рыночной экономики считается закрепленное на законодательном уровне обилие организационно-правовых форм предпринимательства.

Подобное обилие позволяет субъектам предпринимательской деятельности, как субъектам гражданским правоотношений, выбрать ту форму юридического лица, которая более подходит к виду их деятельности, объему стартового капитала и другим основаниям, чтобы вести дела с большей отдачей.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, общество) – это организационно-правовая форма юридического лица, наиболее распространенная в сфере малого и среднего бизнеса.

«Если по количественному показателю общества с ограниченной ответственностью в России превосходят все другие организационно-правовые формы юридических лиц, то по суммарному размеру уставного капитала они значительно уступают акционерным обществам»[3]. Иными словами Э.Р. Ибрагимов обращает наше внимание на то, что общество является широко распространенной и наиболее популярной организационно-правовой формой предпринимательской деятельности в

русской правовой системе, но что касательно уставного капитала, то для их создания минимальный размер намного ниже у ООО, чем у акционерных обществ.

Д.В. Ломакин указывает, что «существование корпорации является неотъемлемым условием существования самих корпоративных правоотношений... Корпорация как субъект корпоративных правоотношений не может быть заменена... Корпорация – это и неизменный субъект корпоративных правоотношений, и условие их существования»[6].

Перед исследованием общества с ограниченной ответственностью как коммерческой корпоративной организации необходимо разобраться, что в принципе означают понятие корпорация, относится ли ООО к коммерческой организации, какие обществу присущи признаки в рамках исследуемого вопроса.

Латинско-русский словарь дает следующее толкование термина «corporatio» («корпорация») – «объединение». Гражданину термин «корпорация» представляется как большая компания или объединение нескольких фирм. К примеру, Н.Г. Фроловский в своей статье указывает следующее: «...термин «корпорация» может использоваться для обозначения юридических лиц, обладающих рядом специфических признаков, позволяющих выделить данные лица из всего массива организаций»[8].

Всего пару лет назад Федеральным законом «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»¹ были введены новые статьи, относящиеся к исследуемой теме статьи.

Так, согласно ст. 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации («Управление в корпорации»), являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

¹ Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 28.11.2015 № 356-ФЗ) // www.pravo.gov.ru. – 05.05.2014; www.pravo.gov.ru. – 28.11.2015.

Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, являются унитарными юридическими лицами. К ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании».

«Унитарные предприятия – единственный вид коммерческой организации, которая не является собственником своего имущества и обладает ограниченной (строго целевой) правоспособностью»[4].

Иными словами законодательно введена новая классификация в отношении юридических лиц – деление на унитарные и корпоративные. В основе классификации – принцип членства. Так, с уверенностью можно говорить, что ООО как хозяйственное общество относится к корпоративным юридическим лицам, то есть к корпорациям.

С пониманием того, что общество с ограниченной ответственностью является коммерческой организацией сомнений ни у кого не должно оставаться. Все логично, основная цель ООО – извлечение прибыли. А так же п. 2 ст. 50 ГК РФ даёт полный и закрытый перечень коммерческих организаций, в числе которых и хозяйственные общества. Согласно п. 4 ст. 66 ГК РФ общество с ограниченной ответственностью является одной из организационно-правовых форм хозяйственных обществ.

При исследовании признаков общества мы отметим только на отличительные признаки, относящиеся к корпорации, а именно: независимость существования корпорации от изменения (уменьшения) состава ее участников; обладание в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленным имуществом; должна иметь смету или самостоятельный баланс; отвечает по своим обязательствам принадлежащим имуществом; может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права; нести обязанности; быть истцом и ответчиком в суде.

Для любой коммерческой организации главная цель – это получение прибыли, следовательно, и общество с ограниченной ответственностью не стало исключением. В соответствии со ст. 247 Налогового кодекса Российской Федерации¹ прибылью признается «полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов» Прибыль ООО складывается за счет дохода, полученного в результате своей хозяйственной деятельности за минусом произведенных расходов. Порядок распределения прибыли регулируется как нынешним законодательством, так и внутренней документацией общества. Оставшуюся у общества прибыль предлагаю делить на две независимые части. А именно, во-

¹Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 249-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; www.pravo.gov.ru. – 03.07.2016.

первых, прибыль, которую распределяют между участниками общества, и, во-вторых, нераспределяемая прибыль, которая остается в распоряжении общества и используется для формирования различных фондов, а также для развития производства.

Участники ООО согласно ст. 46 Конституции РФ имеют полное право судиться, подав иск об истребовании необходимых сумм денег тогда, когда общество решило вопрос о распределении полученной им чистой прибыли между учредителями и при условии, что эти доли прибыли им не предоставлены.

В соответствии со ст. 31 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹ (далее – ФЗ «Об ООО») общество вправе размещать облигации и иные эмиссионные ценные бумаги в порядке, установленном законодательством о ценных бумагах.

Способность совершения сделок для корпораций – это фундамент их существования на рынке. Говоря о сделках, стороной которой является такая коммерческая корпоративная организация как общество с ограниченной ответственностью, то стоит затронуть понятия аффилированного (заинтересованного) лица и одну из последних новелл в ГК РФ – крупные сделки.

Л.Д. Эмбрилидзе даёт следующую дефиницию аффилированным лицам – это «юридические и физические лица, имеющие фактическую возможность напрямую или опосредовано определять решения и действия юридического лица, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, и способные использовать такую возможность в личных целях, противоречащих интересам юридического лица»[9].

А.В. Калинина, фундаментально изучив термин «аффилированные лица» и дав умозаключение о необходимости создания закона «Об аффилированных лицах», даёт такое определение указанному особому субъекту правоотношений – «это физические и юридические лица, способные оказывать как непосредственно, так и опосредовано влияние (контроль) на деятельность юридических и (или) физических лиц, преследуя реализацию своих личных интересов и интересов третьих лиц, как индивидуальных, так и корпоративных»[4].

Несмотря на то, что определение Л.Д. Эмбрилидзе основано, как указывает сама автор, на трудах А.В. Калининой, не могу согласиться с Л.Д. Эмбрилидзе о том, что принятые аффилированными лицами решения безусловно будут противоречить интересам коммерческой корпоративной организации. Решения или скорее возможность принятия решений таким многогранным и межотраслевым явлением, как аффилированные лица,

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. Федеральных законов от 29.12.2015 № 391-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785; www.pravo.gov.ru. – 29.12.2015.

способны оказывать влияние на деятельность ООО с целью удовлетворения своих личных интересов либо третьих лиц и необязательно противоречащим интересам корпорации.

Для развития теории гражданского права предлагаю дефиницию аффилированного (заинтересованного) лица следующего содержания: «это лицо, которое при совершении сделки, может оказывать влияние на принятие решения обществом и другой стороной сделки (посредником, поручителем, выгодоприобретателем), с сопутствующим возможным включением невыгодных для общества условий, следствием которых может быть причинение убытков обществу или иные злоупотребления».

Как правило, возможность заключения сделки с заинтересованностью определяется на общем собрании участников ООО путем принятия решения большинством голосов участников общества. Рассмотрим судебный прецедент, затрагивающий сделку с заинтересованными лицами.

Судебная российская практика продемонстрировала, что признать сделки недействительными в судебном порядке не представляется сложным, если нарушен порядок их заключения и прослеживается заинтересованность.

Так, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа¹ решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.02.2015 года и Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 года по делу № А21-7337/2014 оставлено без изменения, согласно которому по материалам дела истец, гражданин Е.Р.А., обратился в суд с иском к ООО «Балтийский лес», ООО КВВ-Экспорт» и ООО «Лесобалт» о признании недействительным договора о переводе долга от 21.02.2014 года. Истец, являясь мажоритарным участником ООО «Балтийский лес» доказывал, что договор являлся сделкой с заинтересованностью, заключенной в отсутствие одобрения общего собрания участников общества. В результате, суд требование истца удовлетворил в полном объеме, поскольку не было доказано, что оспариваемая сделка являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество получило выгоду.

Получается, что суд встал на сторону истца, руководствуясь отсутствием убедительной доказательной базы у ответчиков и, возможно, увидев, что совершенные сделки, объединенные хозяйственной целью, являются ширмой для сокрытия от истца перевода долга. В рамках рассмотрения дела, связанных с корпоративными коммерческими организациями, это пример позитивной практики для кредиторов, борьбы с

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 № А21-7337/2014 // Документ опубликован не был. Консультант Плюс: Версия Проф. / ЗАО «Консультант Плюс». – Москва, 2016.

решениями аффилированных лиц и, как следствие, прецедент признания недействительности сделки по вышеуказанным обстоятельствам.

Резюмируя ст. 45 ФЗ «Об ООО» и судебную практику, можно сказать, что лицо, выполняющее официально функции единоличного исполнительного органа в обществе и являющееся заинтересованным лицом, не имеет право на совершение сделки без согласия общего собрания участников общества.

«Участники общества не обязаны участвовать в коммерческой деятельности общества... общество с ограниченной ответственностью является объединением капиталов его участников»[7]. То есть участники (учредители) корпорации вполне могут игнорировать совершение сделок исполнительным органом.

Что касается крупной сделки, то согласно п. 1 ст. 46 ФЗ «Об ООО» крупной сделкой является «сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти».

Обобщая ст. 46 ФЗ «Об ООО», дефиниция крупной сделки представлена как правовое действие или несколько действий, являясь юридическим актом, связанным с приобретением или отчуждением обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет более 25% стоимости имущества общества.

Иначе говоря, законодатель разбил крупную сделку, совершаемую такой коммерческой корпоративной организацией, как общество с ограниченной ответственностью, на три элемента, во-первых, характер сделки; во-вторых, результат сделки; в-третьих, предмет сделки, т.е. стоимость имущества. Стоимость имущества общества с ограниченной ответственностью определяется на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период до заключения сделок. В уставе может быть прописана более высокая сумма крупной сделки, что означает возможность альтернативного выбора, чем заинтересованное лицо может воспользоваться.

В ФЗ «Об ООО» определение крупной сделки является неполным, а критерии расплывчатыми, которые достаточно сложно истолковать. Порой возникает трудность различия сделок между прямой возможностью отчуждения, косвенной и взаимосвязанной.

В случае, если крупная сделка заключена с нарушениями порядка, установленного законом, сделка признается оспоримой. Также любой из участников общества или само общество может подать иск на признание такой сделки недействительной. Интересна позиция государства в отношении даты начала течения срока исковой давности по требованию участника ООО о признании оспоримой сделки общества недействительной. Позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации была следующей: «срок исковой давности при оспаривании сделки с заинтересованностью может исчисляться с даты утверждения годового отчета, если на общем собрании обсуждался вопрос о заключении этой сделки»¹.

Государство не признает сделку недействительной в случае недобросовестности контрагента, что, как считаю, является неверным. Это может привести и часто приводит к злоупотреблению правом. По мнению Д.В. Ломакина, «...риск добросовестного контрагента общества, заключающийся в признании крупной сделки недействительной по основаниям несоблюдения процедуры ее заключения, должен быть жестко ограничен в целях стабилизации гражданского оборота»[7]. Полагаю, что законодатель неосознанно создает условия для нарушения прав и интересов контрагентов корпорации, которые, в свою очередь, не обязаны знать все квалификации сделок, в данном случае – крупной сделки. В случае, если сделка признается недействительной, контрагенты несут имущественные потери, поэтому предлагаю внести в обязательные условия признания сделки недействительной «доказанный факт недобросовестности контрагента». Признание контрагента недобросовестным может быть в случае, если он знал или предполагал, что крупная сделка совершается с нарушениями порядка, регламентированного законом.

Выделение крупных сделок и регламентирование особого порядка и условий для их совершения обязательно. Также необходимо предотвратить злоупотребление правом контрагентов, ужесточить наказание за несоблюдение норм указанных в законе и дать четкое определение, условия и критерии крупным сделкам. Подытоживая, корректировки в законодательстве неизбежны для полного урегулирования законности в отношении коммерческих корпоративных организаций, в том числе ООО, и их крупных сделок.

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № А76-16984/2010 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 10.

Помимо прочего для полноценной реализации такой корпорацией, как ООО, своих предпринимательских мощностей в ФЗ «Об ООО» многого ещё не хватает, а именно: не установлены ни сроки информирования, ни порядок предоставления данных, ни ответственность за невыполнение обязательств. Отечественному законодателю необходимо доусовершенствовать ФЗ «Об ООО», учитывая вышеизложенные замечания. Это необходимо, прежде всего, для защиты интересов общества с ограниченной ответственностью как обособленной корпоративной организации, но также и в интересах учредителей общества, если им причинен ущерб.

Анализируя все вышеизложенное, необходимо подытожить следующее:

Общества, обладающие статусом юридического лица могут быть как корпоративными, так и унитарными. Деление происходит по обладанию права членства участников (учредителей) в них. Поскольку участники обществ с ограниченной ответственностью обладают правом членства в них, то их можно отнести к корпоративным (корпорациям);

Общество с ограниченной ответственностью, ведя хозяйственную деятельность, нацеленную на извлечение прибыли, несомненно является коммерческой организацией, а благодаря исследованию ряда признаков ее можно отнести и к корпоративным. К главным признакам общества с ограниченной ответственностью как коммерческой корпоративной организации (корпорации) следует отнести следующие: независимость существования корпорации от числа ее участников и количественного их изменения; наличие имущества, находящегося как в собственности, так и в хозяйственном ведении или оперативном управлении; обязанность ведения сметы или самостоятельного баланса; возможность приобретать и осуществлять от своего имени имущественные и личные неимущественные права; самостоятельная ответственность по своим обязательствам; способность быть истцом и ответчиком в суде; реализация любого рода сделки, в том числе и крупных; участвовать в самостоятельном определении направления и распределения полученной прибыли.

Список литературы:

1. Дворецкий И.Х. Большой латинско-русский словарь (онлайн версия). URL:

<http://linguaeterna.com/vocabula/search.php?swords=corporatio&search=%C8%F1%EA%E0%F2%FC> (дата обращения: 11.10.2016).

2. Захарова Е.И. Имущественная обособленность коммерческих организаций как признак юридического лица: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е.И. Захарова. Краснодар, 2013. 27 с.

3. Ибрагимов Э.Р. Правовое положение общества с ограниченной ответственностью и некоторые проблемы нормативно-правового регулирования деятельности хозяйственных обществ // Электронный каталог библиотеки юридического факультета СПбГУ: вестник ТИСБИ,

2008. № 2. URL: www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1299270 (дата обращения: 10.10.2016).

4. Калинина А.В. Аффилированные лица как особый субъект правоотношений: вопросы теории и практики: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Калинина. Саратов, 2010. 25 с.

5. Коммерческое право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Коммерция (торговое дело)» / под ред. М.М. Рассолова, И.В. Петрова, П.В. Алексия. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 503 с.

6. Ломакин Д.В. Крупные сделки в гражданском обороте // Законодательство. 2001. № 3. С. 18–25.

7. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. Москва: Статут, 2008. 511 с.

8. Фроловский Н.Г. Понятие корпоративного спора // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 6. С. 11-16.

9. Эмбалидзе Л.Д. Аффилированные лица как правовой институт и правовое средство разрешения конфликта интересов в сфере предпринимательской деятельности: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Л.Д. Эмбалидзе. Казань, 2014. 26 с.

References:

Dvoretzkiy I.H. Large Latin-Russian Dictionary (online version) [Bolshoy latinsko-russkiy slovar (onlayn versiya)], URL: <http://linguaeterna.com/vocabula/search.php?swords=corporatio&search=%C8%F1%EA%E0%F2%FC> (date of the application: 10.10.2016).

Zakharova (2013) – *Zakharova E.I. Property isolation commercial organizations as a sign of the legal entity: the dissertation's abstract ... of PhD. jurid. sciences* [Imuschestvennaya obosoblennost kommercheskih organizatsiy kak priznak yuridicheskogo litsa: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk], E.I. Zakharova. Krasnodar, 2013. 27 p.

Ibragimov (2016) – *Ibragimov E.R. The legal status of a limited liability company and some of the problems of legal regulation of activity of business entities* [Pravovoe polozhenie obschestva s ogranichennoy otvetstvennostyu i nekotorye problemyi normativno-pravovogo regulirovaniya deyatel'nosti hozyaystvennykh obschestv], The electronic catalog of the library of the law faculty of SPSU: The Bulletin TISBI [Elektronnyy katalog biblioteki yuridicheskogo fakulteta SPbGU: vestnik TISBI] 2008. N 2. URL: www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1299270 (date of the application: 10.10.2016).

Kalinina (2010) – *Kalinina A.V. Affiliates as the special subject of legal relations: the theory and practice: the dissertation's abstract ... of PhD. jurid. Sciences* [Affilirovannyye litsa kak osobyiy sub'ekt pravootnosheniy: voprosy teorii i praktiki: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk], A.V. Kalinina. Saratov, 2010. 25 p.

Commercial law: textbook for students of high schools trained on specialities «Jurisprudence» and «Commerce (trading business)» [Kommercheskoe pravo: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchisya po spetsialnostyam «Yurisprudentsiya» i «Kommertsiya (torgovoe delo)»], edited by M.M. Rassolov, I.V. Petrov, P.V. Aleksiy. 4th edition, revised and expanded [pod red.

M.M. Rassolova, I.V. Petrova, P.V. Aleksiya. 4-e izd., pererab. i dop.], Moscow: YuNITI-DANA, 2015. 503 p.

Lomakin (2001) – *Lomakin D.V. Major transactions at the civil turnover* [Kрупnye sdelki v grazhdanskom oborote], Legislation [Zakonodatelstvo], 2001. N 3. P. 18–25.

Lomakin (2008) – *Lomakin D.V. Corporate legal relations: the general theory and practice of its application in business entities* [Korporativnyie pravootnosheniya: obshchaya teoriya i praktika ee primeneniya v hozyaystvennyih obschestvah], Moscow: Statute [Moskva: Statut] 2008. 511 p.

Frolovskiy (2010) – Frolovskiy N.G. The concept of corporate disputes [Ponyatie korporativnogo spora], Russian Laws: experience, analysis, and practice [Zakonyi Rossii: opyt, analiz, praktika], 2010. N 6. P. 11-16.

Embralidze (2014) – *Embralidze L.D. Affiliates as a legal institution and legal means of resolving conflicts of interest in business: the dissertation's abstract ...of PhD. jurid. sciences* [Affilirovannyye litsa kak pravovoy institut i pravovoe sredstvo razresheniya konflikta interesov v sfere predprinimatelskoy deyatel'nosti: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk], L.D. Embralidze. Kazan, 2014. 26 p.