

Гражданское право

УДК 34.05

СЕРЕДА Алексей Валерьевич, заместитель директора
Центра международного сотрудничества ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», Москва (E-mail: alvsereda@fa.ru)

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КРИПТОВАЛЮТЫ:
АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА**

Аннотация

Предмет/тема. В данной статье рассматриваются существующие в зарубежном законодательстве подходы к регулированию виртуальных валют, анализ которых, по мнению автора, будет способствовать окончательному формированию и закреплению правового статуса криптовалюты в российском законодательстве.

Цели/задачи. Целью исследования является обобщение зарубежного опыта правового регулирования института криптовалюты и обоснование необходимости разработки полноценного механизма регулирования данного института в Российской Федерации.

Методология. Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция) и частнонаучные методы, в том числе, метод сравнительного правоведения и формально-юридический метод.

Вывод. Законодательство абсолютного большинства стран не признает криптовалюту в качестве законного средства платежа, однако допускает возможность ее использования при осуществлении расчетов при условии соблюдения норм о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем. Российское законодательство, в свою очередь, в настоящее время не содержит правовых норм, разрешающих либо прямо запрещающих использование виртуальной валюты в расчетных правоотношениях, что приводит к выведению из-под правового регулирования значительной группы общественных отношений по созданию, приобретению и использованию криптовалюты и осложняет процесс правоприменения. По мнению автора, следует закрепить в российском законодательстве понятие «виртуальной валюты» и разработать механизм правового регулирования ее обращения.

Ключевые слова: *криптовалюта, биткоин, виртуальные валюты, денежное обращение, зарубежный опыт.*

JEL: *K24, K33*

Civil law

Alexey V. Sereda, Deputy Director, Center for International Cooperation,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow (E-mail: alvsereda@fa.ru)

THE ANALYSIS OF THE FOREIGN EXPERIENCE OF THE CRYPTOCURRENCIES' LEGAL REGULATION

Abstract

Rationale This article deals with the foreign legislative approaches to virtual currencies regulation, which should be analyzed to form a conclusive output on the legal nature of cryptocurrency in Russian legislation.

Objective The main goal of this study is to summarize the foreign experience of legal regulation of the cryptocurrency and to justify the necessity of such a regulation mechanisms formulation in Russian legislation.

Methodology Within the study conducted such general research methods as analysis, synthesis, induction and deduction and such private research methods as comparative law method and the formal-legal method have been employed.

Conclusions and Relevance The cryptocurrency is not regarded as a legal tender according to the absolute majority of national legislation worldwide, however it could be used within the cashless transactions providing the compliance of anti-money laundering regulations. At the same time, current Russian legislation does not contain any regulations allowing or prohibiting the virtual currencies usage within the payment relations. This legal gap causes the exception of a sizable group of legal relations concerning the creation, acquisition and usage of cryptocurrencies from the legal regulation which therefore spawns legal uncertainties and perplexes the process of law-enforcement, compelling the judicial bodies to either create new legal norms or to settle the disputes on the basis of current general legal regulations. In the opinion of the author it is necessary to capture the notion of “cryptocurrency” in Russian legislation and to formulate the complicated mechanism of its’ legal regulation.

Keywords: *cryptocurrency, bitcoin, virtual currencies, currency circulation, foreign experience.*

Важнейшей задачей российской государственной политики в сфере правового регулирования денежного обращения является обеспечение бесперебойного функционирования национальной платежной системы и придание фактически существующим в данной сфере общественным отношениям должного правового оформления в виде соответствующих нормативных правовых актов. В этой связи особую актуальность приобретает вопрос о правовом статусе криптовалюты, поскольку его решение станет основой для построения системы правового регулирования данного института. Криптовалюта может рассматриваться с позиций приоритета как частных, так и публичных интересов, каждая из которых диктует определенный подход к её легализации либо запрету.

Для того чтобы проанализировать существующие подходы к определению правового статуса криптовалюты, представляется необходимым обратиться к зарубежному опыту правового регулирования данного института в странах Европейского Союза, США и Азии.

В первую очередь, следует отметить, что позиции большинства национальных банков относительно возможности легализации криптовалюты остаются весьма сдержанными. Так, в докладе

Европейского Центрального банка отмечается [1], что ряд государств (в их числе Федеративная Республика Германия, Франция, Нидерланды, Бельгия, Китай, Сингапур, Индия и Индонезия) уже выразил обеспокоенность по поводу возможности вовлечения криптовалют в процессы легализации доходов, полученных преступным путем, а также финансирования терроризма. По словам председателя Совета - управляющего Федеральной резервной службы США Джанет Йеллен, «данная платежная инновация происходит вне банковской сферы. Властные полномочия Федеральной резервной службы попросту не распространяются на данные отношения» [2]. Она не ввела административную либо уголовную ответственность за сам факт осуществления расчетов при помощи криптовалюты, что свидетельствует о потенциальной готовности большинства государств допустить использование криптовалюты в качестве альтернативного законного средства платежа.

В этой связи особую важность приобретает вынесенное в 2015 году решение Европейского суда справедливости (European Court of Justice) по спору, возникшему в ходе налогообложения операций по осуществлению расчетов криптовалютой. В практике стран Еврзоны сложились две противоречивые позиции по толкованию предписаний ст. 135 (1)(e) Директивы ЕС 2006/112/ЕС об общей системе налогообложения налогом на добавленную стоимость.[1] Согласно первой, криптовалюта признавалась объектом налогообложения по НДС, в то время как согласно противоположному мнению данные операции от НДС освобождались.[3] Европейский суд пришел к выводу, что в целях налогообложения криптовалюту следует рассматривать как средство платежа, исходя из основной цели ее использования, а значит, данные операции не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость. Важнейшим последствием данного решения следует признать саму возможность квалификации криптовалюты как средства платежа, что, впрочем, вызвано необходимостью выработки решения конкретного вопроса и обусловлено, во многом, телеологическим толкованием данной нормы.[4]

Рассмотрим основные подходы к регулированию криптовалюты, принятые в отдельных странах Европы.

В Федеративной Республике Германия криптовалюта не признана законным средством платежа, однако рассматривается как расчетная единица[5] и финансовый инструмент. При этом Федеральное управление по финансовому надзору ФРГ предупреждает о возможных хищениях криптовалюты в результате хакерских атак и рисков, обусловленных высокой волатильностью биткойна. Организации, использующие криптовалюту в качестве финансового инструмента (в том числе, при осуществлении инвестиционной деятельности), обязаны осуществлять свою деятельность в соответствии с положениями германского законодательства и предпринимать все необходимые меры по

недопущению использования криптовалюты для легализации дохода, полученного преступным путем.[6]

В Италии криптовалюта также не признается законным средством платежа, но в то же время признается объектом гражданских прав. Весной 2015 года в Италии впервые было зарегистрировано юридическое лицо, уставный капитал которого выражен в биткойнах. В соответствии с положениями статьи 2464 Гражданского кодекса Италии, уставный капитал может состоять из любого имущества, обладающего экономической ценностью. Поскольку экономическая ценность криптовалюты признается всеми государствами Европейского союза, для регистрации организации учредителем был создан отдельный биткойн-кошелек, на который была переведена сумма, эквивалентная минимальному размеру уставного капитала по итальянскому законодательству (10 000 евро).[7]

Национальный банк Дании не признает биткойн валютой, поскольку у него «отсутствует реальная рыночная ценность, в отличие от золота или серебра. В этом отношении криптовалюта больше похожа на стеклянные шарики».[8] По мнению датских финансовых органов, криптовалюта должна быть урегулирована на наднациональном уровне – уровне Европейского союза или всего мира. Ранее федеральная служба финансового надзора Дании отмечала, что действующее законодательство государства не распространяется на криптовалюту (под которой данный орган понимает не только биткойн, но и различные альткойны (форки) – LiteCoin, ZeroCoin и др.), поэтому к ней не могут применяться нормы об электронных деньгах.[9]

Согласно законодательству Швейцарии, эмиссия и оборот криптовалюты допускаются и не признаются противозаконными. В то же время, согласно разъяснениям Швейцарской службы по надзору за финансовыми рынками (FINMA), к отношениям по расчетам при помощи криптовалюты применяются отдельные положения Постановления FINMA «О противодействии отмыванию денежных средств, полученных преступным путем», в соответствии со статьей 52 которого при осуществлении перевода денежных средств (и виртуальной валюты) требуется идентификация плательщика и получателя. Как отмечается в научной литературе, при осуществлении расчетов посредством криптовалюты соблюсти данную норму будет крайне затруднительно, в связи с чем существует объективная необходимость издания единого акта на общеевропейском уровне.[10]

Центральный банк Франции в своем пресс-релизе отметил спекулятивный характер криптовалюты и возможность её использования в противоправных целях. Финансовые операции по конвертации криптовалюты в денежные средства во Франции приравниваются к оказанию платежных услуг, деятельность операторов которых является объектом повышенного внимания со стороны органов пруденциального надзора.[11]

Одним из первых государств, официально признавших криптовалюту как средство платежа, стала Япония, которая после обвала биржи Mt.Gox обратила пристальное внимание на проблему защиты прав владельцев биткойнов. В июне 2016 года был принят законопроект, внесший изменения в закон Японии «О платежных услугах». Данным изменением было введено нормативное определение виртуальной валюты, определяемой как «(1) имущественную ценность, которая может быть использована неидентифицированным лицом для оплаты эквивалентной ей стоимости приобретенного товара, выполненной работы или оказанной услуги, и которая может быть приобретена или продана неидентифицированным лицом, и операции с которой осуществляются посредством электронной системы обработки данных, или (2) имущественную ценность, которая является взаимоконвертируемой по отношению к (1)». Функциями по регулированию оборота виртуальной валюты наделяется Агентство финансовых услуг Японии, которое уполномочено регистрировать операторов, осуществляющих обмен денежных средств на криптовалюту. Данные операторы должны хранить денежные средства и криптовалюту своих клиентов отдельно от своих собственных, а их деятельность будет являться предметом обязательного аудита со стороны сертифицированных специалистов. Оператор должен заключить соглашение со специализированным центром разрешения споров, сотрудники которого должны обладать соответствующей компетенцией в данной сфере. Агентство финансовых услуг осуществляет контроль за совершением операций и наделено правом издания подзаконных нормативных актов в целях совершенствования механизма правового регулирования обращения виртуальной валюты.[12] В соответствии с поправками к закону «О предотвращении финансирования преступной деятельности», операторы по конвертации криптовалюты обязаны проводить идентификацию лиц, открывающих свои счета, и сообщать в правоохранительные органы о выявленных случаях совершения подозрительных платежных операций.[13]

Правовое регулирование криптовалюты в США во многом обусловлено целями налогового законодательства. В частности, криптовалюта облагается налогом на доход от прироста капитала, налоговой базой которого служит положительная разница между ценой, уплаченной при покупке актива, и ценой его продажи. Комиссия США по срочной биржевой торговле (Commodity Futures Trading Commission) рассматривает биткойн как биржевой товар, поэтому опционы на его покупку или продажу, размещаемые на специальных площадках, должны соответствовать положениям законодательства о биржевой торговле.[14] Заметим, что именно на территории США был принят первый в мире закон, регулирующий осуществление коммерческой деятельности в сфере виртуальных валют. Данный закон штата Нью-Йорк вводит обязательное лицензирование организаций, осуществляющих деятельность по хранению,

управлению и обмену криптовалюты на денежные средства, регламентирует порядок осуществления контроля за их деятельностью, а также накладывает на данные организации обязанности по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем [15].

Летом 2016 года суд штата Флорида в ходе рассмотрения дела о хищении криптовалюты пришел к выводу, что биткойны не являются деньгами, а значит, в случае их кражи лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности по соответствующей статье.[16] Данное решение может стать прецедентом для других штатов, несмотря на то, что ранее суд Техаса в одном из своих постановлений пришел к противоположному выводу по вопросу о возможности отнесения виртуальной валюты к денежным средствам.[17]

Следует отметить, что в ряде государств использование виртуальных валют в настоящий момент в значительной степени ограничено. Так, правительство Китайской Народной Республики объявило о запрете использования биткойна для финансовых организаций (банков и страховых компаний): криптовалюта не может быть использована в качестве платежного инструмента, а финансовые организации не вправе осуществлять её конвертацию. Тем не менее, данное ограничение не распространяется на частных лиц, которые могут осуществлять сделки с биткойнами, самостоятельно неся связанные с этим риски.[18] В то же время, широко растиражированная информация о запрете операций с криптовалютой в Таиланде оказалась недостоверной. Центральный Банк Таиланда отметил, что действующее национальное законодательство не регулирует отношения, связанные с криптовалютой, однако при этом не ввёл запрета на ее использование. Кроме того, в настоящий момент в Таиланде действуют две биржи по обмену криптовалюты.[19]

Таким образом, проанализировав зарубежную практику правового регулирования оборота криптовалюты, можно сделать вывод о том, что национальные правовые системы, во многом, оказались не готовы к столь стремительному развитию экономических отношений в данной сфере. Законодательство абсолютного большинства стран не признает криптовалюту в качестве законного средства платежа, однако допускает возможность ее использования при осуществлении расчетов при условии соблюдения норм о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем. Нельзя не отметить и дуализм в решении вопроса о возможности налогообложения криптовалюты, который обоснован различными подходами к выбору её основной функции – платежной (в странах Европейского Союза) или инвестиционной (в США).

В связи с изложенным, представляется необходимым закрепить в российском законодательстве понятие «виртуальной валюты» и разработать механизм правового регулирования ее обращения. В отсутствие такого механизма усложняется и правоприменительная

деятельность органов судебной системы, которые вынуждены принимать решения, исходя из общих норм российского законодательства, что не может способствовать единообразию судебной практики и обеспечению всесторонней защиты интересов субъектов правоотношений.

Список источников:

1. Virtual Currency Schemes: Further Analysis. ECB Report. February 2015. P. 25. [Electronic source] // Available at: <https://goo.gl/UExDOP> (accessed date: 18.01.2017).

2. Janet Yellen: Fed will steer clear of bitcoin [Electronic source] // Available at: <http://fortune.com/2014/02/27/janet-yellen-fed-will-steer-clear-of-bitcoin/> (accessed date: 19.01.2017).

3. Bitcoin is VAT exempt in Spain [Electronic source] // Available at: <http://lawandbitcoin.com/en/bitcoin-is-vat-exempt-in-spain/> (accessed date: 20.01.2017).

4. Opinion of Advocate General Kokott delivered on 16 July 2015. Skatteverket v. David Hedqvist. p. 29, 32 [Electronic source] // Available at: <http://goo.gl/W0aZpv> (accessed date: 19.01.2017).

5. Bitcoin now 'unit of account' in Germany [Electronic source] // Available at: <https://www.theguardian.com/technology/2013/aug/19/bitcoin-unit-of-account-germany> (accessed date: 20.01.2017).

6. Bitcoins: Aufsichtliche Bewertung und Risiken für Nutzer [Electronic source] // Available at: https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/DE/Fachartikel/2014/fa_bj_1401_bitcoins.htm (accessed date: 20.01.2017).

7. Italian Company Oraclize Becomes First to Incorporate as Legal Entity with Bitcoin [Electronic source] // Available at: <https://bitcoinmagazine.com/articles/italian-company-becomes-first-legal-entity-incorporated-bitcoin-1428360989/> (accessed date: 20.01.2017).

8. Bitcoin er ikke penge [Electronic source] // Available at: http://www.nationalbanken.dk/da/presse/Documents/2014/03/PH_bitcoin.pdf#search=Bitcoin (accessed date: 20.01.2017).

9. Denmark's Authorities: Bitcoin is Not Regulated Here [Electronic source] // Available at: <http://www.coindesk.com/denmarks-bitcoin-is-not-regulated-here/> (accessed date: 20.01.2017).

10. Мюттер, Г. «Правовая неопределенность криптовалюты» [Электронный ресурс] / Мюттер Г. // «ЭЖ-Юрист». – 2016. - № 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». // Mutter, 2016 – Mutter G. The legal uncertainty of the cryptocurrency [Pravovaja neopredelennost' kriptovaljuty] [Electronic source] // EL-Lawyer [EG-Jurist]. – 2016. – № 16. Accessed from the legal reference tool «ConsultantPlus».

11. Banque de France, Les dangers liés au développement des monnaies virtuelles: l'exemple du bitcoin [The Dangers of the Development of Virtual Currencies: The Bitcoin Example], Focus № 10 (Dec.5, 2013) [Electronic source] // Available at: http://www.banque-france.fr/fileadmin/user_upload/banque_de_france/publications/Focus-10-stabilite-financiere.pdf. (accessed date: 20.01.2017).

12. Payment Services Act [Electronic source] // Available at: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&id=2319&re=&vm=02> (accessed date: 20.01.2017).

13. Act on Prevention of Transfer of Criminal Proceeds (Act № 22 of 2007)» [Electronic source] // Available at: <https://www.npa.go.jp/syokanhourei/hansyuu.pdf> (accessed date: 20.01.2017).

14. CFTC Orders Bitcoin Options Trading Platform Operator and its CEO to Cease Illegally Offering Bitcoin Options and to Cease Operating a Facility for Trading or Processing of Swaps without Registering [Electronic source] // Available at: URL: <http://www.cftc.gov/PressRoom/PressReleases/pr7231-15> (accessed date: 20.01.2017).

15. New York Codes, Rules and Regulations, Title 23. Part 200 «Virtual Currencies». [Electronic source] // Available at: <http://goo.gl/He4ml5> (accessed date: 20.01.2017).

16. Bitcoin Isn't Money, Florida Judge Rules [Electronic source] // Available at: <http://blogs.wsj.com/law/2016/07/25/bitcoin-isnt-money-florida-judge-rules/> (accessed date: 20.01.2017).

17. SEC v. Shavers & Bitcoin Savings and Trust. № 4:13-CV-416. 18 September 2014 (E.D. Tex) [Electronic source] // Available at: <http://www.law.du.edu/index.php/corporate-governance/securities-matters/sec-v.-shavers> (accessed date: 20.01.2017).

18. The People's Bank of China and Five Associated Ministries Notice: «Prevention of Risks Associated with Bitcoin». Bank Notice. 3 December 2013 № 289» [Electronic source] // Available at: <https://exchange.btcc.com/page/bocnotice2013> (accessed date: 20.01.2017).

19. Has Bitcoin really been banned in Thailand? [Electronic source] // Available at: <https://asiancorrespondent.com/2013/07/has-bitcoin-been-banned-from-thailand/> (accessed date: 20.01.2017).