

**УДК 3.34**

**К30**

**ПОПОВСКИЙ Михаил Михайлович**, студент  
Международно-правового института, Московский  
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА), Москва (E-mail: popovskymichael@gmail.com)

*Научный руководитель: Булаевский Б.А.*, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права МГЮА

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Аннотация**

В работе рассматривается ряд актуальных для авторского права и смежных прав проблем: разрозненность правовых норм в нормативно-правовых актах, правовое регулирование веб-пространства, искусственный интеллект и роботизация в данной сфере. Автор намечает некоторые цели, выполнение которых необходимо для усовершенствования законодательства и приведения его в соответствие с текущим состоянием прогресса в мире.

**Ключевые слова:** авторское право и смежные права, интеллектуальное пиратство, искусственный интеллект, право интеллектуальной собственности, роботизация, систематизация законодательства.

**Mikhail M. Popovsky**, Student, International Law Institute, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow (E-mail: popovskymichael@gmail.com)

## **PROSPECTS OF DEVELOPING LEGISLATION IN THE FIELD OF COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

### **Annotation**

The paper deals with the number of problems challenging for copyright law and related rights, such as discrete nature of rules contained in legal acts, cyberspace legal regulation, artificial intelligence and robotisation in this field. A number of measures aimed at improving copyright legislation are discussed with a view to ensuring its compliance with the current IT development.

**Keywords:** artificial intelligence, copyright and related rights, intellectual piracy, intellectual property law, robotisation, systematisation of legislation.

За относительно недолгий период своего существования Российская Федерация подарила миру значительное количество научных открытий, положенных в основу новых передовых технологий, произведений литературы и искусства, пополнивших коллекцию российских и мировых шедевров. Благодаря результатам интеллектуального творчества мир

развивается, раскрывая все новые и новые возможности бытия во времени и пространстве.

Но зачастую вне правового поля остаются отношения в сфере интеллектуальной собственности, авторского права. Не секрет, что авторы ряда открытий, произведений, новых технологических решений и т.д. бывают просто не осведомлены в вопросах формального закрепления своих прав. Также ряд результатов такого творчества просто опережает свое время, что делает весьма затруднительным для законного правообладателя должное закрепление своего статуса в силу отсутствия явных правовых оснований или их сложного толкования.

Так, и к настоящему времени российское законодательство, в силу недолгого периода существования нашего государства, всё ещё находится в стадии становления, на этапе перехода от разрозненных, хаотичных нормативно-правовых актов к систематизированному и продуманному законодательству, что характерно также и для норм в сфере авторского и смежного права. Усложненное правовое регулирование объектов интеллектуальной собственности, авторских и смежных прав вызывает много разночтений в правоприменительной практике и отстаивании потенциальными правообладателями своих законных прав.

Сегодня, в век интернета, ориентируясь на новые технологические решения, каждый человек может создать свой интеллектуальный продукт или произведение искусства, которые вполне могут претендовать на достойное место и признание, как в профессиональной среде, так и в виртуальном пространстве. Однако в законодательстве Российской Федерации регулирование таких вопросов практически не затрагивается. Так, например, авторские разработки, произведения науки, искусства и литературы, опубликованные в веб-пространстве, являются лёгкой мишенью для «киберпреступников», занимающихся «интеллектуальным пиратством». «В виртуальной среде произведение приобретает другую жизнь. Жизнь в цифровом формате требует реформатирования традиционных представлений о функционировании авторского права. Многие естественные законы претерпевают изменения в зависимости от среды, в которой они действуют. Даже физическое время и пространство меняют свои характеристики в зависимости от свойств процессов, где они остаются релевантными», указывает Энтиным В.Л. в монографии «Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи)». [1]

Несмотря на то, что права авторов, а также их наследников на объекты авторского права, опубликованные в интернете, как-бы, формально защищены российскими законами, но при этом, крайне трудным остается процесс точного вычисления «виновников», нарушающих законные интересы правообладателей произведений науки, литературы и искусства и т.д., а также доказывания прав на свое авторство. И такие проблемы с каждым годом будут усугубляться в силу объективных причин. По крайней

мере, статья 146 Уголовного кодекса РФ [2] не может гарантированно обеспечить защиту прав конкретного автора, и в первую очередь, в силу отсутствия системного подхода при практической защите подобного рода прав. Также это трудно обеспечить из-за значительных пробелов в законодательстве.

Как утверждает Назайкин И.А., «существующее в Российской Федерации законодательство в области нарушения прав интеллектуальной собственности в сфере информационно-электронных технологий охватывает лишь часть имеющихся или возможных нарушений, поэтому следует считать оправданным мнение различных авторов, согласно которому в данной области общественных отношений следует применять единообразные нормы с учетом судебной практики различных стран». [3]

Необходимо также принимать во внимание, что в XXI веке, в 2017 году искусственный интеллект и роботизация – стали объективной реальностью, прочно закрепляя свои позиции в окружающем нас мире, с весьма значительными перспективами их дальнейшего развития уже в ближайшем будущем. Прошли те времена, когда эти явления были лишь выдумкой фантастов: с новыми реалиями необходимо считаться, и прежде всего, реагируя на них с правовой позиции.

В этой связи нормативное закрепление в законодательстве РФ новых понятий, а также регулирование специфики правоотношений в веб-пространстве, прочно вошедших в нашу жизнь и интегрированных в международную среду, – одна из важных законодательных задач. Ведь уже через некоторое время жизнь современного человека невозможно будет представить пусть и без простейших, но представителей искусственного интеллекта. Однако, пока отсутствуют даже базовые решения, дающие представление о месте в системе российского законодательства норм, регулирующих вопросы искусственного интеллекта и робототизации.

В этой связи представляется целесообразным сформулировать ряд первоочередных задач в области права, решение которых позволит оптимизировать сложившуюся ситуацию в данной области, которые предлагаю рассмотреть подробнее.

### **1). Систематизация норм права в области авторского и смежных прав**

Каждый человек, так или иначе, творит. Кто-то пишет вечером после работы стихи, кто-то играет на гитаре. Некоторые на досуге пишут научные работы или что-то изобретают. Реалии таковы, что эти произведения зачастую оказываются в интернете. Можно допустить, что многие из этих произведений и не достойны внимания. Однако, никто не может отрицать и того факта, что среди них вполне могут быть и, как минимум, - хорошие, интересные работы, так, и – талантливые, заслуживающие признания широкой общественности. Но, когда встаёт вопрос о том, каким образом защитить авторские права на созданное произведение, то для обычного человека это оказывается весьма сложной, а

иногда и неразрешимой задачей. Связано это с тем, что нормы права в области авторского и смежных прав разрознены и находятся в различных нормативно-правовых актах, и, в то же время, они в должной мере не охватывают правоотношения, связанные с объектами авторских и смежных прав, формируя определенные условия возможных нарушений таких прав.

Российское законодательство об авторском праве представлено на трех уровнях: 1).международные договоры (Всемирная Женевская конвенция об авторском праве от 06.09.1952; Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 и др.), 2).федеральное законодательство: Гражданский кодекс РФ (гл. 70-71); Уголовный кодекс РФ (ст. 146, 147); Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях (ст. 7.12.); 3). отдельные нормативно-правовые акты и подзаконные акты. Правовыми источниками, регулирующими авторские права, являются специальные законы по отдельным объектам авторского права, среди них: Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»; Федеральный закон от 6 января 1999 года № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах», Федеральный закон от 17 ноября 1995 года, № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» и другие. Конституция РФ занимает главное место в системе законодательства РФ в сфере авторского права и смежных прав (ст.44, ст.71). [4]

В связи с вступлением в силу в 2008 году четвертой части Гражданского кодекса РФ, которая содержит нормы, регулирующие интеллектуальную деятельность, прекратил свое действие Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 года № 5351-1, действующий ранее. Также был отменен ряд законов в сфере авторского права и внесены соответствующие изменения в отдельные нормативные документы. Вместе с тем, существует точка зрения, что, несмотря на то, что в Гражданском кодексе РФ регулируются вопросы интеллектуальной собственности, и это является «шагом вперед», все-таки необходимо систематизировать законодательство в области авторских и смежных прав и объединить такие нормы в один нормативно-правовой акт, который будет соответствовать современному развитию нашего общества и фактическому состоянию научно-технического прогресса. Это позволит исключить излишние, искусственные преграды при осуществлении законных прав правообладателями, а также должным образом актуализирует состояние законодательства Российской Федерации в данной области права. Для этого необходимо усовершенствовать и дополнить часть IV Гражданского Кодекса РФ, а именно главы 70-71, [5] и внести в них те актуальные изменения, с которыми на практике сталкиваются люди XXI века в связи с вопросами интеллектуальной собственности, и которые должны быть синхронизированы с реальным состоянием общественных отношений. Либо издать отдельный федеральный закон, содержащий комплекс норм в сфере авторского права и смежных прав, в котором будет собрано и

обобщено всё необходимое, что может обеспечить целостное, системное восприятие соответствующих правовых норм.

Конечно, проблема поиска тех или иных правовых норм встаёт не только в области авторского права и смежных прав, но именно в этой области они нуждаются в новом правовом осмыслении, определенной систематизации, а также в приведении в соответствие с реальной действительностью, продиктованной состоянием научно-технического прогресса.

В XXI веке практически каждый человек имеет доступ в интернет и активно пользуется его возможностями: может достаточно быстро, без излишних проблем опубликовать своё произведение науки, литературы и искусства, которое станет доступно для неограниченного числа пользователей. Но, в свою очередь, автор произведения, опубликованного в интернете, может стать легкой «мишенью» для недобросовестных пользователей.

Например, опубликовав и прочитав своё стихотворение на портале [stihi.ru](http://stihi.ru), человек вроде бы должен стать легальным автором своего произведения (как в творческом, интеллектуальном, так и в правовом смысле), однако, при этом его права формально остаются не защищенными.

В Комментарие к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. Бриллиантова А.В.) указывается: «авторские права распространяются на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе - в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко-или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей».[6] Подобная трактовка авторских прав вносит еще большую неопределенность в вопросы их защиты и фактически оставляет потенциального правообладателя вне правового регулирования своих прав или озадаченным такой проблемой.

Также хотелось бы отметить, что целесообразно рассмотреть вопрос о декриминализации статей 146 и 147 Уголовного Кодекса РФ, поскольку они уже доказали на практике свою несостоятельность: зачастую их используют лишь как «показательную казнь». Однако, систематического применения этих норм в практике не наблюдается. Логично и целесообразно изменить саму суть указанных статей. Например, переместив соответствующие нормы в рамки гражданского права, либо использовать такие механизмы правового регулирования, которые не несут столь репрессивных мер, а именно - административную преюдициальность. И в соответствии с данным принципом лишь в случае определенных характеристик (составов) таких злоупотреблений (нарушений) переводить

данное правонарушение в категорию преступлений и подвергать нарушителя уголовному наказанию.

## **2). Авторское право и смежные права в веб-пространстве. «Интеллектуальное пиратство»**

В контексте авторских и смежных прав существует такой термин как «интеллектуальное пиратство», который является новым типом правонарушения, характеризующего наступление новой эпохи. В российском законодательстве такого термина или его аналогов не существует, но в профессиональной среде такой термин активно применяется. Следует отметить, что незаконный оборот средств в области «интеллектуального пиратства» по некоторым оценкам насчитывает в мире более 30 млрд. долларов США в год. С этим явлением нельзя не считаться и, как минимум, в настоящий период необходимо давать ему четкое правовое определение с позиций норм российского права, а также, учитывая международную практику.

Российской Федерации, как одной из передовых мировых держав, особенно в IT -сфере, необходимо быть в числе стран-лидеров, которые озаботятся созданием нормативной базы, которая должна соответствовать современному состоянию функционирования интернет-пространства и обеспечить эффективную защиту прав его пользователей. Под этим понимается создание, возможно нового федерального закона о функционировании интернет-пространства, в котором будут урегулированы вопросы «интеллектуального пиратства» и схожие с ним явления о нарушении авторского права и смежных прав в веб-пространстве или федерального закона о внесении необходимых поправок к части IV Гражданского кодекса РФ.

При этом необходимо также разобраться в сути понятия «авторство в интернет-пространстве»: будет ли оно соответствовать каким-либо уже существующим аналогам, опирающимся на международный опыт, либо глубоко проанализировать это явление с позиций научно-технологического прогресса, совмещенного с тенденциями развития российского законодательства в области авторского права, дав ему внятное правовое определение. Смежные же права в интернет-сфере, как вытекающие из авторского права, должны быть также рассмотрены в данной плоскости, учитывая их неразрывную связь между собой.

Подобные задачи решать нелегко, но необходимо это делать уже в настоящее время, поскольку вскоре они могут стать достаточно острыми и принесут значительный ущерб, как экономический, так и моральный. В этой связи заслуживает внимания диссертационное исследование Логинова Ю.В. «Борьба с интеллектуальным пиратством», в котором весьма подробно анализируется эта тема и предлагается ряд практических правовых решений. [7]

За последние десять лет уже не раз возникали курьёзные случаи в сфере «интеллектуального пиратства». Один из них позволим себе привести в

качестве примера (информация в интернете). Речь пойдет о немецком политике Юлии Шрамм. Она занялась политикой в возрасте двадцати лет, открыто выступая за отмену авторского права, что позволило ей стать известной в Германии, а также приобрести определенное влияние в обществе. В возрасте двадцати шести лет она написала и издала книгу «Кликни меня. Признания «интернет-эксгибиционистки», которая была посвящена вопросам свободы распространения информации. Эта книга была опубликована и вскоре стала бестселлером. Через неделю после ее выхода она появилась в электронных библиотеках, нашла распространение в «сети-интернет». Как следствие: лидер «пиратской партии» Юлия Шрамм совместно с издательством, издавшим ее книгу, начали преследование «пиратов». «Разумеется, это совсем не то поведение, которое общественность могла ожидать от такого человека, как Юлия, но, как оказалось, если написанная тобой книга хорошо продаётся, то все высокие политические идеалы забываются довольно быстро», указывает автор этой заметки. [8]

Этот случай иллюстрирует насущную необходимость нормативного закрепления и соответствующего регулирования таких явлений как «интеллектуальное пиратство», поскольку говорить о полной свободе распространения информации в интернете нельзя. При этом главной задачей является защита правообладателей от существующих рисков и потенциального ущерба.

Следует отметить, что в Российской Федерации с 1 августа 2013 года вступил в силу так называемый антипиратский закон - Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». [9] В соответствии с ним, обнаружив факты нелегального распространения своего контента в интернете, правообладатель может обратиться в суд с требованием ограничить доступ к такому ресурсу, а после вынесения судебной инстанцией определения о введении блокировки сайта, подать иск о защите своих прав. И уже не единичны случаи, когда под действие указанного закона попали лица, незаконно распространяющие информацию. Однако стоит понимать, что крупные сайты справляются с блокировками очень просто: создают так называемые «зеркала», а рядовые пользователи пользуются различными способами изменения IP адреса (VPN, TOR). В этой связи следует констатировать, что данный закон лишь частично решает задачи охраны авторских прав. Из этого следует, что законодателям необходимо работать над новыми современными правовыми конструкциями, которые будут соответствовать реалиям времени, а также смогут более гибко регулировать подобные правоотношения. Видимо, такие правовые механизмы могут стать сродни новаторству в области права.

### 3).Роботизация и искусственный интеллект как новый вызов юридической науке

В рамках моего доклада данный вопрос является самым трудным для правового осмысления. В первую очередь потому, что эта тема звучит пока немного «футуристично», во вторую - потому что на данный момент какого-либо реального правового регулирования в сфере искусственного интеллекта, либо роботизации в контексте размышлений об авторских правах и смежных правах, нет. Мир искусственного интеллекта, опережая сам себя, уже готов стартовать как полноправный участник общественных отношений. И пока не понятно, что с этим делать: когда роботы обучают роботов, когда роботы выполняют сложную работу и даже сочиняют музыку.

Так, специалисты американской корпорации «Google Inc.» заявили о том, что «теперь искусственному интеллекту под силу даже творческие задачи». Они утверждают, что 3 июня 2016 года произошло поворотное событие в современной истории: робот их корпорации написал первую музыкальную композицию. [10] Данная задача была решена в рамках научно-исследовательского проекта Magenta. Как утверждают специалисты этой компании, они планируют учить робота писать более сложные композиции и даже рисовать картины.

Нельзя не замечать того, о чём написано бесчисленное количество книг, снято множество фильмов, о чём говорят нам труды философов: к концу второго десятилетия XXI века предстоит осознать, что же есть искусственный интеллект в нашей жизни. Также предстоит решить этот вопрос и в праве, и, в первую очередь, в контексте авторского права и смежных прав. *«Искусственный интеллект быстро продвигается от научных исследований в реальный мир. Компьютеры начинают слышать и видеть, как человек. Системы могут двигаться и работать среди нас автономно»,* - констатирует профессор компьютерных наук в Университете Корнелла Барт Зельман . — [11]

Итак, перед учёными-правоведами во всём мире встают следующие вопросы, на которые необходимо совместно или в рамках национального законодательства искать ответы или моделировать соответствующие правовые механизмы:

1). Может ли искусственный интеллект, либо робот быть субъектом гражданских прав?

2). Кому принадлежит авторство на произведение искусственного интеллекта, либо робота?

3). Имеют ли место смежные права в контексте разговора о вышеназванных явлениях?

4). Что с этим делать в сфере правового регулирования? Создавать конкретные законы, либо дополнять уже существующие?

5). Как создать оптимальные условия в рамках защиты авторских и смежных прав непосредственно правообладателями таких прав.



Эти вопросы не являются исчерпывающими. Современные условия жизни, научно-технический прогресс формируют особенности правоотношений, определяют тенденции развития законодательства. Искать правовые ответы в сфере интеллектуальной собственности, авторского и смежного права предстоит с учетом российских правовых традиций, создавая новые фундаментальные принципы права, соотносимых с изменяющимися условиями жизни общества и человека.

#### **Список источников:**

1. Энгин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). Статут. – 2017. Источник: [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (дата обращения: 24.03.2017)

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Назайкин И. А. Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 506-508: - <https://moluch.ru/archive/109/26437/>(дата обращения: 24.03.2017).

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ (ред. от 12.03.2014г.)// Собрание законодательства РФ. 2006. №52 (1ч.). Ст. 5496.

6. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (том1) (2-е издание) (под ред. Бриллиантова) («Проспект», 2015).- <http://www.garant.ru/>:- (дата обращения: 27.03.2017).

7. Логвинов Ю. В. Борьба с интеллектуальным пиратством. Криминологический и уголовно-правовой аспект: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - "Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право" /Ю. В. Логвинов; Науч. рук. В. Е. Эминов. - М.,2002.-: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=113234>:- (дата обращения: 05.04.2017).

8. Полина Кормщикова «Самые курьёзные случаи нарушения авторских прав в истории»: - <http://discussiya.com/2013/08/18/most-curious-cases-of-copyright-infringement-in-history/>-(дата обращения: 28.03.2017).

9. Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях».

10. Робот Google написал свою первую песню. [http://pikabu.ru/story/robot\\_google\\_napisal\\_svoyu\\_pervuyu\\_pesnyu\\_4245258](http://pikabu.ru/story/robot_google_napisal_svoyu_pervuyu_pesnyu_4245258):- (дата обращения: 05.04.2017).

11. Искусственный интеллект грозит миру массовой безработицей:- <http://www.popmech.ru/technologies/236116-iskusstvennyy-intellekt-grozit-miru-massovoy-bezrobotitsey>:- (дата обращения: 03.04.2017).

12. Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях от 3-.12.2001 №195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017)//Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч.1). Ст.1.

#### **References:**

Entin V.L. (2017) - Entin V.L. Copyright in virtual reality (new opportunities and challenges of the digital era) [Avtorskoe pravo v virtualnoy realnosti (novyye vozmozhnosti i vyzovyi tsifrovoy epohi)]; Statute [Statut]. - 2017. Source: [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/) (circulation date: March 24, 2017) [In Russian]

The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996, No. 63-FZ (as amended on April 17, 2017) [Ugolovnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 # 63-FZ (red. ot 17.04.2017)] // Collection of the legislation of the Russian Federation. - 1996. - No. 25. - Art. 2954. [Sobranie zakonodatelstva RF. - 1996. - # 25. - St. 2954.] [In Russian]

Nazaykin (2017) - Nazaykin IA Protection of copyrights in the Russian legislation [Zaschita avtorskih prav v rossiyskom zakonodatelstve]; Young scientist [Molodoy ucheniy]; - 2016. - №5. - P. 506-508: -<https://moluch.ru/archive/109/26437/> (circulation date: March 24, 2017) [In Russian]

Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) [Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnyim golosovaniem 12.12.1993)]

The Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of December 18, 2006 No. 230-FZ (as amended on March 12, 2014) [Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast chetvertaya) ot 18 dekabrya 2006 g. #230-FZ (red. ot 12.03.2014g.)] // Collection of the legislation of the Russian Federation. 2006. №52 (1h.). Art. 5496 [Sobranie zakonodatelstva RF. 2006. #52 (1ch.). St. 5496]

Comments on the Criminal Code of the Russian Federation: in 2 vol. (itemized) (volume 1) (2nd edition) (Edited by Brilliantov) [Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii: v 2 t. (postateyniy) (tom1) (2-e izdanie) (pod red. Brilliantova)]; Prospekt, 2015 [Prospekt, 2015] :- [Http://www.garant.ru/](http://www.garant.ru/):- (circulation date: 27.03.2017).

Logvinov Y.V. (2002) - Logvinov Y. V. Fighting intellectual piracy. Criminological and criminal law aspect [Borba s intellektualnim piratstvom. Kriminologicheskiy i ugolovno-pravovoy aspekt]; the dissertation Author's abstract on competition of a scientific degree of the candidate of legal sciences. Specialty 12.00.08 - "Criminal law and criminology; Criminal-executive law» [Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. Spetsialnost 12.00.08 - "Ugolovnoe pravo i kriminologiya; Ugolovno-ispolnitelnoe pravo] / Yu. V. Logvinov; Scientific. Hands.V. E. Eminov. -M., 2002.: - <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=113234>:- (circulation date: April 4, 2017) [In Russian]

Kormshchikova P. (2017) - Kormshchikova P. The most curious cases of copyright infringement in history [«Samie kuryoznie sluchai naruseniya avtorskih prav v istorii»] - <http://discussiya.com/2013/08/18/most-curious-cases-of-copyright-infringement-in-history/> (circulation date: March 28, 2017) [In Russian]

Federal Law of July 2, 2013 No. 187-FZ "On Amending the Legislative Acts of the Russian Federation on the Protection of Intellectual Rights in Information and Telecommunications Networks.» [Federalnyiy zakon ot 2 iyulya 2013 goda # 187-FZ «O vnesenii izmeneniy v zakonodatelnyie aktyi Rossiyskoy Federatsii po voprosam zaschityi intellektualnyih prav v informatsionno-telekommunikatsionnyih setyah»] [In Russian]

Google's work wrote its first song [Robot Google napisal svoyu pervuyu pesnyu]; [http://pikabu.ru/story/robot\\_google\\_napisal\\_svoyu\\_pervuyu\\_pesnyu\\_4245258](http://pikabu.ru/story/robot_google_napisal_svoyu_pervuyu_pesnyu_4245258) :- (circulation date: April 4, 2017) [In Russian]

Artificial intelligence threatens the world with mass unemployment:  
[Iskusstvennyy intellekt grozit miru massovoy bezrabortitsey] -  
<http://www.popmech.ru/technologies/236116-iskusstvennyy-intellekt-grozit-miru-massovoy-bezrabortitsey> :- (circulation date: April 3, 2017) [In Russian]

The Code of the Russian Federation on administrative violations of 3-.12.2001 №195-FZ (as amended on April 17, 2017) [Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih narusheniyah ot 3-.12.2001 #195-FZ (v red. ot 17.04.2017)] // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part 1). Article 1.