

УДК 330

ОБОРСКИЙ Алексей Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, заместитель проректора по стратегическому развитию и практико-ориентированному образованию, доцент Департамента социологии, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, (E-mail: AYOborskiy@fa.ru)

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КАПИТАЛ

Аннотация

В статье раскрываются истоки и особенности трансформации объектов интеллектуальной собственности в капитал.

Предмет исследования: цивилизационная и имитационная модели рынка объектов интеллектуальной собственности.

Цель работы: объяснить, почему знания все больше становятся стратегическим ресурсом инновационной экономики.

Сделан вывод о том, что между объектом интеллектуальной собственности и его реализацией в интеллектуальный капитал хозяйствующего субъекта, в хозяйственный оборот наблюдается положительная зависимость. Приоритетными задачами определены улучшение институциональных условий рыночной адаптивности и гибкости хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальный капитал

Alexei Y. Oborskiy, Candidate of Philosophy (PhD), Associate Professor, Deputy Vice-Rector for Strategic Development and Practical-Oriented Education, Associate Professor of the Department of Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: AYOborskiy@fa.ru)

TRANSFORMATION OF INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS TO CAPITAL

Abstract

Rationale The article deals with the origins and peculiarities of the transformation of intellectual property objects into capital. The subjects of the research are civilizational and imitational models of the market of intellectual property objects.

Objectives The main goal of the research was to prove why knowledge increasingly becomes a strategic resource of an innovative economy.

Methodology Such general cognition methods as analysis and synthesis, induction and deduction have been employed within the conducted research.

Conclusion It is concluded that there is a positive dependence between the object of intellectual property and its implementation into the intellectual capital of the economic entity and the economic turnover. The improvement of both the

institutional conditions of market adaptability and the flexibility of the business entity has been defined as priority objectives.

Keywords: *intellectual property, intellectual capital*

Глобализация информационного пространства и торговой инфраструктуры является стимулирующим фактором формирования, развития и реализации объектов интеллектуальной собственности в интеллектуальный капитал на уровне как производственной, так потребительской кооперации. Традиционные факторы из экономики индустрии (земля, труд и капитал) в экономике знаний функциональны только при условии эффективного их использования в сочетании с интеллектуальным капиталом [4]. Экстенсивный путь все более сменяется интенсивным, количество уступает качеству. Компетенции в форме знаний и навыков, умений и владений приобретают институциональные формы в виде патентов или лицензий, свидетельств или иных прав на объекты интеллектуальной собственности. В них отражается интегральность человеческого и организационного, производственного и потребительского капиталов, способствующих росту прибыли и рентабельности посредством внедрения в практику комплекса знаний и отношений, научной информации и технологий, обеспечивающих конкурентоспособность как отдельного хозяйствующего субъекта, так и всей национальной системы промышленной и потребительской кооперации [7].

В современной экономической системе присущ тренд смещения приоритетов активизации от использования природных ресурсов к реализации имеющегося потенциала знаний, человеческого и интеллектуального капитала. Экономике индустрии замещает экономика знаний не случайно, так как в накопленные в количественном измерении знания трансформируются в новые качественные состояния – технологии, приносящие доход при их внедрении в производственную деятельность [1]. В этом процессе интеллектуальная собственность является институтом защиты прав владельцев научно-технических и научно-гуманитарных и иных знаний. Интеллектуальная деятельность приобретает ценность, когда становятся очевидными и полезными в общественной практике ее результаты, то есть когда объекты интеллектуальной собственности трансформируются в капитал корпорации (компании, фирмы, организации и т.п.) или страны. При этом, конкурентоспособность хозяйствующего субъекта повышается.

Эволюционируя институт интеллектуальной собственности регламентирует деятельность как на рынке лицензионной торговли, так и рынке объектов интеллектуальной собственности. Между состоянием его развитости и состоянием инновационной экономики, основанной на реализации знаний, прослеживается положительная зависимость. Чем развитее институт, тем развитее экономика знаний. Синергетический и мультипликативный эффект от наличия и функционирования данных рынков достигается за счет механизма трансфера инноваций, созданных

наукой, в непосредственное и реальное производство [9]. Объективная оценка рыночной стоимости интеллектуальной собственности является залогом ее коммерциализации. Исходя из этого следует, что с развитием рынка объектов интеллектуальной собственности, рынка торговли ими, формируется и развивается потенциал экономики общества.

Современный рынок объектов интеллектуальной собственности – это система экономических отношений между продавцами и покупателями по вопросам практической реализации научно-технических достижений. Отношения институционально регламентируются патентным законодательством. Его развитость залог и гарантия получения выгод от участия хозяйствующих субъектов в рыночном обмене [2]. Цивилизованный рынок обеспечивает их доступ как к передовым технологиям, так и инвестициям в новое производство.

Так как объектам интеллектуальной собственности присущ широкий спектр возможностей для коммерциализации вследствие их нематериальной основы, то востребована государственная спецификация и защита авторских прав, прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности [13]. Конвенциональный характер передачи прав от прежнего владельца к будущему исключает хаотичность, девиантность на данных рынках, которым имманентно присуще внутреннее противоречие [3]. Оно обусловлено общественным характером создания объекта интеллектуальной собственности и частной формой присвоения интеллектуальных благ. Оно лежит в основе механизма как функционирования, так и развития рынка. Разрешение данного противоречия, а также иных противоречий патентной системы объективно минимизируются посредством стремительного роста обмена научной информацией и технологиями как ноу-хау производства [5]. Именно поэтому рынок объектов интеллектуальной собственности выполняет функцию механизма их коммерциализации.

Следует признать, что, если в экономически развитых странах успешно функционирует и развивается цивилизационная модель рынка объектов интеллектуальной собственности, то в развивающихся – имитационная. Это ставит в неравные условия хозяйствующих субъектов, но это также и определяет ориентиры перспективного институционального эволюционирования складывающихся отношений между участниками рыночного обмена, минимизации нарушения их прав [11]. Так, деятельность патентных организаций (фондов) способна не столько минимизировать риски и издержки хозяйствующих субъектов, сколько выстроить их экономические отношения как взаимодействие равных. Государственно-частное партнерство, деятельность саморегулируемых организаций в экономике перекрестно обеспечивает трансфер объектов интеллектуальной собственности в системе координат: «государственный сектор – частный сектор», «научный сектор – предпринимательский

сектор», «отечественные хозяйствующие субъекты – зарубежные хозяйственные субъекты» и т.п.

В инновационной экономике знания все более становятся стратегическим ресурсом. Обладание ими делает хозяйствующего субъекта более конкурентоспособным, но при этом инициирует острую институциональную и внеинституциональную конкурентную борьбу за право на интеллектуальную собственность. Доминирование в практике экономических отношений внеинституциональных практик снижает не только спрос организаций, затрачивающих денежные средства на покупку прав посредством патентов, но и предложения объектов интеллектуальной собственности [8]. Следствием этого является как снижение объёма их торговли, так и снижения активности в их использовании.

Источником развития инновационной экономики выступают объекты интеллектуальной собственности, прежде всего научно-производственной деятельности генерирующей изобретения, полезные модели, нежели бытовой – распространяющей продукцию промышленного или массового потребления [12]. В связи с этим, актуальной является проблема, требующая безотлагательное решение. Выбор одной из данных альтернатив определяет стратегический характер развития отечественной экономики. Если согласно выбора в пользу первой альтернативы необходима институционализация жесткого патентного законодательства (его следствием является высокая конкуренция между хозяйствующими субъектами), то согласно выбора в пользу второй – имитационная модель, характеризующаяся слабым патентным правом, минимальным уровнем конкурентной борьбы. Если в рамках первой альтернативы инвестиционный климат улучшается, то в рамках второй – он становится менее благоприятным, привлекательным [10]. Это обусловлено тем, что цивилизационное патентное право уступает «пиратскому праву», а следствием этого является рост предпринимательского риска и снижение экономической активности на данной территории, в данной стране.

Итак, между объектом интеллектуальной собственности и его реализацией в интеллектуальный капитал хозяйствующего субъекта, в хозяйственный оборот наблюдается положительная зависимость, что позволяет заинтересованным участникам рынка повысить свои имеющиеся конкурентные преимущества, укрепить свою конкурентоспособность [6]. Именно от времени, скорости трансформации права на объект интеллектуальной собственности в интеллектуальный капитал зависит рыночная адаптивность и гибкость хозяйствующего субъекта, его прибыльность при внедрении новых производственных, технических и иных технологий.

Список источников:

1. Алексеева Д.А. Интеллектуальная собственность и общественное развитие: проблемы эффективности и справедливости // Вопросы философии. – 2015. № 3. – С. 63-71.

2. Валдайцев С.В. Управление инновациями и интеллектуальной собственностью фирмы: монография. – М.: Проспект, 2014. – 236 с.
3. Гапоненко Т.В. Оценка стоимости интеллектуального капитала организации в условиях неопределенности (теория и методология): монография. – Ростов-на-Дону: Издательский центр ДГТУ, 2014. – 210 с.
4. Интеллектуальная собственность в экономических системах: теория и практика инноватизации: монография / М.П. Посталюк и др. – Казань: Изд. центр Ун-та управления «ТИСБИ», 2014. – 200 с.
5. Куприянова Л.М. Функции финансовой отчетности и их роль в развитии бизнеса / Общество: политика, экономика, право. 2015. № 3. С. 19-25.
6. Лепина Т.Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 182 с.
7. Назаренко С.В. Государственно-частное партнерство как социальный контроль в развитии финансовой активности / Транспортное дело России. 2017. № 1. – С. 28 – 30.
8. Назаренко С.В. Исследование инвестиционных стратегий в России: проблемы и перспективы // Финансовая социология: учебное пособие / под ред. д-ра социол. наук, проф. А.В. Новикова, д-ра экон. наук, проф. А.В. Ярашевой. – Москва: Финансовый университет. 2016. – С. 205-236.
9. Новиков А.В., Оборский А.Ю. Социальный контроль в современной России: сущность и специфика / Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. 2014. № 1. С. 185-192.
10. Оборский А.Ю. К вопросу об институционализации современной науки / Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 7-4. С. 116-122.
11. Платонова С.И. Орехов А.М. Интеллектуальная собственность: эскизы общей теории // Социологические исследования. 2016. № 5 (385). С. 166-167.
12. Усманова Т.Х., Куприянова Л.М. Менеджмент в коммерциализации интеллектуальной собственности / Экономика. Бизнес. Банки. 2016. Т. 1. С. 9-25.
13. Цапко М.С., Анисимов Р.И. Интеллектуальная собственность в гуманитарном измерении // Социологические исследования. – 2005. № 9. – С. 142-143.

Reference:

- Alekseeva (2015) – Alekseeva D.A. Intellectual Property and Social Development: Problems of Efficiency and Justice // Issues of Philosophy. - 2015. № 3. - P. 63-71.
- Valdaitsev. (2014) – Valdaitsev S.V. Management of innovations and intellectual property of the firm: monograph. - Moscow: Prospekt, 2014. - 236 p.
- Gaponenko (2014) – Gaponenko, T.V. Estimation of the value of the intellectual capital of an organization in conditions of uncertainty (theory and methodology): monograph. - Rostov-on-Don: Publishing Center of DSTU, 2014. - 210 p.
- Postaljuk (2014) – Intellectual property in economic systems: theory and practice of innovation: monograph / M.P. Postaljuk and others - Kazan: Izd. Center of the University of Management "TISBI", 2014. - 200 p.
- Kupriyanova (2015) – Kupriyanova L.M. Functions of financial statements and their role in business development / Society: politics, economics, law. 2015. № 3. P. 19-25.

Lepina (2015) – Lepina T.G. Criminal law protection of intellectual property: monograph. - Moscow: Yurlitinform, 2015. - 182 p.

Nazarenko (2017) – Nazarenko S.V. Public-private partnership as a social control in the development of financial activity / Transport business in Russia. 2017. № 1. - P. 28 - 30.

Nazarenko (2016) – Nazarenko S.V. Investigation of investment strategies in Russia: problems and prospects // Financial sociology: textbook / ed. Doctor of Sociology. Sciences, prof. A.V. Novikov, Doctor of Economics. Sciences. Prof. A.V. Yarasheva. - Moscow: Financial University. 2016. - P. 205-236.

Novikov, Oborsky (2014) – Novikov AV, Oborsky A.Yu. Social control in modern Russia: essence and specificity / Economics and management in the XXI century: science and practice. 2014. № 1. P. 185-192.

Oborsky (2016) – Oborsky A.Yu. To the question of the institutionalization of modern science / Modern trends in the development of science and technology. 2016. No. 7-4. Pp. 116-122.

Platonova, Orekhov (2016) – Platonova S.I. Orekhov A.M. Intellectual property: sketches of the general theory // Sociological research. 2016. No. 5 (385). Pp. 166-167.

Usmanova, Kupriyanova (2016) – Usmanova T.H., Kupriyanova L.M. Management in the commercialization of intellectual property / Economics. Business. Banks. 2016. T. 1. P. 9-25.

Tsapko, Anisimov (2005) – Tsapko M.S., Anisimov R.I. Intellectual Property in the Human Dimension // Sociological Research. - 2005. № 9. - P. 142-143.