

## Методология экономического анализа

УДК 336.62

*ГЕРАСИМОВА Елена Борисовна*, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономический анализ», ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (Email: egerasimova@fa.ru)

### ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАК ЗВЕЗДА КАЧЕСТВ АНАЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

#### Аннотация

**Предмет/тема.** Методология экономического анализа переживает этап бурного развития, поиска новой парадигмы развития, новых методов аналитической деятельности. Дальнейшее развитие экономического анализа происходит на основе междисциплинарного подхода с созданием новой философии экономического анализа постиндустриальной эпохи.

**Цели/задачи.** Совершенствование теоретико-методологических основ экономического анализа состояния и функционирования экономического субъекта.

**Методология.** Методологическую основу исследования составляет общенаучные и специальные методы познания. Достижение поставленной цели обеспечивалось использованием методов экономического анализа, синтеза, сравнения, индукции, дедукции.

**Вывод.** Определено направление дальнейшего развития методологии экономического анализа на базе разработки новой парадигмы его развития с учетом выявления системы концептов экономического анализа и разработки системы стандартов экономического анализа, охватывающих аналитические процедуры на разных этапах диагностики состояния функционирования экономического субъекта

**Ключевые слова:** экономический анализ, парадигма, феноменология, стандартизация, концепт экономического анализа, силлогизм экономического анализа, методология экономического анализа

**JEL CLASSIFICATION:** B41

#### The methodology of economic analysis

**Elena B. Gerasimova**, Doctor of Economics, Professor Department of Economic Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: gerasim\_ova@inbox.com)

### ECONOMIC ANALYSIS AS A QUINTESSENCE OF ANALYTICAL SCIENCE

#### Abstract

**Rationale** The methodology of the economic analysis is undergoing the stage of rapid development accompanied with the search for a new development paradigm and new evaluation methods. Further development of the economic analysis is based on an interdisciplinary approach with the creation of a new philosophy of economic analysis of the post-industrial era.

**Objective** The main goal of the current research was the improvement of both the theoretical and methodological foundations of economic analysis of status

and functioning of the economic entity.

**Methods** General and special scientific methods of cognition compose the methodological basis of the current research. The objective was ensured by employment such methods as economic analysis, synthesis, comparison, induction and deduction.

**Conclusions and Relevance** The direction for the further development of the economic analysis methodology through the elaboration of a new development paradigm has been set. The identification of system concepts for economic analysis and system standards for economic analysis development, covering analytical procedures at different stages of the economic entity conditions diagnostics, has been given.

**Keywords:** economic analysis, paradigm, phenomenology, standardization, the concept of economic analysis, the syllogism of the economic analysis methodology economic analysis

Успехи экономики и экономической науки США, Англии и многих англоязычных стран базируются на достижениях аналитической философии с «блеском» экономического анализа, рожденного в лабиринтах мудрости аналитической философии. В рамках аналитической философии экономического анализа на основе логики и истории экономического анализа формируется синтетическая теория и методология экономического анализа, создающие условия формирования и применения творческого (креативного) экономического анализа. При этом предлагаем выделять силлогизмы экономического анализа, под которыми в данном контексте понимаем правила построения умозаключений в экономическом анализе (суть – парадигмы развития экономического анализа, его методологию) и собственно систему умозаключений (суждений) об объектах, субъектах, предметах и методах экономическом анализ.

Силлогизм (греч.) – форма дедуктивного умозаключения, в которой из двух высказываний (посылок) субъектно-предикатной структуры следует новое высказывание (заключение) той же логической структуры [1, С. 606].

По мнению В.К. Бабайлова «Наибольший вклад в понятие (до 70%) вносят всего лишь два самые важные аспекта – сущность и содержание» [2]. Мы предлагаем терминосистему экономического анализа, состоящую из четырех терминов-концептов: сущность, структура, классификация, развитие.

Концепт – (от лат. conceptus- понятие) - содержание понятия, то же, что и смысл [1, С. 278]. В семантической концепции Р. Карнапа между языковыми выражениями и соответствующими им денотатами, т. е. реальными предметами, имеются еще некоторые абстрактные объекты – концепты [3].

Силлогизмы экономического анализа позволяют реализовать на практике формализованное дедуктивное доказательное мышление аналитика, владеющего синтетической теорией и методологией комплексного экономического анализа. При этом система доказательств и аналитика строится по сценарию выявления ценности процессов и процедур экономического анализа для конкретных экономических

процессов и явлений. На рис. 1 представлена схема сценарного моделирования силлогизмов экономического анализа.

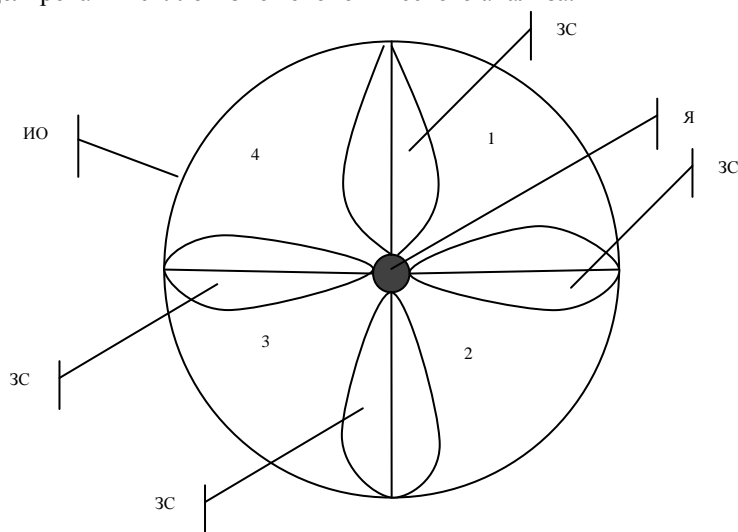


Рис. 1. Схема силлогизмов экономического анализа

Я – ядро «качество», ИО – институциональная оболочка, 1 – силлогизм «сущность», 2 – силлогизм «структура», 3 – силлогизм «классификация», 4 – силлогизм «развитие», ЗС – зона синергизма. *Источник: составлено автором.*

Каждый силлогизм формируется из комплементарного взаимодействия триады терминов: 1) термин в большом (философский понятийный смысл); 2) термин в среднем (концептуальный понятийный смысл); 3) термин в малом (хаордический, случайным образом формируемый в данный момент времени понятийный смысл).

В таблице 1 представлены результаты идентификации силлогизмов 1-4 рис.1 схемы силлогизмов экономического анализа.

Таблица 1  
Идентификация силлогизмов экономического анализа

Концепт экономического анализа	Силлогизм экономического анализа в большом	Силлогизм экономического анализа в среднем	Силлогизм экономического анализа в малом
«сущность»	Совокупность существенных собственных характеристик качества комплементарного взаимодействия экономических процессов и процедур экономического объекта	Идентификация миссии, видения и кредо экономических процессов и процедур экономического объекта	Анализ экономических процессов и процедур экономического объекта
«структура»	Феноменологический комплементарный	Система комплементарных	Композиция экономических

	состав экономических процессов и процедур состояния функционирования экономического объекта	экономических процессов и процедур, обеспечивающих наблюдаемость и управляемость экономического объекта	процессов и процедур экономического объекта
«классификация»	Типологическая классификация экономических процессов и процедур состояния функционирования экономического объекта	Ценностно-ориентированная классификация (стандартизация) экономических процессов и процедур состояния функционирования экономического объекта	Сепарационная классификация экономических процессов и процедур состояния функционирования экономического объекта
«развитие»	Феноменологическое развитие экономических процессов и процедур функционирования самоорганизующегося экономического объекта	Хаордическое развитие экономических процессов и процедур открытого экономического объекта	Устойчивое развитие экономических процессов и процедур закрытого экономического объекта

*Источник: составлено автором*

Силлогизмы (1-4) экономического анализа (рис. 1) порождают феноменологическое и дифференциальное качество терминосистемы комплексного экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта, внедрившего в свою структуру систему менеджмента качества. Более того, силлогизмы как логические способы доказательств через синтетическую теорию и методологию экономического анализа ценности экономических процессов и процедур экономического объекта гарантируют участие процессов и процедур экономического анализа в приращении конкурентного преимущества хозяйствующего субъекта.

Логические процедуры силлогизмов настраивают также экономические процессы и процедуры на упорядочение (институциональную стандартизацию [4]) и тем самым способствуют активизации международных процессов и процедур экономического анализа.

Такие научные коллизии и метаморфозы стандартизации возникали неоднократно. Так, например, философ-аналитик Платон (Афины, 428-348 гг. до н.э.) в своих исследованиях противопоставлял материальные объекты идеальным «формам» («идеям»), то есть стандартам, этих объектов, существующих в облачных вычислениях [5]. Немецкий философ-аналитик Э.Гуссерль (1859-1938) попытался создать методологию анализа сознания с помощью феноменологической редукции – понимай, стандартизации – предвзятости и субъективизма [6].

Блеск экономического анализа, порожденный аналитической философией, усиливает регуляционные процессы, посредством которых

процессы и процедуры экономического анализа, комплементарно объединенные в экономическом регуляторе, регулируют результативность и эффективность экономических процессов и процедур экономического объекта (рис. 2) с целью обеспечения их ценности.

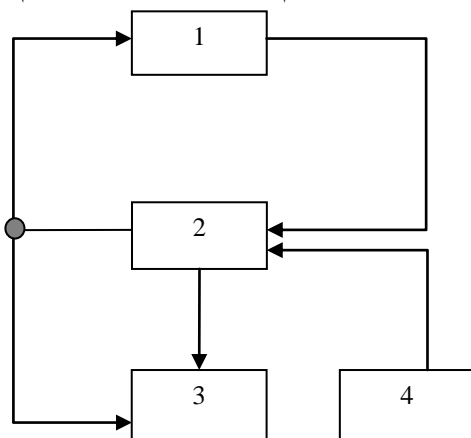


Рис. 2. Схема регуляции экономических процессов и процедур: 1 – объект; 2 – регулятор системы экономического анализа; 3 – индикатор результативности и эффективности; 4 – институциональные требования. *Источник: составлено автором*

При этом погрешность регуляции существенно снижается, если нормальное состояние функционирования блоков 1-4 структуры рис. 2 обеспечивает система стандартизации. Более того регулятор 2 в схеме рис. 2 выполняет также роль логического лапласового оператора-наблюдателя (квантора), с помощью которого информация об  $i$ -ом экономическом объекте ( $i = \overline{1, n}$ ;  $n$  – количество объектов) преобразуется (трансформируется) в информацию в целом о кластере  $n$ -порядка экономических объектов. Как правило, речь идет о отраслевом комплексном экономическом анализе на базе кванторов общности ( $x$ ) и существования ( $E_x$ ).

Стандартизация формирует действенный механизм контроля над соблюдением технологии (методологии) экономического анализа и обеспечивает высокую вероятность получения оптимального результата аналитических процедур.

Изучение опыта стандартизации в разных областях человеческой деятельности [7; 8; 9; 10] показал, что несмотря на очевидную ценность и полезность системы стандартизации, в настоящее время она переживает экзистенциальный кризис. Истоки кризиса лежат в драматическом расширении объектов стандартизации, когда последняя выходит за рамки привычных ей объектов – продукции и услуг, охватывая новые объекты, например, человеческий капитал, поведение субъекта управления, процессы оказания интеллектуальных услуг. Поскольку новые объекты сложны для стандартизации по привычным правилам, у заинтересованных сторон (стейкхолдеров) кризис ощущается как кризис самого метода, но не

как кризис объекта.

В целях преодоления кризиса мы разрабатываем систему стандартов экономического анализа, охватывающих аналитические процедуры на разных этапах диагностики состояния функционирования экономического субъекта, таких как выбор объекта анализа по степени значимости; проверка качества информации для проведения экономического анализа; экспресс-диагностика состояния и функционирования объекта экономического анализа; формирование системы показателей и методики исследования объекта экономического анализа; отбор методов для проведения анализа и их тестирование; программа проведения экономического анализа; составление аналитического заключения по результатам экономического анализа, содержащего выводы, предложения и рекомендации.

Очередным блеском отмечена феноменология (аналитическая философия) экономического анализа с введением автором в научный оборот парадигм экономического анализа [Герасимов/Парадигмы], причем смена парадигмы экономического анализа обусловлена изменениями синтетического качества системы экономического анализа в «исторически сложившейся системе воззрений» по Т.Куну [12] в области экономического анализа. Концептуально парадигма экономического анализа выполняет «роль» ядра синтетического качества синтетической теории и методологии экономического анализа.

В новой парадигме экономического анализа на первый план выходит не сам факт обращения к традиции (теория комплексного экономического анализа), а способ взаимоотношения с известной моделью. Происходит интерпретация традиционных методик экономического анализа за счет исследования новых субъектов, объектов и предметов анализа (например, применение root cause analysis при проведении традиционного финансового анализа; анализ клиентской базы и проч.).

Смена парадигм экономического анализа обуславливает хаордическое развитие системы экономического анализа (рис. 3).

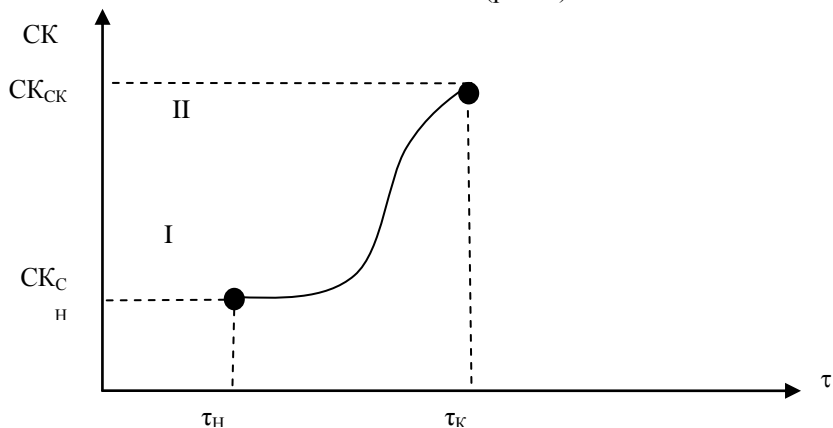


Рис. 3. S-образная кривая развития системы экономического анализа: СК<sub>С</sub> – синтетическое качество системы экономического анализа; τ – время;

$[СК_{CH}; \tau_H]$  и  $[СК_{CK}; \tau_K]$  – координаты начальной и конечной точек развития синтетического качества системы экономического анализа; I, II – уровни синтетического качества. *Источник: разработано автором*

При этом под синтетическим качеством развития системы экономического анализа будем понимать информацию комплементарной совокупности собственных характеристик качества системы экономического анализа, удовлетворяющих институциональные требования системы стандартизации экономического анализа.

Таким образом, новое качество экономического анализа базируется на нескольких концептуальных положениях: новая парадигма экономического анализа; система концептов экономического анализа; система стандартов экономического анализа. Это позволяет нам представить экономический анализ в образе звезды качества (рис. 4).

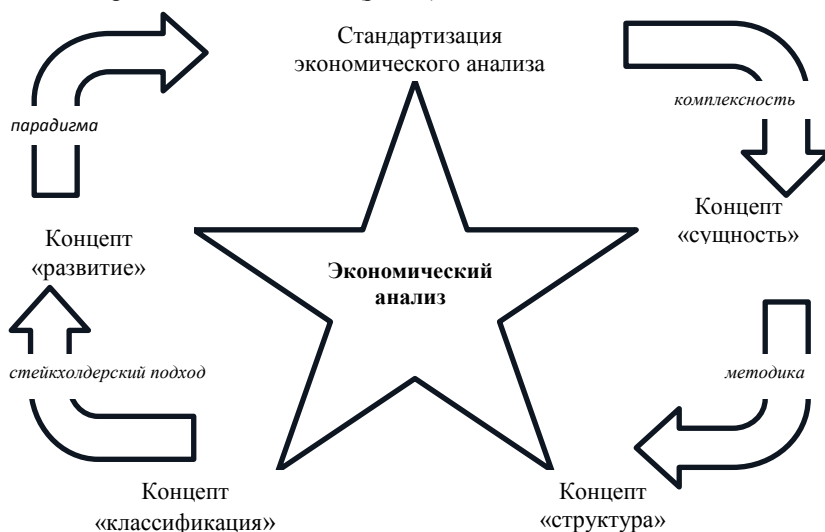


Рис. 4. Звезда качества экономического анализа:

*Источник: разработано автором*

Концепт «развитие» экономического анализа (рис. 4) описывается парадигмой его развития; концепт «сущность» описывается методологией комплексного экономического анализа; концепт «структура» описывается методикой экономического анализа; концепт «классификация» (видов экономического анализа) описывается стейкхолдерским подходом.

Комплементарное взаимодействие концептов и силлогизмов экономического анализа на базе новой парадигмы его развития обеспечивает совершенствование качества аналитических процедур в контексте заинтересованных сторон.

#### Список источников:

1. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. 1983.

2. Бабайлов В. К. Формирование научного понятия на основе методики «2С70» // Бизнес Информ. – 2005. – № 9-10. – С. 112.
3. Карнап Р. Философские основания физики. Введение в философию науки. – М.: ЛКИ, 2008. 388 с.
4. Герасимова Е.Б. Формирование института стандартизации экономического анализа // Аудиторские ведомости. № 5. 2016. С. 47-58.
5. Евдокимцев Д.В. Платон и Аристотель: спор о реальности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. № 1. 2008. С. 12-15.
6. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М.: Академический проспект, 2015. 456 с.
7. Фадеев С.П. Основы стандартизации в судебной медицине // Проблемы экспертизы в медицине. № 7-3. 2002. С. 3-4.
8. Карякин Н.Н., Донченко Е.В. Некоторые аспекты стандартизации в здравоохранении // Медицинский альманах. № 2. 2011. С. 18-19.
9. Бушуев А.Н. Принципы формирования корпоративной стандартизации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. № 1. 2014. С. 33-35.
10. Свешникова О.Н., Кукуева А.О. Стандартизация бухгалтерской деятельности – объективная реальность // Новый университет. Серия «Экономика и право». № 5 (51). 2015. С. 68-71.
11. Герасимова Е.Б. Формирование парадигмы экономического анализа // Мир новой экономики, 2016. – № 1.-С.94-100.
12. Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2009. 320 с.

#### **References**

- Philosophical encyclopedic dictionary. – М.: Soviet encyclope-Diya. GL. editorial: L. F. Ilichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. 1983.
- Karnap R. Philosophical foundations of physics. Introduction to the philosophy of science. – Moscow: LKI, 2008. 388 p.
- Babailov V. K. the Formation of scientific concepts on the basis of the method "2C70" // Business inform. – 2005. – № 9-10. – S. 112.
- Evdokimov D. V. Plato and Aristotle: dispute on the reality // Vestnik of Volgograd state University. Series 7: Philosophy. Sociology and social technologies. No. 1. 2008. S. 12-15.
- Husserl E. Ideas to pure phenomenology and to a phenomenological philosophy. М.: Akademicheskij Prospekt, 2015. 456.
- Fadeev S. P. principles of standardization in forensic medicine // problems of expertise in medicine. No. 7-3. 2002. Pp. 3-4.
- Karyakin N. N., Donchenko E. V. Some aspects of standardization in health care // Medical almanac. No. 2. 2011. P. 18-19.
- Bushuev A. N. Principles of formation of corporate standardization // Bulletin of Saratov state socio-economic University. No. 1. 2014. S. 33-35.
- Sveshnikova, O. N., Kukuev A. O. Standardization of accounting activities – objective reality // a New University. Series "Economics and law". № 5 (51). 2015. P. 68-71.
- Gerasimova E. B. the formation of the paradigm of economic analysis // World of the new economy, 2016. – No. 1.-P. 94-100.
- Kuhn T. the Structure of scientific revolutions. М.: AST, 2009. 320 p.
- Gerasimova E. B. the Formation of the Institute for standardization of economic analysis // Audit statements. No. 5. 2016. S. 47-58.