

Финансы, денежное обращение и кредит

УДК 336.027

АРТЕМЕНКО Дмитрий Анатольевич, доктор экономических наук, профессор кафедры государственных и муниципальных финансов и финансового инжиниринга Южного федерального университета, Ростов (E-mail: dartemen@mail.ru)

ЧЕЛЫШЕВА Эльвира Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Южного федерального университета, Ростов (E-mail: eachelysheva@sfedu.ru)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ И ИНСТРУМЕНТОВ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. Предметом исследования являются финансовые отношения по поводу взимания платежей за природные ресурсы и их распределения между бюджетами. Центральное место в системе платежей за природные ресурсы в Российской Федерации занимает налог на добычу полезных ископаемых. Основные доходы в бюджет поступают от добычи и экспорта углеводородов. В современных условиях падения мировых цен и спроса на нефть это создает угрозы финансовой безопасности государства. **Цель исследования** состоит в обосновании необходимости повышения роли и значимости и других платежей за природные ресурсы: за лес, воду, землю, животный мир и водные биоресурсы, а также за негативное воздействие на окружающую среду. Для достижения этой цели в работе поставлены и решены следующие **задачи**: представлена структура платежей за природные ресурсы, произведен анализ их роли в формировании доходов бюджета, рассмотрено, как организовано платное природопользование в Европейском союзе. Предложены **методы** и инструменты повышения эффективности платного природопользования.

В исследовании использованы следующие методы: диалектический, системный, сравнительного анализа, экономико-статистический.

Вывод состоит в том, что повышение эффективности налогообложения природных ресурсов необходимо не только для увеличения доходов бюджетов, но и в целях стимулирования эффективного природопользования, технологического и экономического развития страны.

Ключевые слова: налоги; налогообложение природных ресурсов; налоговое регулирование; налоговые методы и инструменты, эффективность налогообложения.

JEL CLASSIFICATION: G 28, H 21, H 23, H 71

Finance, money circulation and credit

Dmitriy A. Artemenko, Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of the Government and Local Finance and Financial Engineering», South Federal University, Rostov-upon-Don (E-mail: dartemen@mail.ru)

Elvira A. Chelysheva, PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Credit, South Federal University, Rostov-upon-Don (E-mail: eachelysheva@sfedu.ru)

THE IMPROVEMENT OF METHODS AND INSTRUMENTS OF ENVIRONMENTAL MANAGEMENT TAX REGULATION

Abstract. The article presents the financial relations of environmental management tax regulation and tax distribution among budgets. The mineral extraction tax (MET) becomes the linchpin of the regulatory charges for the extraction in the Russian Federation. The federal budget receives the major part of entire revenues from extraction and export of petroleum and gas. At the context of petroleum demand and price reduction which appears to be a threat to the national financial security. The main goal of the research was to substantiate the necessity of the other of taxes for natural resources role increase such as taxes for the usage of wood, water and land resources, fauna and water biological resources usage fees and also the effluent tax. In the present paper the following objectives have been attained: the structure of the natural resources tax system has been analyzed; the analysis of their role in budget revenues has been made; the structure of the tax system for the natural resources exploitation in the European Union has been considered as well as the methods and tools to improve the taxation of the natural resources exploitation improvement have been proposed. The scientific methods of dialectics, system, analyses, and economy statistics have been employed within the conducted research. It has been concluded that the enhancement of other taxes for natural resources efficiency allows not only to grow the budgetary revenues but also to stimulate the effective usage of natural resources as well as the technical and economic development of our country.

Keywords: tax, taxation of natural resources; tax regulation; tax methods and instruments; efficiency of taxation.

Природопользование с экономической точки зрения означает совокупность производительных сил, производственных отношений, и соответствующих им организационно-экономических институтов, связанных с извлечением и переработкой природных ресурсов, их использованием для удовлетворения потребностей человека и общества, первичным присвоением, а также воспроизводством и сохранением объектов окружающей природной среды.

Природные ресурсы, являясь важнейшими факторами производства, передаются в пользование на платной основе. Фискальная система Российской Федерации представлена платежами за все виды природопользования: за добычу полезных ископаемых, за использование земли, лесных и водных ресурсов, за животный мир и водные биологические ресурсы, а также за загрязнение окружающей природной среды. Платежи за пользование природными ресурсами в России – это налоги, сборы и обязательные неналоговые платежи. Экспорт природных ресурсов облагается таможенными пошлинами, а по произведенным нефтепродуктам взимаются акцизы. Структуру взимаемых платежей за природопользование и загрязнение окружающей среды можно отобразить схематически в следующем виде: (Рис.1).

Особенности взимания и расчета ресурсных платежей обусловлены проводимой государственной бюджетно-налоговой политикой, они связаны

с содержанием и назначением конкретного вида природных ресурсов, и с механизмом предоставления его в пользование.

Основная специфика природных ресурсов заключается в том, что по сравнению с другими факторами производства большинство из них находится в государственной собственности. Это означает, что государство имеет полное право на присвоение доходов от использования природных ресурсов. Общеизвестно, что основным источником формирования консолидированного бюджета Российской Федерации является экспорт природных ресурсов, в основном углеводородов.



Рис.1. Структура платежей за пользование природными ресурсами

Так, по данным Федеральной таможенной службы в январе-сентябре 2015 года в структуре экспорта производимой в Российской Федерации продукции в страны дальнего зарубежья удельный вес топливно-энергетических товаров составил 68% (в январе-сентябре 2014 года – 74,8%). При этом, их стоимостной объем снизился на 37,5%, а физический – вырос на 6,6%. Среди товаров топливно-энергетического комплекса физические объемы экспорта нефти сырой возросли на 9,6%, электроэнергии – на 11,7%, газа природного – на 5,8%, нефтепродуктов – на 7,8%. В структуре экспорта металлы и изделия из них составляют 9,6%, продукция нефтехимии – 9%, лес и продукты его переработки – 2,6%, продовольственные товары и сырье для их производства – 3,6%, и т.д. [1]

В таблице 1 представлена динамика соотношения величины доходов бюджета расширенного правительства Российской Федерации (включая консолидированный бюджет РФ и внебюджетных фондов) от налогообложения добычи нефти и экспорта нефти и нефтепродуктов за 2008 - 2014 годы и валового внутреннего продукта.

Таблица 1

Доходы бюджета расширенного правительства от налогообложения
добычи нефти и экспорта нефти и нефтепродуктов в 2008 – 2014 гг.
(% к ВВП) [2]

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Налоговые доходы и платежи	36,04	30,88	31,12	34,50	34,97	34,11	34,42
Доходы от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти, газа и нефтепродуктов	11,17	8,19	8,64	10,75	11,16	10,66	11,11
из них:							
НДПИ на нефть	3,81	2,41	2,74	3,30	3,43	3,31	3,45
НДПИ на газ	0,24	0,21	0,20	0,25	0,43	0,49	0,52
Акцизы на нефтепродукты	0,34	0,38	0,37	0,51	0,59	0,63	0,54
Вывозные таможенные пошлины на нефть	4,32	3,10	3,61	4,17	4,00	3,53	3,67
Вывозные таможенные пошлины на газ	1,19	1,12	0,42	0,69	0,70	0,72	0,68
Вывозные таможенные пошлины на нефтепродукты	1,27	0,98	1,30	1,67	1,82	1,82	2,09
Таможенная пошлина (при вывозе из РБ за пределы ТС нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти)	0,00	0,00	0,00	0,16	0,19	0,16	0,15
Доходы от налогов и прочих платежей, не связанных с обложением нефти, газа и нефтепродуктов	24,87	22,69	22,48	23,75	23,81	23,45	23,31

Из таблицы видно, что доходы от налогов и таможенных пошлин, связанных с обложением нефти, газа и нефтепродуктов, составляют в среднем около 1/3 от общей величины налоговых изъятий в ВВП, т.е. обеспечивают около трети совокупных доходов. Такая высокая зависимость бюджета от нефтедолларов генерирует значительные риски для государства.

Центральным элементом российской системы налогообложения природных ресурсов является налог на добычу полезных ископаемых

(НДПИ). НДПИ - это один из наиболее важных платежей, уплачиваемых налогоплательщиками в бюджет. Так, за счет уплаты НДПИ формируется от 45,5% до 47% доходов федерального бюджета Российской Федерации (табл.2). На втором месте по значимости для доходов федерального бюджета – НДС, на третьем – налог на прибыль организаций и акцизы.

Таблица 2

Структура поступлений от основных налогов в федеральный бюджет [3]

	2013 г.		2014 г.		Январь – октябрь 2015 г.		
	млрд. руб.	в % к объему пост. в фед. бюджет	млрд. руб.	в % к объему пост. в фед. бюджет	млрд. руб.	в % к объему пост. в фед. бюджет	в% к соотв. периоду 2014 г.
Всего поступило в федеральный бюджет, из них:	5368,0	100,0	6214,6	100,0	5907,5	100,0	114,0
- Налог на прибыль	352,2	6,6	411,3	6,6	443,8	7,5	126,2
-НДС	1868,2	34,8	2181,4	35,1	2138,7	36,2	117,8
Акцизы	461,0	8,6	520,8	8,4	432,3	7,3	102,2
НДПИ	2535,3	47,2	2858,0	46,0	2687,1	45,5	111,0
Остальные налоги и сборы	151,3	2,8	243,1	3,9	205,5	3,5	107,4

Прочие налоги объединены в группу остальных налогов, и составляют очень малую долю доходов федерального бюджета – 3,5%. В их состав включены и налоги на природопользование (водный, земельный, сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов). Схематически это выглядит следующим образом: (Рис.2).

На втором месте – налог на прибыль организаций (19,9%), на третьем – НДФЛ (18,6%). Прочие налоги и сборы занимают менее 4,7% доходов консолидированного бюджета. В их числе налоги и сборы за пользование природными ресурсами, включая земельный налог, который также не играет особой фискальной роли, несмотря на новый порядок его расчета от кадастровой стоимости. Водный налог также не имеет особого значения в формировании доходов бюджета, но еще в силу того, что ставки по нему не пересматривались с 2004 года (их индексация на величину инфляции уже предусмотрена). Платежи за лес и плата за негативное воздействие на окружающую среду, а также разовые и регулярные платежи за природопользование отражаются как неналоговые доходы бюджета, и в приведенный анализ не включены.



Рис.2. Структура поступления налоговых доходов в федеральный бюджет в 2013-2015 гг.

В структуре поступлений налогов в консолидированный бюджет РФ за январь-октябрь 2015 года НДПИ составил 23,4%. (Рис. 3) [3]

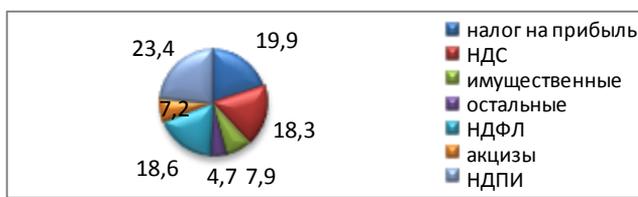


Рис.3. Структура поступлений в консолидированный бюджет РФ за январь - октябрь 2015 года.

Произошедшее в 2015 году резкое падение цен на нефть и санкции ряда стран против России явились серьезными факторами, в результате действия которых возникли многочисленные риски для экономики. На повестку дня встали необходимость импортозамещения и поддержки отечественного производителя. В сложившихся условиях государству более не позволительно иметь только фискальные интересы в вопросе взимания ресурсных платежей еще и по следующим причинам.

Во-первых, многие природные ресурсы делятся на возобновляемые (лес, вода, биоресурсы) и не возобновляемые (уголь, нефть и другое минеральное сырье). В результате того, что многие природные ресурсы являются исчерпаемыми и невозобновляемыми, в процессе развития общества возникают противоречия между возрастающими потребностями людей и ограниченностью большинства ресурсов. В России эти противоречия проявляются в высоком уровне экспорта сырья, и низкой эффективности использования ресурсного потенциала. Эффективность использования природных ресурсов в России очень низкая: энергетические затраты на единицу продукции в среднем в 2,5—3 раза превышают показатели развитых стран, а потребление лесных и земельных ресурсов в 3—6 раз. Коэффициент извлечения нефти в советские времена в 60-е годы

был близок к 50%, тогда как в настоящее время он едва дотягивает до 33%». [4]

Во-вторых, на рынках ресурсов существует спрос и предложение, зависящий не только от количества имеющихся ресурсов и их возобновляемости, но и от производственных, технологических и инвестиционных возможностей общества. Так, сложившаяся неблагоприятная ценовая ситуация на мировом рынке нефти поставила перед Россией цели переориентирования экономики с экспорта сырой нефти и нефтепродуктов на развитие отраслей химии и нефтехимии, как базисных для всей экономики, а также на использование продукции этих отраслей внутри страны в рамках импортозамещения и ее экспорт в недалеком будущем.

В-третьих, в современных условиях общепризнанным является факт необратимого воздействия человека на природу, последствия которого имеют чрезвычайный характер. Известно, что чем быстрее развивается цивилизация, тем быстрее прогрессирует глобальный экологический кризис. Большинство видов воздействия на окружающую среду, и связанных с ними экологических проблем имеет интернациональный характер: загрязнение мирового океана нефтепродуктами, разрушение озонового слоя, радиационное загрязнение, исчезновение отдельных видов живых организмов и растений, и т.д. Вопрос сохранения природных ресурсов как среды обитания перерос не просто в необходимость достижения экологической безопасности, но в проблему выживания всей человеческой цивилизации. Для разрешения этой проблемы должны быть задействованы все возможности: социальные, научно-технические и экономические.

В-четвертых, в России имеют место острые проблемы налогового федерализма, обусловленные аккумулярованием в федеральном бюджете значительной части налоговых доходов от использования природных ресурсов, чему способствуют нормативы их перераспределения, установленные бюджетным законодательством. В результате действия существующего механизма перераспределения значительная часть субъектов Российской Федерации попадает в разряд дотационных территорий.

Сказанное означает, что в сложившихся условиях необходимо совершенствование межбюджетных отношений, а также развитие методов и инструментов налогового регулирования природопользования, что должно проявляться через комплекс мероприятий, направленных на усиление государственного вмешательства в данную сферу. Ожидаемым результатом такого вмешательства должен стать переход от экспорта сырья к развитию высокотехнологичных перерабатывающих отраслей, к рациональному природопользованию, стимулированию проведения природоохранных и восстановительных мероприятий, сокращению вредного воздействия на окружающую среду.

Формирование эффективной системы налогового регулирования

природопользования, которая могла бы способствовать подъему и модернизации экономики России и ее переходу к новому качественному и равновесному состоянию - важная цель, стоящая не только перед учеными и практиками, но и перед государством в целом. И здесь немаловажную помощь может оказать изучение опыта развитых стран.

Чрезвычайно важным является то, что почти все страны мира, несмотря на разный уровень их развития, давно пришли к пониманию необходимости внедрения финансово-экономических рычагов в сферу природопользования. В развитых странах, начиная с 70-х годов XX века осуществляется перенос налоговой нагрузки с труда и капитала в сферу природопользования и негативного воздействия на окружающую среду, и он представляет собой реализацию принципа устойчивого развития и заботы о будущих поколениях. Многогранность экологических проблем в большой степени проявляется в Европе, поскольку это одна из наиболее урбанизированных территорий в мире. Основное направление экологической политики Евросоюза – экономическое стимулирование производителей и потребителей к рациональному использованию природных ресурсов и применению ресурсосберегающих технологий.

Рассмотрим, вкратце, как организовано налоговое регулирование природопользования в Европейском союзе. Первая программа действий Европейского союза была неразрывно связана с реализацией принципа «загрязнитель платит», т.е. с необходимостью оплачивать все расходы, связанные с нейтрализацией ущерба, причиненного окружающей среде. В соответствии с Регламентом Европейского союза №691/2011 европейская статистика выделяет семь групп экологических налогов в зависимости от сферы применения:

1. Энергетические налоги (налоги на энергетические продукты: уголь, нефтепродукты, природный газ, электроэнергию, транспортное топливо, тепловую энергию и т.п.).

2. Транспортные налоги (на ввоз, эксплуатацию и утилизацию транспортных средств, на пройденные километры, налог с владельца, акцизы при покупке нового или подержанного автомобиля и др.).

3. Платежи за загрязнения (плата за выбросы углекислого газа и загрязняющих веществ в атмосферу, сбросы в водные бассейны хлорфторуглеродов, оксидов серы и азота, свинца, и других загрязнений).

4. Платежи за размещение отходов и их переработку, а также налоги на ряд специфической продукции (упаковочные материалы, батарейки, шины, смазочные масла и т. п.).

5. Налоги на выбросы веществ, приводящие к глобальным изменениям окружающей среды (парниковые газы, вещества, разрушающие озоновый слой, сточные воды).

6. Налог на шумовое воздействие.

7. Платежи за пользование природными ресурсами (на добычу сырья, и природопользование).

Согласно определению Европейского экологического агентства,

экологические налоги – это «все налоги», база взимания которых оказывает специфическое негативное воздействие на окружающую среду [5]. Цели введения экологических налогов – оказание влияния на поведение экономических субъектов – производителей и потребителей. Например, более низкие ставки налогов устанавливаются для экологически чистых транспортных средств и (или) видов топлива, а в отношении стационарных источников применяются субсидии и налоговые льготы на сокращение выбросов.

Поступления от экологических налогов в ЕС в 2013 году составили 331 млрд. евро, что соответствует 2,5% от ВВП, и 6,3% от общего количества всех налоговых доходов и социальных взносов. [6] Наибольшую долю от всех экологических налогов в 2013 году имели энергетические налоги, на долю которых приходится 75%. Второй, наиболее важный источник в общих поступлениях от экологических налогов – транспортные налоги, которые составили в среднем 20,1%. Налоги на загрязнение и ресурсные налоги представляют собой относительно небольшую долю – 4,9% от общего объема экологических налогов. Последние были введены в большинстве европейских стран сравнительно недавно, а в некоторых странах они отсутствуют. Основное направление экологической политики Евросоюза - стимулирование производителей и потребителей к рациональному использованию природных ресурсов, применению экологоориентированных технологий.

Для стран, богатых природными ресурсами, наиболее важное значение играет налогообложение добывающих отраслей промышленности. Следует констатировать, что мировая практика не выработала идеального механизма налогообложения добычи полезных ископаемых. В ней применяются совершенно различные фискальные механизмы: бонусы; рента; роялти и налог на добычу (самые распространенные платежи); налог на случайную прибыль, превышающую «нормальный» уровень рентабельности; налог на дополнительный доход от добычи (НДД); дополнительный налог на прибыль (финансовый результат – НФР). Налоги на случайную прибыль, на финансовый результат или дополнительный доход от добычи относятся к налогам рентно-ресурсного типа.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы. В целом, российская практика налогообложения природных ресурсов отличается от мировой, но не кардинально. При этом она нуждается в существенной корректировке в силу складывающихся в экономике и политике обстоятельств. К тому же в России отсутствуют финансовые стимулы, которые позволили бы изменить отношение хозяйствующих субъектов к окружающей среде. Совершенствование налогового регулирования на современном этапе должно способствовать переходу от сырьевой модели экономики к инновационной на основе стимулирования эффективного использования всех видов природных ресурсов и развития отраслей высокотехнологичной их переработки.

В России основную налоговую нагрузку в добывающих отраслях формируют налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), экспортные пошлины и акцизы. В развитых зарубежных странах экспортные пошлины на нефть не применяются, а в странах с переходной экономикой ставки НДПИ ниже, чем у нас. В связи с этим следует продолжить поиски повышения эффективности использования налогового маневра в нефтяной сфере. Сейчас его основное содержание в среднесрочной перспективе – снижение ставок экспортных пошлин на нефть, их постепенное выравнивание со ставками экспортных пошлин на нефтепродукты, а также снижение ставок акцизов на нефтепродукты при одновременном повышении ставок налога на добычу полезных ископаемых. Отметим, что повышение ставок НДПИ может негативно отразиться на добывающем секторе, в котором и без того высока налоговая нагрузка. В условиях, сложившихся в нашей экономике, ставки НДПИ должны наоборот снижаться, а не увеличиваться. В результате их поэтапного увеличения, многие проекты нефтяных компаний уже отложены. Примером является проект нефтедобычи в Арктике, где издержки по добыче нефти несоизмеримы со сложившейся мировой ценой на нефть.

В последние годы в России приоритетом экономической политики является достижение сбалансированности бюджета, либо снижение его дефицита. Однако, при этом должны решаться и противоположные задачи - наращивание объемов производства и инвестиций при одновременном обеспечении эффективного использования всех видов природных ресурсов. Нахождение инвестиционных ресурсов для природоэксплуатирующих отраслей и перерабатывающей промышленности, в частности для инновационного развития химии и нефтехимии как доминантных секторов, определяющих техническое и технологическое будущее страны, зависит в немалой степени от повышения эффективности налогового регулирования и стимулирования их деятельности. Это связано с решением вопросов концептуально - методического, законодательного и организационного характера.

Мы предлагаем следующий метод: рассмотреть возможность распространения в различных отраслях природопользования (а не только в нефтяной сфере, как это апробируется сейчас) кластерного подхода - создание процессных кластеров как формы государственно-частного партнерства. Кластерный подход в различных отраслях подтвердил свою эффективность в развитых странах. Прежде всего, он может способствовать не только повышению эффективности использования природных ресурсов как факторов производства внутри кластера, но и повышению бюджетно-налоговой эффективности природопользования. В рамках частно-государственного партнерства возможно технологическое и инновационное развитие всех смежных отраслей: от добычи (пользования) и переработки до потребления внутри страны и экспорта произведенной конкурентоспособной высокотехнологичной продукции.

Российская модель налогового федерализма отличается

аккумуляцией основных налоговых доходов от природопользования в федеральном центре при низком удельном весе закрепленных за регионами собственных налогов. Такая модель не способствует социально-экономическому развитию территорий, где осуществляется добыча полезных ископаемых. Метод решения этой проблемы - пересмотр нормативов межбюджетного перераспределения налоговых доходов и существующей практики закрепления за бюджетом одного уровня отдельных налогов и сборов. Это касается водного налога, НДС по нефти и газу природному, сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов по внутренним водным объектам.

Следующий метод совершенствования налогового регулирования – проведение структурных преобразований ресурсных платежей, в частности перевод обязательных неналоговых платежей за лес и плату за негативное воздействие на окружающую среду в состав региональных налогов, что придаст им значимость. При этом необходимо пересмотреть порядок их расчета и взимания в соответствии с реалиями сегодняшнего дня, а также вспомнить положительный опыт взимания лесных податей и экологических взносов, существовавший в конце 90-х – начале 2000-х годов. Т.е. следует разработать проекты соответствующих глав для их включения в Налоговый кодекс.

Для обеспечения целевого использования бюджетных средств, включая целевое финансирование инвестиционных проектов по охране окружающей среды и различных экологических мероприятий, мы предлагаем возродить функционирование внебюджетных экологических фондов - федерального и территориальных.

Следует также подробнее изучать и шире использовать положительный опыт развитых стран, где применяется значительное разнообразие налоговых инструментов и стимулов, поддерживающих рациональное природопользование и охрану окружающей среды.

Необходимо также расширить систему лицензирования природопользования, что предполагает возможность привлечения не только к финансовой, но и к административной ответственности при несоблюдении условий, связанных с использованием природных ресурсов.

В качестве инструментов налогового регулирования природопользования можно также предложить:

- расширить сферу применения утилизационного сбора на «неэкологичную продукцию»;
- установить льготную ставку НДС на экологически чистые товары и продукты на уровне - 10%;
- с помощью регулирования ставок НДС осуществлять стимулирование перехода на малоотходные технологии добычи полезных ископаемых;
- изыскать возможность предоставления льгот по различным налогам по отраслевому признаку для экологически чистых предприятий.

Использование предложенных методов и инструментов налогового регулирования природопользования предположительно будет способствовать развитию и повышению эффективности функционирования всей экономики.

Список источников:

1. <http://www.customs.ru/> (Дата обращения – 27.01.16г.)
2. Основные направления налоговой политики РФ на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов. Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=62450 . Дата обращения: 12.12.15г.
3. <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (Дата обращения – 27.01.16г.)
4. О современном состоянии нефтедобычи, коэффициенте извлечения нефти и методах увеличения нефтеотдачи/Журнал «Бурение и нефть», февраль 2011. Режим доступа: <http://burneft.ru/archive/issues/2011-02/6>. Дата обращения - 24.01.16г.
5. <http://dic.academic.ru/> (Дата обращения – 27.01.16г.)
6. Eurostat/ statistics Explained/ Режим доступа: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Environmental_taxes_-_detailed_analysis (Дата обращения – 27.01.16г.)
7. *Гражданкина О.А., Гражданкин В.А., Киреева Л.И., Шапошникова С.В.* Экологические налоги в странах Европейского союза // Вестник Алтайского государственного аграрного университета, 6 - 2013. С.130-133.
8. Назаров М.А., Лошкарева И.Э. Совершенствование экологических платежей в Российской Федерации// Вестник Самарского государственного экономического университета, 1 - 2014. С.68.
9. <http://www.gks.ru/>
10. www.nalog.ru
11. www.kodeks.ru

References:

- <http://www.customs.ru/> // Date Views 27.01.16г.
- The main directions of Russian tax policy for 2016 and the planning period of 2017 and 2018. [Osnovnyie napravleniya nalogovoy politiki RF na 2016 god i planovyyiy period 2017 i 2018 godov]. Date Views 12.12.15. http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=62450
- <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>. Date Views 27.01.16.
- About the current state of oil production, oil recovery factor and methods of enhanced oil recovery [O sovremennom sostoyanii nefte dobychi, koeffitsiente izvlecheniya nefti i metodah uvelicheniya nefteotdachi] Magazine "Drilling and oil", February 2011 [Zhurnal «Burenie i nefть», fevral 2011]. <http://burneft.ru/archive/issues/2011-02/6> Date Views 24.01.16г.
- <http://dic.academic.ru/> . Date Views 24.01.16г.
- Eurostat/ statistics Explained/ Режим доступа: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Environmental_taxes_-_detailed_analysis . Date Views 25.01.16.
- Gragdankina, Grazhdankin, Kireeva, Shaposhnikova (2013) – *Gragdankina, O.A., Grazhdankin V.A., Kireeva L.V. Shaposhnikova S.V.* Environmental taxes in the European Union [Ekologicheskie nalogi v stranah Evropeyskogo soyuza]

Bulletin of Altai state agrarian University, [Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta] 6:2013. P.130-133 [in Russian].

Nazarov, Loshkareva (2014) - *Nazarov M.A., Loshkareva I.E.*, Improvement of environmental payments in the Russian Federation [Sovershenstvovanie ekologicheskikh platezhey v Rossiyskoy Federatsii], Vestnik of Samara state University of Economics, [Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta] 1: 2014. P.68 [in Russian].

<http://www.gks.ru/>

www.nalog.ru

www.kodeks.ru