

## По материалам международной научной конференции

УДК 338 (08) (470+571)

**АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна**, доктор экономических наук, доцент, профессор, кафедра «Экономическая теория» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: morskaya67@bk.ru)

**СОКОЛОВ Дмитрий Павлович**, кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедра «Экономическая теория» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: frei-falke@mail.ru)

### ВОСПРОИЗВОДСТВО РОССИИ В XXI ВЕКЕ: ДИАЛЕКТИКА РЕГУЛИРУЕМОГО РАЗВИТИЯ (ИНФОРМАЦИЯ О КОНФЕРЕНЦИИ, ПРОШЕДШЕЙ 03-04 МАРТА 2016 ГОДА В ФИНАНСОВОМ УНИВЕРСИТЕТЕ)

#### Аннотация

**Предмет/тема.** 03-04 марта 2016 года в Финансовом университете (Москва) состоялась международная научная конференция ««Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития» к 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»». Статья представляет собой отчет о работе конференции.

**Цели/задачи.** Междисциплинарное обсуждение ключевых проблем современной России в меняющемся мире и выявление идей, моделей и механизмов переориентации национальной экономической политики в сторону новой индустриализации на основе приоритетного развития высокотехнологичного производства.

**Вывод.** Глобальная «нерегулируемая «неоэкономика»» сегодня находится в состоянии перманентного кризиса – кризиса системного, кризиса тотального, кризиса планетарного масштаба. Экономические санкции Запада и объективные ограничения экспортно-сырьевой модели – реалии современного положения дел настоящей России.

**Ключевые слова:** *Национальная экономика, Россия, воспроизводство, регулируемое развитие, кейнсианская теория, регулирование экономики, политическая экономия*

**JEL CLASSIFICATION:** A10, E12, F01, O11, P16

#### According to the materials of the International scientific conference

**Alpidovskaya Marina L.**, Doctor of Economics, professor, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: morskaya67@bk.ru)

**Sokolov Dmitry P.**, PhD in Economics, senior lecturer, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: frei-falke@mail.ru)

**REPRODUCTION OF RUSSIA IN THE XXI CENTURY:  
DIALECTIC OF CONTROLLED DEVELOPMENT (THE  
INFORMATION ABOUT THE CONFERENCE, HELD ON THE 3<sup>rd</sup>-4<sup>th</sup>  
OF MARCH, 2016 AT THE FINANCIAL UNIVERSITY)**

**Abstract**

**Rationale** On March 03-04, 2016 the Financial University hosted an international scientific conference "Reproduction of Russia in the XXI century: dialectic of controlled development" dedicated to the 80th anniversary of the "General Theory of Employment, Interest and Money" by J.M. Keynes publication. This article appears to be the report on a work of the conference.

**Objective** The main goal of the conference was the interdisciplinary discussion of the key problems of modern Russia as a part of changing world and searching for ideas, models and mechanisms of national economic policy reorientation towards new industrialization on the basis of the high-tech industry development.

**Conclusions and Relevance** At the present time the global "unregulated" neoeconomy" faces the permanent crisis - the system crisis, a total crisis, the crisis of global scale. Western economic sanctions and objective limitations of raw materials export model are the realities of modern Russian economy.

**Keywords:** *National economy, Russia, reproduction, controlled development, Keynesian theory, regulation of the economy, political economy*

03-04 марта 2016 года в Финансовом университете состоялась III-я Международная научная конференция «ВОСПРОИЗВОДСТВО РОССИИ В XXI ВЕКЕ: диалектика регулируемого развития» к 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Инициатором и организатором этого мероприятия выступила кафедра «Экономическая теория».

Главной проблемой, предлагаемой к обсуждению, выступала следующая гипотеза. Экономика современной России, начиная с 2000-х годов, адаптировалась в рамках глобальной социально-экономической системы, принявшей неоклассическую концепцию нерегулируемой экономики. В итоге, основной идеологемой современного курса и до настоящего времени выступает специфическая вариация пути развития человечества – «постиндустриализм». Сегодня же глобальная «нерегулируемая «неоэкономика»» находится в состоянии перманентного кризиса – кризиса системного, кризиса тотального, кризиса планетарного масштаба.

Экономические санкции Запада и объективные ограничения экспортно-сырьевой модели – реалии современного положения дел настоящей России. А чрезмерная рационализация экономики и определённая ограниченность потребления мутировала в виртуальную «хрематистику» и безграничность постмодернистского гедонизма. Без научно-практического решения вопроса о новых источниках развития – источниках индустриальных, стабильных, фундаментальных и долгосрочных – немыслимо практическое решение ни одной из социально-экономических задач нашей страны.

Целью конференции стала реактуализация фундаментальных политико-экономических исследований в области роли и функции государства и

гражданского общества в функционировании социально-экономических систем, широкое междисциплинарное обсуждение ключевых проблем современной России в меняющемся мире и выявление идей, моделей и механизмов переориентации национальной экономической политики в сторону новой индустриализации на основе приоритетного развития высокотехнологичного производства, интегрированного с передовыми достижениями науки и образования.

В качестве соучредителей конференции выступили ведущие высшие учебные заведения России, такие как МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ, федеральные государственные университеты Калининграда, Казани, Ростова-на-Дону, Красноярска, другие государственные университеты Твери, Тамбова, Ставрополя, Краснодара, Волгограда, Иваново, Махачкалы, Институт экономических стратегий Отделения общественных наук РАН (ИНЭС), Всероссийский центр уровня жизни, Общество институциональных исследований, региональный общественный благотворительный фонд «Научно-образовательные инициативы Кубани» и др. Международный статус конференции подтверждён участием в качестве соучредителей государственный университеты Армении, Белоруссии, Университет "Туран-Астана" из Казахстана, международная ассоциация институциональных исследований, и в качестве участников – гостей из Армении, Белоруссии, Франции, Молдавской республики Приднестровье, Казахстана, Республики Абхазия. В качестве информационных партнёров конференции выступили журналы «Экономика Бизнес Банки», «Теоретическая экономика», «Альтернативы».

С приветственными речами Конференцию открыли научный руководитель Финансового университета, д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН Сорокин Дмитрий Евгеньевич и Президент Финансового университета, д.э.н., профессор Грязнова Алла Георгиевна. Алла Георгиевна рассказала о возрождении традиции проведения международных конференций, перешедшей от кафедры «Политической экономии» бывшего Московского финансового института к кафедре «Экономической теории» Финансового университета. Она отметила важность, актуальность и своевременность этой конференции.

На пленарном заседании были представлены доклады ведущих отечественных и зарубежных экономистов, философов, социологов, раскрывающие с разных сторон противоречия российской социально-экономической системы и возможные перспективы перехода её развития на траекторию устойчивого роста в соответствии с приоритетами национальных интересов.

Первым научный доклад представил заведующий кафедрой экономической теории Финансового университета д.э.н., профессор Рустем Махмутович Нуреев на тему: «Общая теория занятости, процента и денег» Дж. М. Кейнса: 80 лет спустя».

Пленарное заседание продолжилось классическими докладами: директора Института океанологии им П.П. Ширшова РАН, академика РАН,

д.ф.-м.н., профессора Нигматулина Роберта Искандеровича (Москва); директора Центра общественных наук, зав. лабораторией философии хозяйства, президента Академии философии хозяйства, д.э.н., профессора Юрия Михайловича Осипова; президента Фонда экономических исследований «Михаила Хазина», к.э.н. Хазина Михаила Леонидовича (Москва); профессора кафедры политической экономии Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, главного редактора журнала «Альтернативы», д.э.н., профессора Бузгалина Александра Владимировича (Москва); главного научного сотрудника Российского института культурологии, д.филос.н. Булавки-Бузгалиной Людмилы Алексеевны (г. Москва); профессора Университета Париж-12, вице-президента Международного союза экономистов и предпринимателей «Круг Кондратьева» Жана-Луи Трюэля (г. Париж, Франция); доцента кафедры истории и политики стран Европы и Америки Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, к.и.н. Четвериковой Ольги Николаевны (Москва); профессора Международного университета в Москве, академика РАЕН и Международной Академии менеджмента, д.э.н., профессора Цаголова Георгия Николаевича (Москва); заведующего кафедрой политической экономии РЭУ имени Г.В. Плеханова, д.э.н., профессора Дзарасова Руслана Солтановича (Москва); директора Института проблем глобализации, главного редактора журнала «Свободная мысль» (до 1991 года – «Коммунист»), д.э.н. Делягина Михаила Геннадьевича (Москва); профессора Финансового университета, Заслуженного деятеля науки РФ, д.филос.н., профессора Силласте Галины Георгиевны (Москва); заведующего кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета, д.э.н., профессора Рязанова Виктора Тимофеевича (г. Санкт-Петербург); главного научного сотрудника Научного центра им. Р.А. Белоусова Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС» (Институт), д.филос.н., Мареев Сергей Николаевич (Москва); старшего научного сотрудника, проректора по качеству образования Смольного института РАО; старшего научного сотрудника Костромского госуниверситета; ведущего научного сотрудника Северо-Восточный Федеральный университет, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Субетто Александра Ивановича (Санкт-Петербург); генерального директора Института проблем энергетики, д.т.н., профессора, Нигматулина Булата Искандеровича (Москва); профессора кафедры политической экономии Экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, д.э.н., профессора Хубиева Кайсына Азретовича (Москва).

На второй день Конференция продолжилась работой Круглого стола и восьми секций.

В работе Круглого стола «Кейнсианская революция: возрождение или забвение?», проведённого в режиме телемоста с трансляцией на филиалы

Финансового университета из Калуги, Тулы, Пензы, Санкт-Петербурга, Барнаула, Орла и Липецка.

Со вступительным докладом на тему: ««Общая теория занятости, процента и денег»: 80 лет спустя» выступил Нуреев Р.М. – д.э.н., профессор, руководитель департамента экономической теории Финансового университета, в котором дана интерпретация книги с позиций Р. Харрода и М. Мида, представлен сравнительный анализ неоклассической и кейнсианской моделей общего экономического равновесия, рассмотрены новации неокейнсианцев, в частности, Е. Домара (1947) о двойственном анализе инвестиций и о важности идеи ожиданий, Р. Харрод, (1939).

Дискуссию продолжил доклад Пивоваровой М.А., профессора кафедры экономической теории ФУ, на тему: «Научные революции: возможности и ограничения», в котором акцент сделан на сущности революции, на развитии экономической науки, а также на роли научного сообщества в популяризации научных знаний. Профессор кафедры экономической теории ФУ Колодняя Г.В. выступила с докладом «Актуальность идей Кейнса в свете решения проблем современной отечественной экономики». Она подчеркнула, что гениальность кейнсианских идей заключается в её востребованности в применении в современных условиях. На примере успешной деятельности Калужской области показана роль государственных (региональных) институтов развития в процессе создания благоприятных условий для развития бизнеса в регионе. Профессор кафедры экономической теории ФУ Цхададзе Н.В. в своём докладе «Современная посткейнсианская трактовка макроэкономического регулирования» рассмотрела основные взгляды Х. Мински, как представителя посткейнсианства, в рамках гипотезы финансовой стабильности. Также ею была отмечена необходимость полноценной государственной макроэкономической политики в современных рыночных экономических системах. Найдёнова Е.М., доцент кафедры экономической теории ФУ, в докладе «Концепция рестрикционного цикла А. Клепача как развитие теории эффективного спроса Дж. М. Кейнса» сопоставила взгляды Дж. М. Кейнса и А. Клепача о сокращении роли государства, уменьшении его активности в современной России, грозящих дополнительным сжатием экономики и снижением инвестиционной активности субъектов экономики.

Доцент кафедры информатики, математики и общественных наук Пензенского филиала ФУ Воейков Е.В. в своём выступлении отметил, что кейнсианская концепция государственного регулирования актуальна для сегодняшней России, и её использование в современной России в рамках федеральных и региональных проблем экономического развития позволит обеспечить рост и стабильное развитие как отечественной промышленности, так и сельского хозяйства. Никифоров А.А., преподаватель кафедры экономики и финансов Санкт-Петербургского филиала ФУ в выступлении о роли государства в обеспечении роста национальной экономики отметил, что современное положение, в котором

оказалась российская экономика, требует нестандартных подходов к её решению. Докладчик указал на отсутствие в стране общей идеи, которая бы разделялась всем обществом, отметил нерешенность проблемы противоречия между трудом и капиталом, указал на необходимость прогрессивного налогообложения и на возможность освобождения от налогов некоторой части граждан с крайне низкими доходами.

Научную дискуссию продолжили: старший преподаватель кафедры экономики Калужского филиала ФУ Титов К.М.; старший научный сотрудник НИИ экономики и организации управления в газовой промышленности Цикин А.М. и аспиранты ФУ – Монахов Б.М., Власов А.В., Мальцев В.В. и Гуляева О.А.

Работу секции «Эволюция кейнсианской идеи регулируемой экономики и её практическая трансформация в условиях глобализации» начал доклад профессора Шаховской Л.С. и профессора Матковской Я.С. поставившего вопрос об идентифицировании социально-экономической ситуации в России как беспрецедентного варианта развития событий, не имевшего до сих пор места в мировой экономике, или как ситуацию, которую можно описать и прогнозировать, экстраполируя имевшие место в прошлом тренды?

В ходе своего доклада профессор Архипов А.Ю. рассмотрел историю взаимоотношений государства и экономики в России, выделили национальные особенности и приоритеты. На примере деятельности успешных кластеров в Южном Федеральном округе (в частности, в Ростовской области) доказал, что государство может способствовать реализации региональных проектов. Профессор ФУ Шапкин И.Н. подчеркнул, что на протяжении последних 300 лет в мировой экономической науке ведется дискуссия по вопросам взаимоотношения государства и рынка. II Мировая война привела к формированию трех моделей общественного развития, которые при всех существенных различиях имели одну общую черту – усиление государственного воздействия на все общественные процессы и явления. Профессор Юданов А.Ю. и доцент Успенский В.А. в своём докладе отметили, что коренным отличием Кейнса от других сторонников автаркии состоит в том, что он смотрел на проблему глазами первого теоретика государственного антикризисного регулирования и, вероятно, первым обратил внимание на то, что ключевая для его теории категория ставки процента может отклоняться от оптимального для экономики уровня в связи с внешнеэкономическими воздействиями. Профессор Кирильчук С.П. представила в докладе основные предпосылки перехода к «новой экономике»: либерализация рынков, усиление мобильности капитала, глобализация рынков, появление цифрового пространства как единой коммуникационной сети. Профессор Николаева Е.Е. и профессор Бабаев Б. Д. сделали вывод о том, что для современной России как никогда актуальна кейнсианская теория государственного регулирования экономики. Серьезным препятствием на этом пути является глубокая дифференциация населения по доходу и

имуществу, а также дифференциация предприятий и территорий по широкому кругу социально-экономических параметров. Профессор Ядгаров Я.С. рассмотрел эволюцию идеи регулируемой экономики через призму осмысления и переосмысления учеными-экономистами феномена рыночной системы хозяйствования. Доцент Хасанов И.Ш. заметил, что в современных условиях в качестве воспроизводственных элементов хозяйственной системы выступают, прежде всего, трансформационный и транзакционный сектора национальной и мировой экономики. Указанная методология позволяет выявить влияние вышеуказанных секторов на динамику воспроизводственного процесса экономической системы. Доцент Куцури Г.Н. выделил четыре основных методологических подхода к обеспечению сбалансированности бюджета. Вопрос о взаимозависимости и тесной взаимосвязи между экономическими процессами и всемирной компьютерной сети Интернет, разрушающую традиционную парадигму единого мирового рынка в его традиционном понимании подняла Профессор Алатова Н.В. в своём выступлении. В докладе профессора Бондаренко Л.Н. проведён анализ деятельности общественных объединений как инструмента развития гражданского общества в Волгоградской области. Доцент Деленян А.А. обратил внимание слушателей на фундаментальную проблему – проблему эффективной заработной платы. Продолжая тему взаимодействия краткосрочного микроуровневого планирования домохозяйств с долгосрочными планами (индикативными в США), он отметил их эффективность в течение полустолетия (или чуть более того). В сообщении Бучинской О.Н. обозначены предпосылки для экономического спада были заложены в самой структуре экономики России из-за длительного пренебрежения вопросами экономической независимости и значительным привлечением иностранных инвестиций, что позволило развиваться в России эффекту Ванека- Райнерта. Доцент Тикин В.С. рассмотрел в своем докладе основные теоретические положения работы Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» как основы современного государственного регулирования, в то время как современные «народные демократии» предпочитают иные средства «государственного» регулирования - личную унию и другие неформальные методы, прежде всего, лоббирование. Независимый эксперт Козиенко Н.П. проанализировал причины и уроки кризиса 20-х годов и выразил точку зрения, что только оптимальная экономика, экономический базис которой будет представлен союзом кооперативных собственников, может стать успешной альтернативой капитализму в России. Скобликов Е.А. отметил в своем выступлении, что для преодоления кризисных явлений финансовой системы Дж. М. Кейнс предложил использовать механизм государственного регулирования экономики путём увеличения денежной массы и снижения ставок процента для стимуляции инвестиционной деятельности. Доцент Терская Г.А. поставила вопрос: способны ли рецепты посткейнсианства обеспечить устойчивый экономический рост российской экономики в современных

условиях? В своем выступлении профессор Соловых Н.Н. отметила, что для восстановления инвестиционной способности экономики, решения проблем острой необходимости крупномасштабных инвестиционных вложений, непосильных для отдельных собственников, государственная форма собственности в структуре различных форм собственности страны должна занимать не менее 55-60% - что возможно только в результате национализации ведущих отраслей промышленности. В выступлении Орусовой О.В. был рассмотрен один из наиболее ярких примеров реализации кейнсианских идей в современной экономической политике, а именно осуществляемая в Японии политика премьер-министра Шиндзо Абэ («абэномика»): "Японская стратегия восстановления" или программа «Трех стрел» была принята в июне 2013 г. с целью вывести Японию из затяжного хозяйственного застоя.

Также в работе секции приняли участие аспиранты и соискатели: Азарова Т.В. и Рудяк И.И.

Работа секции «Системные факторы экономического развития» началась с выступления профессора Кашицына В.В., в котором он указал на конкурентное преимущество России в разворачивающемся процессе реструктуризации рынков, заключающееся в наиболее гармоничном соотношении различных технологических укладов при наличии достаточных финансовых ресурсов, которые не доводятся до производства. Профессор, Заслуженный деятель науки РФ Осипов Ю.М. в своём выступлении подчеркнул необходимость пересмотра своих знаний о мире в связи с тем, что существующие теории не соответствуют действительности. Также выступающий отметил, что идёт война священная – метафизическая – за человека и его сознание. В выступлении профессора Кузнецова А.В. была дана ретроспектива создания современной финансовой системы и роли Дж.М. Кейнса в этом процессе, при этом выступающий отметил, что знание архитектуры финансовой системы необходимо накладывать на цивилизационную матрицу. Профессор Альпидовская М.Л. в своём выступлении акцентировала внимание участников секции на выведении из научного анализа фазы распределения – современная экономическая теория исследует фазы производства и потребления, но не фазу распределения. Также М.Л. Альпидовская подчеркнула необходимость альтернативного пути развития для России – в силу того, что исторически мы постоянно под санкциями. В ходе своего выступления доцент Мелехина Т.Л. раскрыла особенности рынка бюджетных авиалиний в России по регионам, включая ретроспективу формирования данных рынков и ближайшие перспективы – связанные, к примеру, со строительством нового аэропорта в Московской области. Профессор Олейников А.А. в своём выступлении отметил основополагающий характер культурных ценностей по отношению к экономическим системам: в том случае, если в экономике доминирует иностранный капитал, и управление им осуществляется из-за рубежа, то и ценности будут соответствующие. В сообщении Нипа С.С. обрисовано приближение общества к пониманию ограниченности

природных ресурсов, в особенности, касательно лесного хозяйства, также ею была отмечена необходимость непосредственного участия человека в управлении лесным хозяйством – даже при развитии современных технологий мониторинга.

Доцент Королёва И.В., Соколов Д.П. и Сухина Т.С. приняли активное участие в развернувшейся научной дискуссии.

Секция «Воспроизводство системного ресурса российской экономики» начала свою работу с доклада доцента Шумова В.В., выдливший семь постулатов, на которых базируется безопасность государства: слагаемые развития и суверенитета, определение индекса социальных технологий, проверка социальных институтов войной, постулат Наполеона и В.И. Ленина, постулат Н. Макиавелли и др. Профессор Мареев С.Н. раскрыл в своём выступлении смысловое содержание слова «гедонези» - исходя из того, что именно гедонизм лежит в основе теории предельной полезности маржиналистов: каждый потребитель стремится к тому, чтобы получить максимум радости от своей «правды», от этого происходит понятие «рационального покупателя». В ходе своего выступления о роли планомерности в процессе реформ профессор Лапинская А.А. раскрыл тезис о несовместимости «плана» и «рынка», представляющий собой типичную антиномию: радикальные реформаторы утверждали, что «то, что планомерно распределяется, не может продаваться на рынке и наоборот», т.е. рынок и планомерность – противоположные и несовместимые хозяйственные системы. Профессор Банникова Н.В. в своём сообщении подчеркнула, что воспроизводство трудовых ресурсов значительно отличается от воспроизводства других ресурсов, и его успешный характер может быть обеспечен только на основе согласования отраслевых и территориальных векторов развития, определения точек роста и стратегических приоритетов. Профессор Гурнович Т.Г. выделила системные характеристики сельскохозяйственного производства, среди которых: часть системы жизнеобеспечения, ограниченность земли, дисбаланс между рабочим периодом и периодом производства, также в выступлении были приведены мировые и российские тенденции развития сельского хозяйства. Доцент Турсунмухамедов И.Г. рассмотрел в своем выступлении инвестиционные точки в стратегии развития экономики региона на примере Калужской области, отметив, что в этом регионе имеется достаточно высокая интенсивность использования инновационного потенциала. Доцент Хожаинов Н.Т. посвятил своё выступление регулированию воспроизводства в АПК России при бюджетных ограничениях, отметив, что ключевым фактором модернизации реального сектора экономики, в том числе и АПК, стали финансовые условия – при усугублении финансовых взаимоотношений предприятий реального сектора с финансовыми учреждениями. Доцент Архангельская Л.Ю. затронула проблему оценивания уровня социально-экономического и политического развития территорий как необходимого условия обеспечения системы управления территориями критериями принятия

управленческих решений в экономической, социальной и политической сферах их развития. Аспирантка Ясакова А.М. отразила в своём сообщении особенности селективных и гибридных моделей прогнозирования финансовых индексов.

В своём докладе на секции «Институциональные вызовы современной экономики России» профессор Карасёва Л.А. акцентировала внимание на трех группах институциональных проблем, позволяющих говорить об институциональных вызовах современной российской экономики: прежде всего, это институциональные «провалы» государства в преодолении системного кризиса, во-вторых, – это проблемы институционализации сложившихся экономических интересов и наконец, проблемы институциональной трансформации в современной экономике России. В ходе своего выступления профессор Слепаков С.С. отметил, что стейкхолдерами, монополизировавшими власть, не осознаются и не воспринимаются интересы сообществ, в то время как для становления в стране диверсифицированной, высокотехнологичной экономики, производящей конкурентоспособную продукцию, требуется признание и институционализация национально-государственных общественных интересов. Профессор Скибицкий М.М. предложил авторский подход к анализу основного труда Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», предположив, что корректировка рыночной модели экономики Кейнсом, ее модернизация Рузвельтом недостаточны для современной ситуации, когда происходит саморазрушение мировой социально-экономической системы, что ставит вопрос о необходимости выработки новой модели цивилизационного развития. В своем выступлении профессор Лебедев К.Н., обращаясь к знаменитому методологическому труду Дж.Н. Кейнса «Предмет и метод политической экономии» (1890), отметил, что главной причиной неясности содержания процесса дедукции в общих его характеристиках, которые приводили разработчики основ научного метода, является то, что объект познания в них (как и в общих характеристиках других методов) не формулировался в терминах процесса. Между тем, уже к концу XIX в., особенно в социальном исследовании, адекватной формой объекта познания, равно как и самого познания стал процесс, а не физическое тело. Профессор Будович Ю.И. высказала смелую идею о том, что имелись все предпосылки для появления «кейнсианской» теории именно в России: теория рынка и кризисов М.И. Туган-Барановского уже содержит в себе большую часть кейнсианской «революции», при этом у российских экономистов были и более реалистичные объяснения соответствующих феноменов, например, сокращения в национальном доходе доли потребления, которое объяснялось не надуманным «психологическим законом», а тягой капиталистов к наживе. Профессор Карамова О.В. в своем выступлении отметила что, в современных условиях внутренних и внешних вызовов перед российским обществом встали задачи теоретического поиска модели российского государства в разных направлениях. Профессор Данилова О.В.

выделила модели взаимодействия власти и бизнеса, характерные для России, раскрыв отдельно модель «Социальное партнерство», основанной на взаимодействии по принципу «выгодно каждому – выгодно всем», отметив её эффективность с точки зрения взаимодействия бизнеса и власти. В своем выступлении профессор Капогузов Е.А. отметил, что ортодоксальная кейнсианская версия экономической политики, способствующая выходу из Великой Депрессии и актуальная для соответствующей экономической ситуации, потеряла свою значимость в эпоху бюджетных дефицитов и структурных дисбалансов экономики, но была значимым элементом бюрократической парадигмы в государственном управлении. Независимый эксперт Воеводина Т.В., как практик, проанализировала проблему получения кредитов сельскохозяйственными производителями, сделав вывод, что организаторами всей сельхозработы должны стать переработчики сельхозсырья, большие холдинги, которые не просто скупают произведённое селянами, а ставят перед ними задачи, снабжают их семенами нужного качества, технологиями. Доцент Бувевич А.П. отметила, что в отечественной экономической системе интеллектуальная собственность на текущий момент не занимает достойного положения и реализуется непродуктивно, ключевой сложностью выступает наличие противоречивых интересов разного рода ведомств. Профессор Дубовик М.В. поставила задачу рассмотреть основные черты российского неравенства, отметив сосредоточение в руках у менее 0,1% населения (110 олигархов) до 35% национального богатства, сформированного за счет перераспределения ренты в различных секторах экономики. Доцент Фадейчева Г.В. отметила, что, с точки зрения политической экономики, возможна постановка вопроса о смене парадигмы развития рыночной экономики в связи с переходом на рубеже XX - XXI веков ведущих институтов глобального экономического пространства к парадигме регулируемого хаоса. Доцент Орлова Н.Л. отметила, что среди первоочередных задач стоит формирование российского интеллектуального геоэкономического ядра специалистов – учреждение Геоэкономического научно-аналитического центра стратегического планирования, который будет осуществлять стратегический мониторинг; проигрывание глобальных ситуаций и подготовку в постоянном режиме «опорных» стратегических инициативных предложений по освоению геоэкономического пространства.

Работу секции «Диалектика регулирования денежно-кредитной сферы: цели, приоритеты, результаты» открыл доклад профессора Лаврушина О.И., в котором он указал на резкое снижение кредитных вложений – у банков нет денег, и российская экономика сильно зависит от дешевых ресурсов из-за рубежа, вследствие чего происходит ослабление воздействия банковского сектора на развитие экономики. Профессор Сандоян Э.М. и доцент Восканян М.А. подчеркнули, что развитие финансового сектора в Армении идет в режиме ручного управления по

причине отсутствия встроенных стабилизаторов, также наблюдается несоординированность действий Центробанков стран евразийской интеграции, создающая значительные сложности для торговли внутри евразийского союза. Профессор Рубцов Б.Б. отметил, где финансовые институты были развиты – там впоследствии и начинался бурный рост экономики, однако в финансовая система 1990-х гг. только достигла того уровня, который был перед Первой мировой войной. Также был сделан вывод о том, что нет однозначных преимуществ между системами «bank based» и «market based». В ходе своего выступления профессор Николайчук О.А. рассмотрела современное состояние внешнего долга РФ, отметив, что общая ситуация начинает становиться тревожной из-за низких цен на нефть, невозможности брать за границей кредиты под низкие проценты, сокращения среднего срока погашения гособлигаций. Доцент Амосова Н.А. отметила, что российская экономика стихийно отстраивается, и что явно наблюдается запаздывание правового обеспечения: так, надзор ЦБР по сути своей является запаздывающим, а его реагирование зачастую было разрушительным, в то время как любая трансформация должна вестись с защитой национальных интересов. Доцент Безмертная Е.Р. отметила, что на данный момент мировой рынок срочных инструментов в 8-10 раз превосходит размер мирового ВВП, приводя противоположное Кейнсу мнение известного американского инвестора Баффета о том, что производные финансовые инструменты — это оружие массового поражения. Доцент Богомолов Е.В. обратил внимание участников конференции, что Гезелл предложил идею «свободных денег» (Freigeld), как один из путей ухода от процентной ставки: в исламском банкинге процентная ставка равна 0, а православный банкинг должен ориентироваться на минимальную процентную ставку, также есть и другой путь – это небанковское финансирование различных проектов (кассы взаимопомощи, кредитные кооперативы, собственные средства организаций и т.д.). Доцент Будкевич Г.В. рассмотрела в своем выступлении важность спроса на человеческий капитал, что вызывает рост потребительского спроса, что, в свою очередь, является главной задачей экономической политики. В то время как в РФ оказывается слабое содействие усилению данного ресурса – в ожидании исключительно роста цен на нефть, что соответствует сохраняющейся логике формирования государственного бюджета. Доцент Матвеевский С.С. затронул в своем выступлении негативные стороны динамики ВВП России и подробно остановился на деятельности Азиатского банка развития (восстановление сельхозземель, строительство дорог и т.д.), Китайского банка развития (железнодорожное строительство), Бразильского банка развития, который является новым банком БРИКС. Петухов В.А. обратил особое внимание присутствующих, что одной из главных причин Великой депрессии был распад мирового рынка на ряд национальных рынков, что привело к сокращению выгоды международного разделения труда, что выводит нас на параллели с современной обстановкой санкций и контрсанкций вокруг

России, что также приводит к пропаже выгод международного разделения труда. В сообщении доцента Пашковской И.В. была подчеркнута актуальность влияния глобализации мировой экономики на национальную валютную политику, заключающегося в обесценении большинства валют развивающихся стран, также отмечено замедление роста долларовых кредитов, а также то, что через офшоры меняется объем и структура трансграничных потоков капитала. Доцент Алленых М.А. в своем докладе «Эволюция взглядов на циклы кредитной активности» представила основные взгляды Дж. М. Кейнса на циклы кредитной активности и его предложения по смягчению кризисов. В её выступлении эволюция представлены взгляды Векселя, Мизеса, Веблена, Хайека, Фишера, Й. Шумпетера и Мински на колебания кредитного цикла и их основные идеи о причинах возникновения таких кризисов и причинах смены экономического цикла.

В работе секции «Кризисы: «энергия социального распада», её нейтрализация, адаптация населения и воспроизводство» приняли участие: профессор Сидоров В.А. («В поисках воспроизводственной модели: 25 лет без СССР»); профессор, Заслуженный деятель науки РФ Силласте Г.Г., («Кризисы: «энергия распада», её нейтрализация, адаптация населения и воспроизводство общества»); профессор Ячmeneва В.М. («Кризис и формы его проявления»); профессор Ковалёв С.Г. («Взгляды Евразийцев на воспроизводство и экономическое развитие России»); профессор Лапшов В.А. («Социальные изменения и риски в современных условиях транзитивного российского общества: основы социологического исследования»); доцент Торчинова О.В. («Спецификация социальной ответственности интегрированных субъектов в условиях модернизации российской экономики»); доцент Батаева Б.С. («Социальное предпринимательство: проблемы развития в России»); доцент Киселёва Н.И. («Социальный механизм индустриализации российской экономики»); доцент Яковлева Н.Г. («Политэкономия образования: государственное регулирование в рыночной экономике»); доцент Кукина Е.Н. («Феномен этнической мобилизации и его влияние на изменение среды межнационального взаимодействия в принимающей экономике современной России»); доцент Мельченко В.Е. (««Регулируемое развитие» и «устойчивое развитие» – территориальный аспект: пути, технологии, ловушки»); доцент Селезнева Л.М. («Демографическая политика и риски демографических процессов в России»); доцент Арефьев П.В. («Адаптация сельского населения России к кризисным явлениям и «санкционному противоборству»); доцент Дудина О.М. («Институт социального участия как инструмент преодоления «энергии социального распада»»); доцент Варвус С.А. («Неравенство, бедность и общественное воспроизводство: анализ взаимосвязей»); доцент Саффаров А.М. («О кризисе воспроизводства кадров банковского сектора и направлениях его регулирования»); Исaiчиков В.Ф. («Есть ли кризис в экономической науке?»).

Дискуссия, начавшаяся по завершении выступлений, позволила обобщить мнение и позиции ученых и заключить, что, несмотря на высокий уровень образованности россиян, поддерживающий высокую мобильность во всех сферах, позволяющий адаптироваться к изменяющимся условиям труда и жизни, не снимает ответственности с рыночных регуляторов.

Устойчивое развитие и дальнейшее воспроизводство невозможно только за счет личных ресурсов (образовательных, интеллектуальных, социальных, материальных др.), накопленных россиянами. Необходимо совершенствовать механизмы взаимодействия всех социальных институтов, обеспечивая не номинальную, а реальную возможность прогнозировать и управлять социальными изменениями.

Секция «Налоговое регулирование экономики как альтернатива” Laissez-faire”» началась с выступления профессора Пинской М.Р., поднявшей вопрос о степени государственного вмешательства в экономику, и подчеркнула необходимость пересмотра отдельных стимулирующих налоговых мер, препятствующих обеспечению условий для экономического роста с учетом современных реалий. В ходе своего выступления Артеменко Д.А. предложил направления совершенствования методов и инструментов налогового регулирования природопользования в современных условиях: применение финансовой методологии, новая модель развития через потребление, обновление классификации природных ресурсов, обязательные налоговые и неналоговые платежи. Доцент Журавлёва И.А. подчеркнула, что существующие в налоговом законодательстве преференции для субъектов малого бизнеса в реалии не дают ожидаемого эффекта, как в решении социальных вопросов в обществе, так и в финансово-экономическом вопросе, в то время как специальные режимы налогообложения не могут по своей правовой и налоговой сути выполнить фискальную функцию налогов в полном объеме. Доцент Окунь А.С. обосновала подход к пониманию количества и содержания инструментов налогового стимулирования, заключающийся во включении также и льготных систем налогообложения, отсрочки и рассрочки, инвестиционный налоговый кредит и другие инструменты. Авторская позиция такова, что именно этот подход наиболее предпочтителен для анализа эффективности налогового стимулирования и позволяет классифицировать существующие элементы. Доцент Щербаков А.П. в своем выступлении отметил, что государственная политика в сфере налогообложения физических лиц была направлена, прежде всего, на цели фискальной функции налога, ущемляя его регулирующую роль, ослабляя ее. Налог на доходы физических лиц обладает высокой социальной значимостью, но в данном случае, наглядно нарушается принцип социальной справедливости в обществе, поскольку частично сглаживаются различия слоёв населения в конечном потреблении товаров и услуг. Варнавский А.В. в своем выступлении актуализировал ряд проблем, а именно: в стране существует субординация, а не налоговые отношения, не развита сервисная службы взаимодействия с налогоплательщиками,

налоговые органы ставят основной акцент при администрировании на крупные компании, который превращается в диалог государства с крупным бизнесом. В работе секции также приняли участие аспиранты: Гребешкова И.А., Гаджиева П.Н., Гереев Р.А.

По итогам работы III-й Международной научной конференции «ВОСПРОИЗВОДСТВО РОССИИ В XXI ВЕКЕ: диалектика регулируемого развития» были выявлены идеи и мнения, найдены и обозначены научно-практические решения вопроса о новых источниках развития – источниках индустриальных, прочных, фундаментальных и долгосрочных, без которых немислимо практическое решение ни одной из социально-экономических задач нашей страны. Также были раскрыты наиболее талантливые и перспективные авторы с целью поддержки их научного потенциала. Все присланные доклады были размещены в материалах, опубликованных к началу конференции: «Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»: сборник тезисов докладов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2016. – 740 с. ISBN 978-5-7942-1336-2.

#### **Список источников:**

1. «Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»: сборник тезисов докладов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2016. – 740 с. ISBN 978-5-7942-1336-2.

#### **References:**

Nureev, Alpidovskaya (2015) "Reproduction of Russia in the XXI century: dialectic of controlled development" dedicated to the 80th anniversary of the book publication "General Theory of Employment, Interest and Money" by J.M. Keynes. [«Vosproizvodstvo Rossii v XXI veke: dialektika reguliruemogo razvitiya» k 80-letiyu vyihoda v svet knigi Dzh. M. Keynsa «Obschaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg»] The book of abstracts / Editors: R.M. Nureev, M.L. Alpidovskaya. – M.: Financial University [M.: Finansoviy universitet], 2015. – 744 pages. [in Russian]