

ПОДЛИННОВА Анна Гавриловна,
Московский государственный
университет экономики, статистики и
информатики (МЭСИ), Москва
Email: podlinnova.anna@yandex.ru

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭНЕРГЕТИКИ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ В ФОРМЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА¹

Аннотация. В рамках данной статьи изложена теоретическая сущность государственно-частного партнерства. На основе теоретических материалов, в качестве примера применения ГЧП для улучшения социально-экономического положения муниципального образования с перспективой распространения эффекта на весь регион, предложен инвестиционный проект, направленный на возрождение отрасли альтернативной энергетики в Калининградской области (Зеленоградский муниципальный район) с учетом сложившейся геополитической конъюнктуры и экономических условий.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, ГЧП, концессия, Калининград, Калининградская область, Зеленоградск, Зеленоградский муниципальный район, инвестиционный проект, инновационный проект, энергетика, альтернативная энергетика.

Anna. G. Podlinnova,
Moscow state university of economics,
Statistics and informatics (MESI)

MODERNIZATION OF ENERGY AND DEVELOPMENT OF INNOVATIONS IN THE FORM OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

Abstract. In this article outlined the theoretical essence of public-private partnership (PPP). On the basis of theoretical knowledge, applying PPP to make social-economic status of municipal formations better as an example for perspective of spread of the effect through the region, was proposed an investment project aimed at branch of alternative energy revival by Kaliningrad administrative region (Zelenogradsky municipal district) under the current geopolitical conjuncture and economic conditions.

Keywords: public-private partnership, PPP, concession, Kaliningrad, Kaliningrad district, Kaliningrad administrative region, Zelenogradsk, Zelenogradsky municipal district, investment project, innovative project, energy, alternative energy.

На фоне имеющейся кризисной конъюнктуры в рамках российского рынка все больше можно слышать об повышении эффективности использования бюджетных средств, а также о недостаточности финансирования действующих проектов,

¹ Научный руководитель: **Талья Хайдаровна Усманова** – доктор экономических наук, профессор кафедры «Общий менеджмент и управление проектами» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: utx.60@mail.ru)

невозможности реализации новых. Так, одним из способов, приобретающих все больший вес в Российской Федерации, привлечения частного сектора к решению социальнозначимых вопросов является государственно-частное партнерство (ГЧП), которое можно рассматривать как стратегический ресурс устойчивого развития экономики и роста ее конкурентоспособности.

Прежде чем приступить к рассмотрению конкретного примера инвестиционного проекта, базирующегося на модели государственно-частного партнерства, целесообразно будет определиться с понятием ГЧП, а также выяснить какие цели и задачи ставятся при решении использовать данную модель сотрудничества государства и частного сектора, что является предметом и объектом.

В проекте Федерального Закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» можно встретить следующее определение: «Государственно-частное партнерство – это взаимодействие публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании заключенного по результатам конкурсных процедур соглашения о государственно-частном партнерстве, направленного на повышение качества и обеспечение доступности предоставляемых услуг населению, а также на привлечение в экономику частных инвестиций, в соответствии с которым и частный партнер, и публичный партнер принимает на себя определенные обязательства» [1]. В словаре финансовых и юридических терминов можно встретить несколько иную трактовку исследуемого понятия: «Государственно-частное партнерство (ГЧП) - это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и научно-исследовательских конструкторских работ (НИОКР) до обеспечения общественных услуг» [2]. В общеэкономическом словаре и экономико-математическом объяснительном словаре Лопатникова можно встретить третий вариант понимания ГЧП: «Государственно-частное партнерство (public-private partnership) – различные формы взаимовыгодного взаимодействия государственных организаций и бизнеса при совместном осуществлении инвестиционных проектов,

управлении предприятиями и др.» [3]. Таким образом, делаем вывод о том, что научной и юридической литературе отсутствует единое и универсальное определение ГЧП, но в целом, большинство понятий сходят и различаются лишь акцентом автора на ту или иную аспекту такой формы сотрудничества. Итак, обобщая рассмотренные варианты определений ГЧП, можно сделать вывод о том, что государственно-частное партнерство представляет собой форму сотрудничества между государством и частным партнером, направленную на достижение общих интересов сторон: для субъекта со стороны государства – решение социально значимых проблем, для субъекта со стороны бизнеса – получение прибыли.

Исходя из анализа определений, можно выделить *цель государственно-частного-партнерства* - привлечение частных и эффективное использование государственных ресурсов для развития экономики и социальной сферы, повышения уровня жизни населения как в масштабах отдельного муниципального образования, отрасли или региона, так и всей Российской Федерации в целом. Для достижения заданной цели необходима работа по решению следующих задач:

- 1) привлечение частного капитала в экономику;
- 2) повышение эффективности использования государственной собственности;
- 3) развитие инвестиционного и инновационного потенциалов;
- 4) техническое и технологическое развитие общественно значимых производств и объектов;
- 5) эффективное использование бюджетных средств.

Естественно, что при осуществлении сотрудничества между государством и частным инвестором, важно определить предмет и объект, по поводу чего возникнут правоотношения.

Таким образом, под предметом государственно-частного партнерства понимается государственная и муниципальная собственность, а также услуги, которые оказываются государственными, муниципальными органами власти или бюджетными организациями. То есть, применение инструментария ГЧП направлено на создание, реконструкцию или модернизацию транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального комплекса, объектов энергетики, здравоохранения, культуры, образования и спорта [4].

На сегодняшний день, перечень объектов концессионных соглашений, как основного законодательно закрепленного вида ГЧП, можно встретить ст. 4 Закона №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [5]:

- автомобильные дороги или участки автомобильных дорог и т.п.;
- объекты железнодорожного транспорта;
- объекты трубопроводного транспорта;
- морские и речные порты, в том числе искусственные земельные участки, гидротехнические сооружения портов, объекты их производственной и инженерной инфраструктур;
- морские и речные суда, суда смешанного (река - море) плавания, а также суда, осуществляющие ледокольную проводку, гидрографическую, научно-исследовательскую деятельность, паромные переправы, плавучие и сухие доки;
- аэродромы или здания и (или) сооружения, предназначенные для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, авиационная инфраструктура и средства обслуживания воздушного движения, навигации, посадки и связи;
- объекты производственной и инженерной инфраструктур аэропортов;
- гидротехнические сооружения;
- объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии;
- системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социального обслуживания населения;
- метрополитен и другой транспорт общего пользования;
- объекты здравоохранения, в том числе объекты, предназначенные для санаторно-курортного лечения;

– объекты образования, культуры, спорта, объекты, используемые для организации отдыха граждан и туризма, иные объекты социально-культурного назначения.

Очевидно, ни государство, ни частный инвестор не готовы финансировать любой проект – существуют различные системы отбора проектов на основе оценки их абсолютной и сравнительной эффективности, необходимые для того, чтобы допустить до этапа реализации крупные и успешные варианты, которые способны стать «точками роста» регионального развития, и риск провала которых минимален [6]. Единого методологического подхода к оценке эффективности проектов не существует. В зарубежной практике для учета всех возникающих эффектов от реализации проекта и возможности включения их в оценку эффективности проекта широко используется, к примеру, метод Value for Money (VfM), отдельные положения которого отразились и на российской практике реализации проектов ГЧП, а также множество других методик, рассматриваемых исследователями в научных статьях, и имеющих свои преимущества и недостатки [7]. В целом, нужно отметить, что прошедший отбор проект, реализуемый в форме государственно-частного партнерства, должен поспособствовать решению имеющихся проблем в рамках региона или муниципального образования, которые, как правило отражены в региональных документах (например, в Стратегии развития субъекта или муниципального образования), соответствовать стратегии развития, помочь раскрыть инновационный и инвестиционный потенциал региона, а также выполнить свое социально-экономическое назначение, прописываемое в виде основной цели.

В качестве примера эффективности такой формы сотрудничества между государством и бизнесом, автором предлагается рассмотреть инвестиционный проект «Развитие альтернативной энергетики Зеленоградского муниципального района на 2015-2020 гг.» по производству ветряных электростанций (ВЭС), подготовленный к реализации в Калининградской области на территории Зеленоградского муниципального района. Проект разработан с целью количественного и качественного обеспечения потребностей муниципального района в энергообеспечении и энергонезависимости, путем развития компании ОАО «Ветрогон», и

обеспечения баланса интересов потребителей предоставляемых услуг и ОАО «Ветрогон».

Для начала рассмотрим проблемы энергетической сферы выбранного муниципального образования и обоснуем необходимость их решения проектно-целевыми методами.

В настоящее время в регионе, как и в отдельных регионах России, имеется несколько факторов, создающие предпосылки для организации проекта по разработке альтернативных источников энергии и производству собственных ветрогенераторов с использованием инновационных технологий.

Во-первых, основная проблема - это отсутствие развитой отрасли обеспечения альтернативной энергией Зеленоградского муниципального района, Калининградской области, так и России в целом. На сегодняшний день, Обеспечение электроэнергией в районе осуществляется ОАО «Янтарьэнерго». Энергоснабжение потребителей района производится от Калининградской энергосистемы через построенную в 1998 г. электроподстанцию «Муромское» (20 МВт) и Зеленоградскую подстанцию О-10. В 2001 г. в Зеленоградском муниципальном районе (вблизи пос. Куликово) введена в эксплуатацию ветроэлектрическая станция (ВЭС), установленной мощностью 5,1 МВт в составе 21 ветроэлектрической установки. ВЭС введена в действие с помощью датской стороны и находится на балансе ОАО «Янтарьэнерго».

Как показывают исследования, имеющаяся ВЭУ не удовлетворяет потребностям региона в связи с: огромным устареванием ветроустановок (прежде чем ввести их в эксплуатацию в Зеленоградской муниципальном районе, они находились в течении 8 лет в работе в Дании, после чего были списаны). ГЭС работает на российском топливе, которое поступает транзитом через территорию сопредельных государств посредством энергетического кольца, и если данные государства воплотят намерение в реальность выйти из него, Калининградская область, как и исследуемый муниципальный район окажутся в энергетической блокаде.

Во-вторых, среди основных проблем социально-экономического развития района в стратегии социально-экономического развития МО «Зеленоградский района» на период до 2016 г. [8] и стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу от 2 августа 2012 года [9] выделены следующие:

- недостаток квалифицированных кадров в МО;
- проблема энергосбережения и энергетическая безопасность.
- физический и моральный износ общего энергооборудования и энергетических сетей.

- Наличие в газотранспортной системе технических ограничений по объемам поставок газа в Калининградскую область транзитом через Литву и Беларусь.

- большая зависимость от внешних поставок электроэнергии и топлива (в начале 2000-х годов 95 % потребности Калининградской области в электроэнергии покрывалось за счет поставок из Литвы и транзита из России через Литву и Беларусь).

В-третьих, на фоне обострившейся геополитической обстановки, имеется риск того, что могут возникнуть осложнения с газовыми поставками в Калининградскую область, что возводит проблемы энергобезопасности эксклава в разряд приоритетных [10].

Таким образом, в настоящее время, в Зеленоградском муниципальном районе имеется актуальная задача развития альтернативного сектора энергетики и обеспечения энергетической безопасности не только этой территории, но и всего Калининградского эксклава. Данная ситуация требует принятия неотложных мер по решению вышеописанных проблем Зеленоградского муниципального района Калининградской области.

Это на первом этапе позволят сосредоточиться на развитии предлагаемых ОАО «Ветрогон» опытно-конструкторских разработках ветровых электростанций, с использованием закупаемых у зарубежных производителей материалов с последующим производством своих.

Вышеописанные проблемы позволят набрать клиентскую базу для последовательного роста в рамках Зеленоградского муниципального района, одновременно повысив уровень жизни, развив инновационные технологии и обеспечив новые рабочие места в совокупности с притоком свежих высокопрофессиональных кадров.

В дальнейшем, опробовав технологии в районе, планируется сосредоточиться на *двух направлениях*:

1. Открытие собственного производства, в первую очередь материалов, не производимых в районе, а также наиболее сильно влияющих на конкурентную стоимость предлагаемых услуг.

2. За счет близости относительно богатого Калининграда продолжить наращивать клиентскую базу и привлекать инвесторов, ведя конкурентную борьбу путем предоставления более дешевых услуг в сфере энергетики, по сравнению с Калининградской энергетической компанией «Янтарьэнерго», имеющей большие издержки и неэффективно ведущей свою деятельность, а также постоянно совершенствовать качество производимой продукции путем внедрения инновационных технологий и апробации новых наукоемких разработок.

Для кардинального улучшения функционирования энергетической сферы и в целях перспективных инновационных технологий Зеленоградского муниципального района, разработан настоящий Инвестиционный проект «Развитие альтернативной энергетики Зеленоградского муниципального района на 2015-2020 гг.»

Таким образом, основной целью проекта должно стать создание одно из крупнейших в регионе предприятий в сфере разработки и массового производства ветроэлектрических установок, что позволит обеспечить новые рабочие места в Зеленоградском муниципальном районе (привлечение высококвалифицированных профессиональных кадров), развить инновационные технологии, решить проблему энергетической безопасности Зеленоградского района.

Для того чтобы достичь поставленной цели, следует сконцентрироваться на решении следующих задач:

- Разработать собственную технологию производства ветрогенераторов.
- Организовать собственное производство ветряных электростанций для снижения себестоимости предоставляемых услуг в сфере энергообеспечения района.
- Масштабировать бизнес путем предоставления конкурентоспособных услуг в Калининградской области, а в последствии – на территории всей России.

Реализация данной Инвестиционной программы требует системного подхода к решению задач и их поэтапному выполнению с учетом обозначенных задач [11].

Программные мероприятия планируется выполнить за 5 лет - с 2015 по 2020 г. В качестве исполнителя выступит ОАО "Ветрогон". Мониторинг выполнения настоящего проекта по разработке и

производству альтернативных источников энергии Зеленоградского муниципального района будет осуществлять администрация Зеленоградского муниципального района Калининградской области, а также заинтересованные лица Калининградской области Российской Федерации.

Обеспечение финансовых потребностей для реализации Программы будет осуществляться за счет:

- Частных инвестиций.
- Средств регионального бюджета.
- Средств муниципального бюджета.
- Собственных средств инициатора.

Отношения между партнерами будут закреплены посредством подписания концессионного соглашения типа ВОО (Build-own-operate) - «Строительство — владение — управление». При таком типе соглашений концессионер строит объект и осуществляет последующую эксплуатацию, владея им на праве собственности, срок действия которого не ограничивается. То есть, созданный объект по истечении срока действия соглашения не передается публичной власти, а остается в распоряжении инвестора. Применение именно этого типа концессионного соглашения детерминируется коммерческой основой проекта. Основная задача государства будет заключаться в создании инфраструктурной основы под проект, оказании помощи в разработке проектной документации; задачей концессионера будет являться разработка, производство и внедрение инновационного продукта в муниципальном районе, а в последствии и на всей территории Калининградской области, с учетом условий, содержащихся в договоре и одобренных обеими сторонами.

Так как реализация инвестиционного проекта всегда сопряжена с рядом потенциальных рисков [12], следует рассмотреть *обстоятельства*, обуславливающие их возникновение:

1. Превышение фактической стоимости мероприятий проекта над плановой.

К причинам данной группы рисков можно отнести следующие:

- изменения в законодательстве области или Российской Федерации;
- фактический уровень инфляции, превышающий уровень инфляции, учтенный при планировании проекта;

- неустойчивость рубля в связи геополитической обстановкой и Западными санкциями;
- завышенная стоимость приобретаемого материала;
- иные изменения, влияющие на стоимость реализации проекта.

2. Недостаток финансовых средств при реализации мероприятий запланированного проекта может возникнуть по следующим причинам:

- временные разрывы между периодом поступления денежных средств от реализации услуг со сроками финансирования проектов (превышающие запланированные);
- неточность прогнозирования стоимости работ для реализации проекта.

3. Несвоевременность реализации мероприятий разработке и производству объектов альтернативной энергетики в рамках выполнения проекта по причине несвоевременного выполнения работ подрядными организациями.

4. Экономические проблемы:

- Проблемы в сетях и диспетчеризации энергосистем из-за нестабильности работы ветрогенераторов начинаются после достижения ими доли в 20-25% от общей установленной мощности системы. Для России это будет показатель, близкий к 50 тыс. — 55 тыс. МВт.

- проблемы с сетевой инфраструктурой, поскольку стоимость линии электропередачи и распределительного устройства для подключения к энергосистеме могут оказаться слишком большими

- проблемы с ремонтом, поскольку замена крупной детали (лопасти, ротора и т.п.) на высоте более 100 метров является сложным и дорогостоящим мероприятием.

Из четырех вышеперечисленных факторов риска наиболее реальным представляется недостаточное финансовое обеспечение и экономические факторы.

Выше изложенное может привести к следующим *последствиям*:

- привлечение заемных средств, что приведет к удорожанию стоимости отдельных мероприятий в рамках проекта, особенно с учетом того, что деньги на сегодняшний день - дорогие;
- привлечение дополнительных средств от частных и государственных инвесторов;

- корректировка планов развития ОАО «Ветрогон».
- привлечение дополнительных средств на обновление и развитие устаревшей или неподходящей по определенным параметрам сетевой инфраструктуры.

В целях предупреждения подобного рода рисков, в бюджет проекта следует заложить траты на случай возникновения непредвиденных расходов, позволяющие оставить определенное пространство для маневра, в случае реализации данных рисков.

Подводя итог, следует отметить, что успешная реализация предложенного проекта, при условии грамотного подхода как со стороны концедента, так и со стороны концессионера, в форме государственно-частного партнерства на основе концессионного соглашения и другой необходимой документации, позволит обеспечить достижение следующих целевых показателей:

1. Создание уникального для России предприятия по производству дешевой и экологически чистой энергии, снижение уровня экологического загрязнения, обеспечение энергобезопасности Зеленоградского муниципального района, а в последствии и всего Янтарного края к 2020г.

2. Создание экономически-значимого предприятия регионального уровня в реальном секторе экономики, развитие инновационного сектора экономики, отвечающего интересам как муниципального района, Калининградской области, так и всей Российской Федерации.

3. В перспективе, проект может занять до 50% рынка энергообеспечивающих производств в Калининградской области.

Список литературы:

1. Проект №238827-6. Федеральный закон Российской Федерации «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации». (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=103725>)

2. СПС «Консультант-плюс». Словарь финансовых и юридических терминов. «Государственно-частное партнерство (ГЧП)». (http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/gosudarstvenno-chastnoe_partnerstvo_gchp/)

3. Общеэкономический и экономико-математический объяснительный словарь Лопатникова. Государственно-частное партнерство. (<http://slovar-lopatnikov.ru/slovar/g/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo/>)

4. Экономика, бизнес, банки. - М., 2013. № 3 (июль-сентябрь), стр. 102-114, тираж 1000 экз. Усманова Т.Х. «Инвестиционная инфраструктура бизнеса: состояние и направления совершенствования».

5. СПС «Консультант плюс». Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "О концессионных соглашениях" (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166136/)

6. Усманова Т.Х. «Методология и методика управления проектами, и стратегия развития проектного менеджмента кластера и ГЧП (учебно-методические рекомендации)» М.: Финансовый университет, Информационно-образовательный портал Финуниверситета, 2013. – 36 с.

7. Политематический журнал научных публикаций «Дискуссия». Выпуск: №8 (49) сентябрь 2014 Рубрика: Экономические науки. «Методология отбора и оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства с учетом интересов стейкхолдеров». (<http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=1168>)

8. Стратегия социально-экономического развития МО «Зеленоградский район» на период до 2016 г. (http://zelenogradsk.com/rayon/prospects-of-development/?ELEMENT_ID=481)

9. Правительство калининградской области – официальный портал. Постановление Правительства Калининградской области от 02 августа 2012 года №583 "О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу" (<https://gov39.ru/ekonomy/>)

10. European Science and Technology [Text]: materials of the IX international research and practice conference, Munich, December 24th-25th, 2014 /publishing office Vela Verlag Waldkraiburg – Munich – Germany, 2014 – 604 p. Bezpalov V.V., Podlinnova A.G. «Investment policy implementation of the Kaliningrad region at the present stage»

11. Аудиторские ведомости. - М., 2012, № 5, стр.8-15, тираж 500 экз. Усманова Т.Х. «Аудит региональных инвестиционных программ»

12. «Волга-Бизнес», Самара 2005, №4, стр. 17, тираж 5000 экз. Усманова Т.Х. «Ключи к росту эффективности инвестиций».

13. Куприянова Л.М. О развитии несырьевой экономики России / Экономика. Бизнес. Банки. 2014. № 2 (7). С. 8-22.

14. Куприянова Л.М. Анализ современного состояния и перспектив развития франчайзинга / Экономика. Бизнес. Банки. 2014. № 3 (8). С. 84-101.

15. Куприянова Л.М. Анализ проблем инновационного развития экономики России / Мир новой экономики. 2014. № 4. С. 13-21.

16. Куприянова Л.М. Развитие потенциала несырьевого сектора экономики России / Мир новой экономики. 2014. № 2. С. 6-12.

17. Куприянова Л.М., Ефимова О.Н. Информационное общество: современный этап развития новой экономики / Мир новой экономики. 2014. № 3. С. 71-85.

18. Усманова Т.Х., Хайруллина Л.И. Влияние аудита на формирование и совершенствование учета, отчетности и контроля в системе жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) / Экономика. Бизнес. Банки. 2012. № 1. С. 55-64.

19. Усманова Т.Х., Обрадович Т. Особенности управления инвестиционными проектами и формирования инвестиционного климата в Сербии / Экономика. Бизнес. Банки. 2013. № 3. С. 102-114.

20. Усманова Т.Х., Трифонов П.В., Хайруллина Л.И. Современные требования формирования стратегии социально-экономического развития регионов / Экономика. Бизнес. Банки. 2014. № 2 (7). С. 23-36.