

**Промышленная политика и устойчивое  
развитие экономики**

*Середина Мария Игоревна*, кандидат социологических наук, доцент кафедры «Иностранные языки», Российского государственного университета туризма и сервиса, Москва, E-mail: marinya\_99@mail.ru

**О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ  
ЭТНИЧЕСКИХ ОБЩИН В МЕГАПОЛИСЕ**

**Аннотация:** В статье проведен анализ особенностей формирования и взаимодействия этнических общин в современном модельном мегаполисе мира и разработаны практические рекомендации. Практическая значимость данной статьи базируется на системе теоретических социологических положений и научной позиции автора, состоящей в том, что изучение формирования и взаимодействия этнических общин в мегаполисе позволит определить пути позитивного взаимодействия между ними и принимающим сообществом, что, в конечном счете, будет способствовать решению социальных проблем.

**Ключевые слова:** этнические общины, мегаполис, миграционные потоки, мультикультурализм, идентичность, модель взаимодействия этнических общин, адаптивный сценарий, приспособительный сценарий.

Современное человечество переживает процессы глобализации, охватывающие все сферы общественной жизни и усиливающие взаимозависимость стран и народов. Быстрый рост населения в мире сопровождается стремительными процессами урбанизации. По оценкам ООН, к 2030 году удельный вес городского населения достигнет 60%, оно увеличится до 4,9 миллиарда человек [1]. Одной из черт урбанизации стало появление и быстрый рост мегаполисов-городов, численность населения которых превышает 10 млн. человек. Сегодня мегаполисы концентрируют около 10% населения мира [2]. В этих условиях особую значимость для мегаполисов, как в России (Москва), так и за рубежом, имеет фактор миграции: наряду с плюсами, миграция является и причиной дестабилизации социума.

В России дестабилизирующая роль миграции обусловлена низким уровнем толерантности принимающего населения, отсутствием внятной миграционной политики в субъектах Российской Федерации, невниманием властей к миграционным процессам на мезо- и микро-уровнях, сворачиванием программ поддержки мигрантов и вынужденных беженцев – с одной стороны, и отсутствием четких адаптационных установок на интеграцию, проявлением «прагматичной культуры» у части мигрантов – с другой. В мегаполисе, являющимся центром притяжения миграционных потоков, идет взаимодействие не просто с

временными трудовыми мигрантами, составляющими часть определенной этнической общины, а с субкультурой мигрантов-прагматиков, рассматривающих принимающую среду, преимущественно, как экономический ресурс, а не как среду обитания.

Наложение социальной дифференциации на поле этничности дает многовариантный спектр возможностей и перспектив в современном обществе. Межэтническое сотрудничество во многом зависит от той модели социальной структуры, системы социальных отношений между стратами, возможностями взаимопроникновения и перемещения субъектов, которые будут утверждаться в обществе, от представлений людей о складывающихся отношениях.

Актуальность данного подхода обусловлена: необходимостью социологического анализа проблем сотрудничества этнических меньшинств в мегаполисе; углублением взаимодействия этнических общин с принимающим сообществом; изучением внешних по отношению к этническим миграционным сообществам проблем; криминализацией и политизацией этничности; недостаточной проработанностью нормативно-правовых актов; регламентирующих миграционную политику страны.

Принципиальное значение имеет анализ накопленного опыта позитивного взаимодействия, поиск путей сотрудничества этнических общин в мегаполисе, а также механизмов и форм взаимодействия, как между этническими общинами, так и с принимающим сообществом. Объективное исследование этих проблем, учитывающее разносторонние подходы и особенности современного мегаполиса, проведено нами на примере Московского мегаполиса с использованием опыта других мировых (модельных) мегаполисов, поскольку они находятся в границах миграционных транзитных потоков «Юг-Север» и «Восток-Запад», испытывают на себе изменения и последствия исторического масштаба массовых миграций.

Проблема формирования и взаимодействия этнических общин в мегаполисе актуальна для многих научных направлений. Ее рассмотрение предпринимается исследователями в рамках социологии, демографии, экономики, психологии и педагогики.

Социальными проблемами городов первыми стали заниматься зарубежные социологи, авторы теории аномии Э. Дюркгейм, Л. Арт. В социологической концепции Ф.Тенниса выдвинута идея выделения двух типов социальных связей и отношений,

воплощенных в понятиях общины и общества. Анализ проблем нормы и аномии в общественных отношениях позволил Э. Дюркгейму выделить типы общества с органической и механической солидарностью [3].

Классический социологический подход к изучению миграционных процессов представлен в работе У. Томаса и Ф. Знанецки «Польский крестьянин в Европе и Америке», в которой предпринят анализ последствий миграционных процессов и адаптации мигрантов на основе применения качественных методов [4]. Большое внимание проблемам миграции уделяли теоретики чикагской школы Р. Парк, Р. Маккензи, обосновавшие идею миграции как показателя и ускорителя социальной мобильности [5].

Термин «мегаполис» для обозначения большой урбанизированной полосы вдоль атлантического побережья США применил французский ученый Ж. Готтман. Основы формирования глобальных городов (мегаполисов) рассмотрены в трудах П. Геддеса (мировые центры и азиатские мегаполисы), П. Холла (многофункциональность мегаполисов), Г. Рида (мегаполис – столица капитала), Дж. Фридмана (деление мегаполисов на первичные и вторичные центры), П. Тейлора и С. Сассена (глобальные города) [6].

Проблемами миграции и её ролью в формировании крупных городов (мегаполисов) занимались Д. Массей, разработавший синтетическую теорию миграционных систем [7], Р. Дженниссен, предложивший теорию синтетического конструкта. Концепция транснациональной миграции была разработана Ш. Гликом. Им оппонировали А. Портес и С. Касиз, которые предлагают исследовать миграцию как часть глобальной социальной трансформации. Это позволяет определить роль миграции населения в формировании мегаполисов [8].

В российской (советской) литературе можно выделить ряд исследований, которые, так или иначе, затрагивают тему данной статьи. Прежде всего, это городская социология, которая зародилась еще в начале XX века [9], но очень активно стала развиваться после 1960-х годов. В трудах А.С. Ахиезера, Л.Б. Когана, О.И. Шкаратана, О.Н. Яницкого [10] рассматривались социальные проблемы развития города, культурных коммуникаций и взаимодействия различных социальных групп. Некоторые исследователи сосредоточили свое внимание на изучении проблем Москвы [11]. В настоящее время проблемами мегаполисов занимаются современные

ученые Л.Д. Капранова, В.С. Пчелинцев [12], Т.В. Черноморова. Однако этносоциальные вопросы выделялись, в основном, применительно к мировым зарубежным городам, практически не касаясь российских проблем.

Основы этносоциологии в России заложили труды ведущих ученых Ю.В. Бромлея (примордиалистский подход) [13], Л.Н. Гумилева [14], Н.Н. Чебоксарова, С.М. Широкогорова [15]. Это достаточно разные подходы, каждый из которых дает новые возможности в исследовании заявленной темы. В конце XX века распространение получили концепции конструктивизма, согласно которым этнос – это лишь теоретический конструкт, создаваемый элитой этнических групп. Третий подход – инструменталистский, разделяют Ю.В. Арутюнян и Л.М. Дробижева. В инструментализме этнос рассматривается как общность индивидов, имеющих одинаковые интересы и использующих этничность для достижения этих интересов [16].

Обострение межнациональных конфликтов в постсоветский период вызвало повышенное внимание теоретиков к этой проблеме (А.Г. Здравомыслов [17], Л.М. Дробижева, В.А. Тишков). Проблемы социальных взаимодействий в современном российском обществе рассматриваются в трудах В.И. Добренькова, Г.Е. Зборовского, А.И. Кравченко, П.Д. Павленка, А.А. Сусоколова, А.Ю. Фодоря, С.С. Фролова [18]. Вопросы миграции населения, в том числе - социальные конфликты, стали в центре внимания в последние годы: ими занимаются М.С. Блинова, А.В. Дмитриев, Д.А. Ерохина, В.Л. Иноземцев, В.М. Капицын, Е.В. Куканова, В.А. Прокохин, Л.Л. Рыбаковский, Т.Н. Юдина [19].

Однако возникает необходимость исследовать особенности формирования и взаимодействия этнических общин в мегаполисах мира, выделив социальные модели взаимодействия этнических общин с принимающим сообществом, выявить их социодинамические характеристики и культурно-исторические основы и проанализировать причины противоречий и пути выхода из них.

Автором выдвинута следующая гипотеза исследования: в настоящее время взаимодействие этнических общин в московском мегаполисе сдвигается от лондонской «имперско-ассимилирующей» модели к нью-йоркской эгалитарно-автономной («слоеный пирог»), но при сохранении приоритетности статуса принимающего сообщества. Взаимодействие этнических общин и принимающего

сообщества складывается стихийно, противоречиво и конфликтно. Характер взаимодействия этнических общин и принимающего сообщества, возможность их сосуществования как единого сообщества зависит от мотивов, лежащих в основе миграции, и видов социальной адаптации на разных уровнях реконструирования идентичности. Процесс реконструирования идентичности в этнической общине выступает индикатором адаптивного сценария (интеграция) или приспособительного сценария (самосегрегация, анклавизация).

Автор выявил следующее:

1. Типы взаимодействия этнических общин позволяют выделить следующие модели: «имперскую-ассимилирующую», в которой мультикультурализм индустриально развитых стран Западной Европы в лице государства пытается ассимилировать иммигрантов в принимающее сообщество (лондонская модель), и эгалитарно-автономную, где государство несет ответственность за равные права всех этнических общин (нью-йоркская модель «слоеный пирог»).

2. Специфика многовекового формирования этнического состава населения Москвы, современные особенности, механизмы сотрудничества общин в московском мегаполисе показали, что тип взаимодействия этнических общин с принимающим сообществом постепенно смещается от лондонской модели к нью-йоркской. Существующая модель взаимодействия этнических общин с иноэтничным окружением не удовлетворяет реалиям в условиях глобализации общества.

3. Процесс адаптации мигрантов как механизм конструирования собственной идентичности, через призму причин и характера переселения, раскрывает внутреннюю структуру этнической общины (адаптирующейся группы), основные типы взаимоотношений и взаимодействий внутри нее: адаптивный (интеграция) или приспособительный сценарии (самосегрегация, анклавизация). Адаптивный сценарий заключается в том, что происходит изменение внутренних структур социальных, культурных и психологических установок индивидов и групп. Приспособительный сценарий, являющийся первым по времени способом взаимодействия переселенцев (групп переселенцев) с принимающей социальной средой, состоит в том, что в процессе его реализации не происходит каких-либо существенных изменений в образцах поведения, ценностных ориентациях, привычках, и в то же время, этот сценарий не предполагает глубокого освоения культуры

и особенностей принимающей стороны.

4. Подобная трансформация видов социальной адаптации этнических общин в мегаполисе предполагает необходимость выбора модели взаимодействия, ориентированной на выравнивание стартовых социально-экономических условий, с одной стороны, и социокультурные приоритеты принимающего сообщества, с другой, т.е. создания условий для позитивной адаптации мигрантов (соблюдения ими законодательных и социокультурных норм принимающего сообщества). Данная модель не предполагает дискриминации, но сохраняет их право на культурную автономию.

5. Доминирующие факторы, приводящие к сужению этноконтактных зон между общиной и принимающим населением:

- отсутствие каналов коммуникации между общиной и местным населением, пользующихся доверием, и обеспечивающих информационную взаимную интеграцию;

- низкая толерантность принимающего населения, обусловленная отсутствием опыта межкультурного взаимодействия в современных социально-экономических условиях;

- превалирование негативных этнических стереотипов, основанных на искажениях общественного сознания, мифах и слухах, ротация которых происходит в СМИ и повседневном дискурсе местного населения.

Целесообразно выделять две западные модели мультикультурализма: западноевропейская и американская. Западноевропейская модель на основе социального патроната, ассимиляции и жесткого социального контроля. Американская модель на основе правового выравнивания стартовых возможностей и социальной автономности.

По мнению автора, тип взаимодействия этнических общин с принимающим сообществом Москвы постепенно смещается от лондонской модели к нью-йоркской. Существующая модель взаимодействия этнических общин с иноэтничным окружением не удовлетворяет реалиям в условиях глобализации общества;

В связи с этим, представляется обоснованным внедрение модели взаимодействия, ориентированной на выравнивание стартовых социально-экономических условий, с одной стороны, и социокультурные приоритеты принимающего сообщества, с другой, т.е. создания условий для позитивной адаптации мигрантов (соблюдения ими законодательных и социокультурных норм принимающего сообщества).

Феномен этничности понимается как культурный маркер социальных различий, все больше связанных с восприятием идентичности и различий, которые, в свою очередь, сопровождаются дилеммами социального включения и исключения, что сдерживает усилия, направленные на консолидацию усилий по включению миграционных сообществ в принимающее поле. Методология социального конструктивизма позволяет сделать более четким восприятие сложной, многоуровневой природы идентичности и различия в современном обществе, обострить возможность различать тонкие отличия форм, принимаемых социальными институтами, в процессе актуализации «этнического знания».

Процесс взаимодействия этнических общин в мегаполисе следует рассматривать в контексте развития современной науки, а также требований реальной социальной политики, как некий социальный институт, поскольку, в самом общем виде, содержание любого социального института состоит в определенном наборе целесообразно ориентированных стандартов поведения определенных лиц в определенных ситуациях, в контексте долговременных и регулярных социальных практик, как некие установленные образцы поведения. Все эти стандарты, нормы и образцы поведения интериоризируются индивидом в ходе социализации и инкультурации, в процессе усвоения элементов культуры, которая является одной из характеристик этничности.

Изучение формирования и взаимодействия этнических общин в мегаполисе позволит определить пути позитивного взаимодействия между ними и принимающим сообществом, что, в конечном счете, будет способствовать решению социальных проблем.

#### **Список литературы:**

1. Население и общество. Центр демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. № 273-274. 22 января – 4 февраля 2007. Электронная версия бюллетеня. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0273/barom02.php> (23.12.14).
2. Мониторинг мирового населения (процессы урбанизации, внутренней миграции и развития): Доклад Генерального Секретаря ООН. Январь, 2008. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0273/barom02.php> (23.12.14).
3. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995.
4. Томас У., Знанецки Ф. Методологические заметки // Американская социологическая мысль. М., 1994.

5. Маккензи Р.Д. Понятие господства и организации мира//Личность. Культура. Общество. 2003. Том 5.выпуск 3-4.
6. Taylor P. The New Geography of Global Civil Society ,World city network // Ga WC. Research Bulletin. 2004.
7. Massey D.S. Worlds in motion. Understanding international Migration at the end of the Millennium. Oxford: Clarendon Press, 2005.
8. Portes A. Social Capital :Its Origins and implications in Modern Sociology // Annual Review of Sociology. 1998.
9. Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение. СПб., 1905.
10. Яницкий О.Н. Город как информационная система // Социологическое исследование города. Информ. бюллетень № 16. М.: Советская социол. ассоциация, 1969.
11. Трущенко О.Е. Престиж центра: Городская социальная сегрегация в Москве. М.: Socio-Logos, 1995.
12. Пчелинцев В.С. Урбанизация в азиатском регионе на рубеже веков: От мегаполисов к «мировым городам» / Мегаполисы в условиях глобализации. М.: ИНИОН РАН, 2008.
13. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса / Изд. 3-е испр. М.: ЛИБРОКОМ, 2009.
14. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-Пресс, 2010.
15. Широкогоров С.М. Этнос: Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений / Кафедра социологии международных отношений Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2010.
16. Дробижева Л.М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. - М.: Новый хронограф, 2013.
17. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М.,1997.
18. Фролов С.С. Социология / Изд-во 2-е. М.: Логос,1996.
19. Юдина Т.Н. Социология миграции: к формированию нового научного направления. – М.; 2004.

### **Industrial policy and sustainable development of economy**

*Maria I. Seredina*, PhD in Sociology Associate professor of the Department of Foreign languages Russian state University of Tourism and Service, Moscow, E-mail: marinya\_99@mail.ru

### **On the interaction of ethnic communities in the modern megacities**

**Abstract:** The article analyzes the characteristics of the formation and interaction of ethnic communities in the modern world metropolis prayer and practical recommendations. The practical significance of this article is based on a system of theoretical sociological propositions and scientific position of the author, consisting in the fact that study of the formation and interaction of the ethnic communities in the city will determine the path of positive interaction between them and the host community that contributes to the solution of social problems.



**Keywords:** ethnic communities, metropolis, migration flows, multiculturalism, identicheness model of ethnic communities, adaptive scenario

**Reference**

Population and Society. Center for Demography and Human Ecology, Institute of Economic Forecasting. № 273-274. 22 January – 4 February 2007. // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0273/barom02.php> (23.12.14).

2. Monitoring of the world's population (urbanization, internal migration and development): Report of the UN Secretary General. January, 2008. // URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0273/barom02.php> (23.12.14).

Durkheim E. Sociology. Its object, method, purpose. M.: Canon 1995.

Thomas W., F. Znaniecki Methodological Notes // American sociological thought. M., 1994.

Mackenzie R.D. The concept of domination and organization of the world // Personality. Culture. Society. 2003. Tom 5, v. 3-4.

Taylor P. The New Geography of Global Civil Society, World city network // Ga WC. Research Bulletin. 2004.

Massey D.S. Worlds in motion. Understanding international Migration at the end of the Millennium. Oxford: Clarendon Press, 2005.

Portes A. Social Capital :Its Origins and implications in Modern Sociology // Annual Review of Sociology. 1998.

Big cities, their social, political and economic importance. SPb., 1905.

Janicki O.N. City as an information system // A Case Study of the city. Inform. Bulletin № 16. M.: Soviet sociol. Association, 1969.

Truschenko O.E. Prestige Center: Urban social segregation in Moscow. M.: Socio-Logos, 1995.

Pchelintsev V.S. Urbanization in Asia at the turn of the century: from the metropolis to the "world city" / metropolitan area in the context of globalization. M.: INION 2008.

Bromley Y.V. Essays on the theory ethnicity / ed. 3rd Corr. M.: LIBROKOM 2009.

Gumilev L.N. Ethnogenesis and the Earth's biosphere. M.: Iris Press, 2010.

Shirokogorov S.M. Ethnicity: A Study of the basic principles of change of ethnic and ethnographic events / Department of Sociology of International Relations of the Faculty of Sociology. MGU Lomonosov. Moscow, 2010.

Drobizheva L.M. Ethnicity in the socio-political space of the Russian Federation. Experience 20 years. - M.: The new chronograph, 2013.

Zdravomyslov A.G. Ethnic conflicts in the post-Soviet space. M. 1997.

Frolov S.S. Sociology / Publ 2nd. M.: Logos, 1996.

Yudin T.N. Sociology of migration: the formation of a new scientific field. - M. 2004.