

### Инновации и инвестиции

**Остапенко Елена Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансовый менеджмент и банковское дело» ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»

E - mail: Helen\_07-84@mail.ru

**Шамрина Светлана Юрьевна**, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры «Финансовый менеджмент и банковское дело» ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»

E - mail: svetlana2202@list.ru

**Аннотация.** Актуальность данной статьи обусловлена тем, что на современном этапе социально-экономического развития Российской Федерации одной из важнейших задач является привлечение инвестиций и на их основе – обеспечение устойчивого экономического роста регионов и страны. Формирование инвестиционного потенциала и разработка системы управления воспроизводственным процессом – необходимые условия активной и эффективной социально-экономической деятельности в субъектах РФ. Возможности социально-экономического развития регионов во многом определяются их инвестиционным климатом, привлекательностью реализуемых и предлагаемых инвестиционных проектов и программ. Оценка инвестиционного потенциала и рисков субъектов Федерации позволяет выявить факторы, тормозящие развитие региональной экономики, с позиций стабильности политического и экономического положения, предоставления гарантий инвесторам, формирования систем законодательства, кредитования и материально-технической базы предприятий, разработок по мониторингу и приоритетным направлениям социально-экономического развития регионов.

**Ключевые слова:** *инвестиции, инвестиционная привлекательность, риск, инвестиционная политика, социально-экономические подсистемы*

### **ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОДСИСТЕМ С УЧЕТОМ ИХ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ**

Укрепление рыночных отношений обуславливает необходимость поиска рациональных экономических механизмов привлечения ресурсов в развитие территориально-производственных комплексов и социальной сферы. Основу создания таких механизмов составляет инвестиционная привлекательность регионов, отраслей, хозяйствующих субъектов.

Следствием высокой степени привлекательности территории должно стать повышение социально-экономической результативности функционирования регионального воспроизводственного комплекса.

Интенсивность привлечения инвестиций зависит от многих факторов, которые условно можно структурировать следующим

образом.

Первую группу формируют объективные характеристики для размещения инвестиций, т.е. инвестиционный потенциал территории, который складывается из следующих составляющих: трудовой, потребительской, инфраструктурной, производственной, финансовой, инновационной, институциональной, природно-ресурсной.

В современных условиях наибольший трудовая, инфраструктурная и потребительская составляющие вносят наибольший вклад в формирование инвестиционного потенциала. Это объясняется тем, что инвесторы инвестируют регионы, прежде всего, как источник квалифицированных и дешевых трудовых ресурсов, а также с точки зрения сформированного потребительского рынка.

Вторая группа – показатели характеризующие, экономическую динамику социальной сферы и институциональные факторы. Данная группа характеризует вероятность возникновения инвестиционных рисков, т.е. опасность полной или частичной потери инвестиционных ресурсов, что особенно опасаются зарубежные инвесторы.

По Российской Федерации в целом наблюдается устойчивый рост иностранных финансовых вложений, в Южном федеральном округе ситуация несколько иная. Лидирующие позиции по ЮФО традиционно занимает Краснодарский край. Практически отсутствуют иностранные вложения в экономику Северо-Кавказского федерального округа, что объясняется высокими инвестиционными рисками.

Исследования показали, что результаты оценок инвестиционной привлекательности регионов ЮФО и СКФО разными рейтинговыми институтами существенно разнятся. В связи с этим произведена альтернативная оценка известными приемами экономико-статистического анализа. Из множества статистических показателей, характеризующих различные стороны инвестиционной привлекательности, были отобраны значимые, а в качестве результативного признака принят объем инвестиций на душу населения.

Из полученных результатов, очевидным лидером в ЮФО является Краснодарский край, который занимает первую строчку во всех четырех видах используемых оценок. Итоговое значение рейтинга Краснодарского края составляет 10,60, что на 1,97 выше, чем у

занимающей второе место Ростовской области. Четко выделяются регионы-аутсайдеры СКФО: республики Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Ингушетия.

Наблюдается выраженная дифференциация регионов по уровню инвестиционной привлекательности. К первой группе относятся Краснодарский край и Ростовская область, ко второй – Ставропольский край, Волгоградская и Астраханская области. К третьей – национальные республики Северного Кавказа.

На основе комплекса показателей территориальной социально-экономической динамики рассчитываются простые и расширенные индексы инвестиционной привлекательности регионов. К сожалению, ситуация в большинстве субъектов Южного федерального округа и Северо-Кавказского федерального округа свидетельствует о заметном несоответствии соотношения инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности среднероссийским параметрам.

Ставропольский край занимает четвертое место среди регионов – лидеров Южного федерального и Северо-Кавказского федерального округов, однако простой индекс инвестиционной привлекательности свидетельствует о неполном использовании его потенциальных возможностей. Причем лишь в таких отраслях, как транспорт и торговля, уровень инвестирования соответствует среднероссийскому, в строительстве – почти превосходит его в три раза, а в промышленности и сельском хозяйстве – значительно уступает. Расширенные индексы инвестиционной привлекательности отраслей Ставропольского края превосходят среднероссийские значения, что объясняется достаточно высокой фондообеспеченностью экономики региона.

Сдерживающим фактором роста притока финансовых ресурсов в регионы являются, как известно, инвестиционные риски. Определяя методом многомерной средней интегральный уровень потенциала и риска, можно субъекты ЮФО и СКФО разделить на классы. Далее, применяя методы двумерного классификационного анализа, метрики расстояний и шкалу качественной оценки инвестиционной привлекательности территорий, дифференцируем субъекты ЮФО и СКФО.

Высокий уровень инвестиционной привлекательности, согласно критерию «минимальный риск – максимальный потенциал», имеют Краснодарский и Ставропольский края, а также Ростовская область. Крайне низкий уровень – республики Дагестан и Ингушетия.

Проведенные исследования показали, что Ставропольский край характеризуется значительной территориальной дифференциацией

параметров, определяющих инвестиционную привлекательность. Полученные значения интегрального показателя позволяют классифицировать территории в 4 группы. К первой относятся обладающие наиболее высоким уровнем инвестиционной привлекательности Изобильненский, Минераловодский, Новоалександровский, Буденовский, Новоселицкий и Андроповский районы. К четвертой относятся

Сопоставление рангов инвестиционной привлекательности территорий показывает, что зависимость результативного признака от удельных объемов вложений в основной капитал предприятий и организаций представляет собой полином пятой степени. Это подчеркивает многопараметрический характер процессов формирования инвестиционного потенциала территории.

Основным инструментом управления процессами вложения средств в экономику региона должна стать территориальная инвестиционная политика, реализуемая региональными и муниципальными органами власти.

Формирование региональной инвестиционной политики должно основываться на определенных принципах. Мы предлагаем следующие, применительно к исследуемому региону:

Принцип 1 – государственность. Инвестиционный процесс в предпринимательской деятельности должен осуществляться под воздействием государства и в соответствии с его интересами.

Принцип 2 – разделение полномочий. Инвестиционный процесс в предпринимательстве должен осуществляться на четко законодательно закреплённом разделении полномочий между органами федеральной и региональной власти.

Принцип 3 – единовластие. В целях эффективного целенаправленного управления инвестиционными процессами в предпринимательстве следует сконцентрировать функции регулирования процессами инвестиционной деятельности в одном органе власти, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Принцип 4 – реальность и обоснованность. Инвестиционная политика в предпринимательстве должна быть реальной и обоснованной, и основываться на определенных программах.

Принцип 5 – синергичность и эффективность. Одной из важнейших целей воздействия государства на инвестиционный процесс обеспечения высокой эффективности в виде создания синергетического эффекта.

Принцип 6 – стратегическая целеустремленность. Разработка и

реализация государственной стратегии инвестиционного процесса в качестве составного блока социально-экономического развития региона.

Принцип 7 – научность. Воздействие государства на инвестиционный процесс должно строиться на научной основе.

Принцип 8 – системность. Системный подход является основанием разработки мер воздействия государства на инвестиционную деятельность в предпринимательстве.

Принцип 9 – оптимальность планирования. Инвестиционный процесс должен носить оптимальный характер и быть сбалансированным по ресурсному обеспечению и этапам реализации.

Принцип 10 – ресурсная обеспеченность. Инвестиционный процесс должен исходить из оценки ресурсной обеспеченности с учетом возможного ее приумножения посредством соединения.

Принцип 11 – экономическая заинтересованность. Государственное воздействие на инвестиционный процесс должно сосредоточиваться на организации экономических интересов предпринимательских структур.

Принцип 12 – информированность. Необходимо обеспечить информированность об инвестиционной деятельности предпринимательских структур в регионе.

Принцип 13 – экономическое стимулирование. Необходимы экономические меры стимулирования притока инвестиций в предпринимательские структуры региона.

С учетом специфики региона целесообразно разработать и принять специальный документ о привлечении инвестиций в экономику, который определял бы региональную инвестиционную политику в отношении российских и иностранных инвесторов. Меры, которые могли бы найти свое отражение в этом документе следующие:

- при осуществлении инвестиционной деятельности предоставление налоговых льгот: снижение ставки налога на прибыль с момента возникновения затрат до полной окупаемости проекта; установление минимальной налоговой ставки на имущество; временное освобождение от уплаты налогов;

- оказание финансовой поддержки в виде долевого участия государства; предоставление инвесторам прямых государственных гарантий; предоставление государственных инвестиционных кредитов по льготной ставке;

– создание условий для расширения деятельности лизинговых фирм в инвестиционной сфере посредством снижения налога на прибыль; страховых компаний, осуществляющих страхование инвестиций; а также создание условий для совместных предприятий и других форм внешнеэкономических связей. Стимулирование национальных инвестиций может осуществляться посредством предоставления гарантий, зданий, земли на бесплатной основе, права ускоренной амортизации, займов под минимальную процентную ставку, субсидирования, бесплатного обучения персонала предпринимательских структур. Стимулирование привлечения иностранных инвестиций должно базироваться на: правовой стабильности, наличия законодательно оформленных льгот для иностранных инвесторов и полная информированность о них, разработанность процедур привлечения инвестиций, а именно получение права пользования землей, зданиями, сооружениями, юридическом оформлении взаимных прав и обязанностей.

Принцип 14 – государственный контроль. Инвестиционный процесс не может осуществляться без государственного контроля.

Принцип 15 – внешняя дополняемость. Внешнеэкономические связи с другими странами – это важный фактор в развитии инвестиционного процесса в предпринимательской деятельности.

Из изложенного следует, что концепция региональной инвестиционной политики предусматривает формирование благоприятной предпринимательской среды, создание эффективного и конкурентного рынка капиталов, системы управления его движением, что является важным условием привлечения новых инвестиций, их расширения в интересах подъема экономики региона.

При построении эффективного механизма управления инвестиционными процессами в регионе определенное внимание должно быть уделено формированию сектора гарантий, призванному страховать инвестиционные ценности от полной или частичной их потери. Поскольку наиболее надежными и масштабными для инвесторов являются государственные гарантии, то вышеуказанный сектор должен стать приоритетной сферой регулирующей деятельности региональных органов государственной власти.

Целесообразно создать при Правительстве края региональный фонд страхования инвестиционных рисков. От уровня организации его деятельности в решающей степени зависит динамика инвестиционной привлекательности региона. Это, в свою очередь,

определил стратегию управленческих воздействий Правительства края и его министерств в процессах реализации программы социально-экономического развития территории.

**Список литературы:**

1. Агаларова, Е.Г. Особенности формирования агротуристического рынка в России / Е.Г.Агаларова, Е.А. Косинова. // Молодой ученый. 2012. № 11. С. 140-143.
2. Гурнович, Т.Г. Управление инновационной деятельностью региональных предпринимательских структур / Т.Г. Гурнович, Л.В. Агаркова, Н.В. Собченко, Ю.М. Склярова, В.С. Яковенко. – Москва, 2013.
3. Заернюк, В.М. Проблемы и пути развития российской провинции / В.М. Заернюк, Л.Н. Семеркова, А.М. Курьянов, М.И. Абузярова, Е.А. Косинова, Е.Г. Агаларова, И.В. Будагов, Э.В. Кравченко, В.В. Жигайло. – Пенза, 2010. Том Часть 1 Экономика и управление.
4. Скляров, И.Ю. Государственное регулирование и развитие инновационно-предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики / И.Ю. Скляров, Ю.М. Склярова, Е.Н. Лапина, А.М. Воронин // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-2 (41-2). С. 873-877.
5. Склярова, Ю.М. Тенденции и перспективы развития деятельности предпринимательских структур ставропольского края на продовольственном рынке в условиях ВТО / Ю.М. Склярова, И.Ю. Скляров, Т.Г. Гурнович, Л.А. Латышев, Е.Н. Лапина, Е.А. Остапенко, Л.В. Кулешова, А.М. Воронин. – Ставрополь, 2013.

### Innovation and investment

*Elena A. Ostapenko*, candidate of economic sciences, associate Professor of the Department «Financial Management and Banking», Stavropol state agrarian University, E - mail: Helen\_07-84@mail.ru

*Svetlana Y. Shamrina*, candidate of economic sciences, associate Professor of the Department «Financial Management and Banking», Stavropol state agrarian University, E - mail: svetlana2202@list.ru

### INVESTMENT TOOL FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIO-ECONOMIC SUBSYSTEMS BASED ON THEIR SPECIALIZATION

**Abstract.** The relevance of this article due to the fact that at the present stage of socio-economic development of the Russian Federation, one of the most important tasks is to attract investment and based on them - to ensure sustainable economic growth in the regions and countries. Formation of investment potential and development of control systems reproduction process - the necessary conditions for active and effective socio-economic activities in the regions of Russia. Possibilities of socio-economic development of regions is largely determined by their investment climate, attractive implemented and proposed investment projects and programs. Estimation of investment potential and risks of the Federation reveals the factors hindering the development of the regional economy, from the standpoint of the stability of the political and economic situation, providing guarantees to investors, the formation of legal systems, credit and material-technical base of enterprises, development of monitoring and priority areas of socio-economic development regions.

**Key words:** investments, investment attractiveness, risk, investment policy, socio-economic subsystem

#### References

Agalarova, E.G. Features of formation of a rural tourism market in Russia / E.G. Agalarova, E.A. Kosinova. // The young scientist. 2012. № 11. С. 140-143.

Gurnovich, T.G. Management of innovative activity of regional business structures / T.G. Gurnovich, L.V. Agarkova, N.V. Sobchenko, Y.M.. Sklyarov, V.S. Yakovenko. – Moscow, 2013.

Zaernyuk, V.M. Problems and ways of development of the Russian province / V.M. Zaernyuk, L.N. Semerkova, A.M. Kuryanov, M.I. Abuzyarova, E.A. Kosinova, E.G. Agalarova, I.V. Budagov, E.V. Kravchenko, V.V. Zhigaylo. – Penza, 2010. Volume Part 1 Economics and Management.

Sklyarov, I.Y. Government regulation and development of innovation and entrepreneurship in the agricultural sector / I.Y. Sklyarov, Y.M. Sklyarov, E.N. Lapin, A.M. Voronin // Economics and Entrepreneurship. 2013. № 12-2 (41-2). S. 873-877.

Sklyarov, Y.M. Tendentsii and prospects of activity of enterprise structures of the Stavropol Territory in the food market under the WTO / Y.M. Sklyarov, I.Y. Sklyarov, T.G. Gurnovich, L.A. Latyshev, E.N. Lapin, E.A. Ostapenko, L.V. Kuleshov, A.M. Voronin. – Stavropol, 2013.

