

Уголовное право

Косов Александр Владимирович,
адвокат, доцент кафедры уголовно-
правовых дисциплин Московского нового
юридического института, кандидат
юридических наук, доцент
Москва (E-mail: gipsi80@yandex.ru)

ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В НОРМАХ УГОЛОВНОГО И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: Уголовное законодательство всех развитых государств содержит меры, направленные на реализацию принципа экономии репрессии в отношении сравнительно менее опасных преступников и сравнительно менее опасных преступлений. Конкретное содержание таких мер различно. Но их важной составной частью является освобождение от уголовной ответственности при наличии предусмотренных законом оснований. В статье рассматриваются особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Ключевые слова: уголовная ответственность; принцип законности; наказуемость; деятельное раскаяние; оперативно-розыскная деятельность; освобождение от уголовной ответственности.

Отдельные вопросы освобождения от уголовной ответственности имеют некоторые проблемные моменты, на которых хотелось бы остановиться.

Начнем с общих положений уголовного законодательства, которые связаны с принципами УК РФ. Так, ст. 3 УК РФ предусматривает принцип законности, в соответствии с которым преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 3 УК РФ). Вместе с тем, в иных нормативно-правовых актах может идти речь о вопросах уголовной ответственности, однако здесь должны быть ссылки на уголовный закон и нормативным основанием в вопросах уголовной ответственности должны быть нормы именно УК РФ.

Так, ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» говорит об освобождении от уголовной ответственности: «Лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее

причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации»¹.

В данной норме справедливо делается ссылка на «законодательство Российской Федерации». Среди общих норм УК РФ, такой нормой может быть только ст. 75 УК РФ, так как вопросы уголовной ответственности регулируются только уголовным законом (о чем говорилось выше) и в УК РФ подобные случаи регламентированы именно этой статьей, и иной нормы, которая бы регулировала подобные основания для освобождения от уголовной ответственности УК РФ не содержит.

Ст. 75 УК РФ гласит: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Часть 2 ст. 75 УК РФ предусматривает специальные случаи, указанные в статьях (примечаниях) Особенной части УК РФ, которые также позволяют освободить лицо от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Однако, на наш взгляд проблема применения ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «упирается» именно в положения части 1 ст. 75 УК РФ, что и будет рассмотрено.

Как отмечалось выше, в соответствии со ст. 3 УК РФ уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ. Поэтому нормы иных нормативно-правовых актов, которые говорят о вопросах уголовной ответственности, не должны противоречить УК РФ.

1. Во-первых, в ст. 75 УК РФ предусматриваются более широкие условия освобождения от уголовной ответственности, нежели в ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а именно: а) совершение преступления впервые, б) явка с повинной, в) утрата лицом общественной опасности. Первый критерий разъясняется в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Второй критерий определен в ст. 142 УПК РФ как добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Третий критерий является оценочным и в конечном итоге определяется правоприменителем – уполномоченным лицом, которое в процессуальном порядке (в соответствии с УПК РФ) решает вопрос об освобождении от уголовной ответственности в конкретном случае.

¹ Данные положения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» получали свои комментарии в научных трудах отечественных ученых и практиков [1].

Без применения всех условий ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в предусмотренных ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» невозможно.

Однако, как было отмечено выше, ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» делает ссылку на соответствующие нормы уголовного закона. И здесь, автору статьи представляет несовершенной конструкция ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». А именно, данная норма отражает лишь часть условий, при которых лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, может быть освобождено от уголовной ответственности.

Поэтому, представляется, что ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в данной части должна либо просто без описания условия освобождения делать ссылку на уголовное законодательство¹, либо полно (в соответствии со ст. 75 УК РФ) дублировать условия освобождения от уголовной ответственности.

2. Во-вторых, как условие освобождения от уголовной ответственности ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» говорит об отсутствии «тяжких последствий», а ст. 75 УК РФ о совершении преступления небольшой или средней тяжести.

Эти два критерия нетождественны (хотя в отдельных случаях могут совпадать).

Критерий категории преступления (указанный в ст. 75 УК РФ) более широкий. Тяжкие последствия – это объективный признак (последствие как признак объективной стороны преступления). А категория преступления, в соответствии со ст. 15 УК РФ, основывается на форме вины и на предусмотренном в санкции ст. Особенной части УК РФ наказании. Так, например, преступления, повлекшие тяжкие последствия (например, смерть или тяжкий вред здоровью²) по неосторожности (ст. 109, 118 УК РФ и другие), могут относиться к преступлениям небольшой (или средней) тяжести. Из этого следует возможность освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 УК РФ, и невозможность в соответствии с положениями ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Конечно, при такой коллизии, в соответствии с принципом законности (ст. 3 УК РФ), применяются нормы УК РФ (которые при решении вопросов уголовной ответственности и должны применяться). Однако это не

¹ Причем не абстрактно на «законодательство Российской Федерации», а на конкретную норму (ст. 75 УК РФ) или хотя бы на конкретный нормативно-правовой акт (УК РФ) (автор – А.К.).

² Данные последствия традиционно в практике уголовного права относятся к тяжким, о чем неоднократно говорит Пленум Верховного Суда РФ, давая разъяснения по тем или иным вопросам (автор – А.К.).

устраняется несовершенство ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в рассматриваемой ее части.

3. В-третьих, ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» говорит, что лицо «освобождается от уголовной ответственности», а ст. 75 УК РФ о том, что лицо «может быть освобождено от уголовной ответственности».

Если ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» толковать систематически (в системе с иными нормами права, в частности со ст. 75 УК РФ), то ее конструкцию можно признать удовлетворительной. Однако, по своему смыслу, при буквальном толковании, ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», делая ссылку на «законодательство Российской Федерации», ссылается на условия освобождения от уголовной ответственности, а не на диспозитивность (возможность как вариант для правоприменителя) нормы об освобождении от уголовной ответственности.

Так как ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» имеет императивное предписание об освобождении от уголовной ответственности и четко указывает на обязанность, а не право правоприменителя освободить лицо от уголовной ответственности (при выполнении соответствующих условий), то здесь очевидная коллизия данной нормы со ст. 75 УК РФ.

Таким образом, отдельные положения ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» имеют вышеуказанные коллизии со ст. 75 УК РФ и конструкция первой нормы представляется несовершенной, что требует своего законодательно регулирования.

Как представляется автору, в ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не требуется описывать условий и критериев освобождения от уголовной ответственности, а при указании на возможность такого освобождения просто сделать ссылку на ст. 18 УК РФ. Однако, здесь возможно лишь, учитывая специфику оперативно-розыскной деятельности, дать некоторые частные пояснения отдельных возможных, типичных, неисчерпывающих случаев реализации критериев, указанных в ст. 75 УК РФ.

Либо, если законодатель в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» пошел по пути описания условий освобождения от уголовной ответственности, то их требуется дублировать исходя из положений ст. 75 УК РФ, не вступая в противоречия с последней.

Список литературы:

1. М.П.Смирнов: Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие /М.П.Смирнов. М.: Издательство МНЮИ, 2010

Criminal law

Alexander V. Kosov, advocate,
Associate Professor of criminal-law disciplines
Of the Moscow new juridical Institute,
Candidate of legal sciences, Assistant Professor.
Moscow (E-mail: gipsi80@yandex.ru)

REPENTANCE AS THE BASIS OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CRIMINAL LAW AND TRAFFIC LAW

Abstract: The criminal law of all developed countries includes measures to implement the principle of economy of repression against relatively less dangerous criminals and relatively less serious crimes. The specific content of these measures differently. But they are an important part of a release from criminal liability for the basis of law. The article discusses the features of exemption from criminal liability in connection with the active repentance.

Keywords: criminal responsibility; the principle of legality; punishable; active repentance; operatively-search activity; exemption from criminal liability.

References:

Smirnov M.P. Legislative regulation of operatively-search activity in the Russian Federation and abroad: a tutorial /M.P. Smirnov. M.: Publisher MNYUI 2010 and others.

