Сахапов Дамир Радикович, студент 1 курса юридического факультета ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва (E-mail: sahapov-damir@mail.ru)

ОБЪЕДИНЕНИЕ СУДОВ В РОССИИ КАК СПОСОБ УСТРАНЕНИЯ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ГРАЖДАН И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ¹

Аннотация: В статье рассматриваются причины судебной реформы 2014 г., последствия объединения ВС РФ и ВАС РФ, а также преимущества и недостатки в деятельности действующего ВС РФ. Анализируются проблемы правоприменительной практики высших судебных органов. Ключевые слова: судебная реформа, объединение ВАС РФ и ВС РФ, национальная правовая система, судебная конфронтация, правоотношения, субъекты экономических отношений, судебная практика, упразднение судов, судебные инстанции, судопроизводство.

Как известно из российской судебной практики судебная система и действующие процессуальные нормы не в полной мере обеспечивают равный подход в осуществлении судопроизводства с участием различных субъектов. Согласно вышеизложенному судебная система РФ нуждается в реформировании. Так, В.В. Путин отметил в 2013 г.: «В целях обеспечения единых подходов к разрешению споров с участием, как граждан, так и организаций, а также споров с органами государственной власти и органами местного самоуправления предлагаю объединить Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд, для чего будет необходимо внести поправки в Конституцию России. Вопрос серьезный, нужно все тщательно продумать и взвесить. Прошу Администрацию Президента, представителей органов судейского сообщества, парламента объединить свои усилия в этой работе. Просил бы вас подготовить к рассмотрению этот вопрос на осенней сессии. Сам проект закона будет внесен в парламент в ближайшее время» [1].

В свою очередь уполномоченный по правам бизнеса Б. Титов имеет свою собственную оценку в отношении объединения ВАС РФ

Правительстве Российской Федерации».

-

¹ Научный руководитель: Николюкин Станислав Вячеславович, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой «Теория и история государства и права» ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при

и ВС РФ: «Ни в одной развитой стране мира нет государственного арбитражного суда. Высокий суд Лондона, где нередко судится наш крупный бизнес, - это уголовная инстанция, есть там еще Королевский арбитражный суд, но, несмотря на свое название, Королевский - это частный третейский суд. Так что после объединения наше законодательство будет больше соответствовать, например, нормам ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития). Но по-хорошему жалко, что ВАС не будет отдельной структурой. У нас к нему гораздо меньше вопросов, чем к Верховному Суду» [2].

Исходя из этого можно предположить, что судебную систему реорганизовать ПО аналогии с зарубежными онжом правопорядками. Но российскую привнесение В судебную организацию опыт зарубежных правовых систем, при этом, не учитывая особенные характеристики национальной правовой организации судебных органов, может служить одной умаления, дальнейшем предпосылок a В И ограничения судебной конституционных основ власти, ee принципа независимости и самостоятельности, что в конечном итоге приведет недействительности механизма «сдержек И противовесов», является одним из основных и который в свою очередь концептуальных основ функционирования правового государства.

Учитывая опыт работы зарубежных судов с триединой функцией (рассмотрение гражданских, уголовных, административных дел), можно увидеть, что период реорганизации, который не проходит быстро, а наоборот имеет обыкновение затягиваться, ухудшает качество судопроизводства как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, что наносит вред судебной власти в целом.

С другой стороны, долгое время двойственность судебной замешательство практики приводило В всех субъектов экономической деятельности. Какими именно правилами ведения руководствоваться экономической бизнеса нужно при деятельности, чтобы не нарушить закон и не понести большие экономические издержки? Данные вопросы нередко вводили в заблуждение многочисленных предпринимателей и руководителей крупных организаций, что в свою очередь отражалось на российской экономики.

Внесение изменений в высших судебных инстанций затрагивает проблему источников права и может повлечь за собой усиление движение в сторону окончательного перехода к прецедентной

системе. Бывший глава ВАС РФ А. Иванов ответил, что данное «движение в правильном направлении».

Однако переход на прецедентную систему права, которая связана только с экономическими отношениями - это неприемлемо. Особенно, в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции аналогичные споры могут быть разрешены по-разному. Данная реформа как раз и призвана устранить подобные «двойные стандарты» и сделать двойственную судебную практику единой.

Но какими были главными предпосылками такого объединения и каковы его последствия? На самом деле причин для объединения судов несколько.

Одна из *первых причин* - это действующее противоречие в позициях двух высших судов. Высший Арбитражный и Верховный суды выносили разные, иногда прямо противоположные решения по одним и тем же делам. Поэтому, чтобы выработать единую судебную практику, государство решило упразднить суды и передать полномочие по рассмотрению экономических споров Верховному Суду РФ от Высшего Арбитражного Суда РФ.

Второй причиной является различная степень открытости судов и не одинаковый порядок судопроизводства, что приводит к затруднению реализации принципа равенства всех перед законом и судом.

Высший Арбитражный Суд РΦ был более открытым, практически всегда публиковал свои решения и эффективно за счет технологий рассматривал дела электронного документооборота (вспомним, что были и заседания в режиме онлайн). Верховный Суд РФ не всегда опубликовывал свои решения для граждан и выделялся высокой недоступностью своих судебных актов. Более того, электронное производство в нем было развито на крайне низком уровне. Для того чтобы сделать судебную систему более эффективной, власти пошли на объединение двух высших судов, пытаясь объединить достоинства двух высших судебных инстанций.

Можно также выделить еще аргументы в пользу объединения судов: повышение эффективности работы всей судебной ветви власти (наличие единой судебной практики повышает уровень судопроизводства); оптимизация бюрократического аппарата (улучшает качество отправления правосудия и снижает количество государственных чиновников); обеспечение большей независимости власти (укрупнение ВС РΦ судебной дает ему большие полномочий).

Следует отметить, что основной минус данной судебной реформы состоит в высокой сложности учета той судебной практики, которую наработал ВАС РФ за прошедшие 20 лет. Также большим минусом является то, что на ВС РФ ложиться большая отправлению судопроизводства. По нагрузка ПО данным, представленным на сайтах ВС РФ и ВАС РФ за 2013 год, количество исковых заявлений, подданных в суды первой инстанции, в общей сложности составило более 20 млн. Можно спрогнозировать, чего ожидать в ближайшем будущем от судебной системы, если законодатель в разумных рамках не увеличит аппарат высшего судебного органа по разрешению гражданских дел, дел по экономическим спорам, уголовных, административных и иных дел.

Двойственность судебной практики приводила к значительным финансовым затратам у субъектов экономических отношений.

В науке существуют два подхода к определению понятия судебная практика. Первый подход относит к судебной практике решения всех судебных инстанций, в т. ч. и Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Второй - относит к судебной практике, решения и разъяснения только высших судебных инстанций, которые формулируют правоположения. Российские правоведы в своем большинстве придерживаются второй точки зрения и, на основании этого, определяют судебную практику.

Между тем, получалось, что одни и те же дела рассматривают две разные высшие судебные инстанции. ВАС РФ решает в основном споры между участниками экономических отношений, а ВС РФ же регулирует абсолютно все гражданские правоотношения. Но, говоря о цивилистике, и те, и иные споры входят в область гражданского права, т.е. охватываются отношения одни _ гражданские правоотношения. Благодаря этому и возникают проблемы, что суды общей юрисдикции не воспринимают практику ВАС РФ, и наоборот, а данная противоречивая практика в рамках нашей национальной правовой системы недопустима.

Президент РФ В.В. Путин, раскритиковал противоречивые судебные решения в рамках судебной системы РФ: «...гражданин идет в один суд, а потом, получив решение, которое его не устраивает, тут же идет в другой и получает прямо противоположное»[3].

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко поддержала предложения Президента РФ об объединении Верховного и

Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации, что, по ее мнению, «...даст бизнесу позитивный сигнал» [4].

Экс-министр финансов А. Кудрин отреагировал иначе, он отмечал, что: «Часто одни и те же дела рассматривают в разных судах. Когда не удается решить в одном суде, в арбитражном, идут в другой - в гражданский или уголовный. Или наоборот. Мы, конечно, сегодня недовольны судебной системой. Решает ли проблему независимости судов их объединение, не вполне понятно. У нас, конечно, к судебной системе больше вопросов, чем только объединение. Но цели самые положительные. Но удастся ли реализовать?»[5].

Решение данной задачи позволяет нивелировать практику двойных стандартов, когда говорят: «закон что дышло...». Следует отметить, что «упреки» Президента РФ в данной части отнюдь не беспочвенны. Действительно, в настоящее время имеют место обзоры судебной практики, в которых ВАС РФ и ВС РФ предлагают по-разному решать одни и те же вопросы.

Самым актуальным примером данного противостояния, который вытекает ИЗ сферы защиты прав потребителей, института гражданского общества, являются: Информационное Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» [6] и Обзор судебной практики Президиума ВС РФ по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22 мая 2013 г. [7] К примеру, ПО вопросу возможности установления договором территориальной подсудности споров между банком и заемщикомпотребителем по месту нахождения банка ВАС РФ и ВС РФ заняли противоположные позиции. В п. 7 Информационного письма ВАС РФ № 146 указано, что условие кредитного договора о том, что споры по иску банка к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка, нарушает законодательство о защите прав потребителей. В свою очередь, в п. 2 Обзора ВС РФ от 22 мая 2013 г. [8] разъясняется, что соглашение сторон об достигнутое определении территориальной подсудности, основании ст. 32 ГПК РФ, обязательно не только для сторон, но и для суда.

Следующее противоречие можно увидеть, в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007

г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» [9] без привязки к статусу должника-заемщика говорится следующее: уступка банком прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит законодательству. А в п. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [10] разъясняется, что это не допускается, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении, т.е. применительно к отношениям с участием потребителей уступка оговаривается дополнительной обязанностью банков (условием).

В РАПСИ имеется следующее суждение о том, что «все последние годы у нас наблюдается обратная и довольно печальная ситуация. ВС РФ и ВАС РФ временами напоминают того самого двуглавого орла с российского герба, две головы которого смотрят в диаметрально противоположные стороны. Да и обычные граждане порой недоумевают, почему очень похожие дела рассматриваются в совершенно разных местах, нередко связанных друг с другом лишь схожими названиями» [11].

Поскольку ВС РФ в новом составе судебных коллегий начал функционировать сравнительно недавно, а это чуть более двух месяцев, явных результатов российская экономика, в т. ч. и российский бизнес, пока не может пользы объединения высших судебных инстанций в сфере разрешения экономических споров, но российская общественность возлагает на данную реформу большие надежды.

Список литературы:

- 1. http://kremlin.ru/
- 2. http://ombudsmanbiz.ru/
- 3. http://kremlin.ru/
- 4. http://council.gov.ru/
- 5. http://www.gazeta.ru/politics/2013/06/21_a_5389261.shtml
- 6. http://www.consultant.ru/
- 7. http://www.consultant.ru/
- 8. http://www.consultant.ru/
- 9. http://www.consultant.ru/
- 10. http://www.consultant.ru/
- 11. http://rapsinews.ru/

ISSN 2304-960X (Print)

Damir R. Sahapov, student of law faculty First year of studies the Finance University Under the Government of the Russian Federation, Moscow (e-mail: sahapov-damir@mail.ru)

THE UNIFICATION OF THE COURTS IN RUSSIA AS A WAY OF ELIMINATION OF DOUBLE STANDARDS OF JUDICIAL PRACTICE IN THE CONSIDERATION AND RESOLUTION OF CIVIL CASES INVOLVING CITIZENS AND ENTREPRENEURS

Abstract. This article is devoted to in detail the reasons for judicial reform 2014, the advantages and disadvantages of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation currently in force after the merger, the implications of such an association. Details are disclosed and are considered prerequisites for conducting the reform. Analyzes the legal position of the Supreme Court of the Russian Federation in the normative sources. Criticized the legal system of the Russian Federation, and assesses the effectiveness of judicial reform.

Keywords: judicial reform, combining the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, the national legal system, the judicial confrontation, legal, economic actors, judicial practice, the abolition of the courts, court instances, legal proceedings.

References:

http://kremlin.ru/

http://ombudsmanbiz.ru/

http://kremlin.ru/

http://council.gov.ru/

http://www.gazeta.ru/politics/2013/06/21_a_5389261.shtml

http://www.consultant.ru/

http://www.consultant.ru/

http://www.consultant.ru/

http://www.consultant.ru/

http://www.consultant.ru/

http://rapsinews.ru/