

Совершенствование механизма защиты прав

Свиныхов Владимир Геннадьевич

доктор географических наук, профессор,
профессор кафедры «Административное и
информационное право» ФГОБУ ВПО «Финансовый
университет при Правительстве Российской Федерации»,
Москва (E-mail: customs_fg@mail.ru)

Сенотрусова Светлана Валентиновна

доктор биологических наук, доцент,
профессор кафедры мировой экономики
и управления ВЭД МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва (E-mail: svetlsen@mail.ru)

Чернова Валентина Владимировна

аспирант кафедры профессор кафедры
«Административное и информационное право»
ФГОБУ ВПО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
Москва (E-mail: valentino4k@mail.ru)

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ПРИ ВОЗВРАТЕ ИЗЛИШНЕ УПЛАЧЕННЫХ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

Аннотация. В работе авторы рассматривают проблемные вопросы защиты прав хозяйствующих субъектов при определении таможенной стоимости товара и возврате излишне уплаченных таможенных платежей. Излагается спорная ситуация, которая возникла в результате принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара. Обсуждаются доводы таможенного органа и заявителя. Вопрос рассматривается со стороны теории и со стороны правоприменительной практики.

Ключевые слова: таможенная стоимость товара, таможенные платежи, декларант, таможенный орган, таможенные пошлины, налоги.

В настоящее время в связи с формированием правовой базы Таможенного союза проблемные вопросы защиты прав хозяйствующих субъектов при определении таможенной стоимости товара и возврате излишне уплаченных таможенных платежей становятся весьма актуальными. Поправки вносятся как в национальное законодательство, так и законодательство Таможенного союза. В результате формируется новая правоприменительная практика.

Общество с ограниченной ответственностью ООО «ААА» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Московской областной таможни от 03.10.2012 г. о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных по декларации на товары (ДТ) №... и обязанности возратить излишне уплаченные денежные средства в виде таможенных платежей в размере X руб. X коп.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при одновременном наличии двух условий: 1) если оспариваемое решение уполномоченного органа не соответствует закону и 2) нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Как следует из материалов дела, ООО «ААА» в соответствии с контрактом №02 и дополнительными соглашениями №1, №2, №3, заключенным с UAB «X» (Литва), ввезло на территории РФ трубы напорные жесткие из непластифицированного поливинилхлорида (НПВХ), бесшовные, и оформило их в таможенном отношении. Изготовитель – компания «X»

(Нидерланды). Условия поставки товаров – FCA город Вильнюс, (Литва).

Таможенная стоимость была определена и заявлена декларантом по первому методу определения таможенной стоимости товаров соответствии со ст. 4 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через границу Таможенного союза» (далее-Соглашение) по цене сделки с ввозимыми товарами. В целях подтверждения заявленных сведений о таможенной стоимости товаров декларантом были представлены, по его мнению, все необходимые документы в соответствии с выбранной таможенной процедурой, а именно: контракт №02... и дополнительные соглашения №1, №2, №3, паспорт сделки, инвойс к контракту, заверенного Торгово- промышленной палатой (ТПП) г. Вильнюса, экспортную декларацию, агентский договор на организацию перевозки импортных грузов, с приложением.

В ходе контроля правильности определения таможенной стоимости до выпуска товаров, Московской областной таможней были обнаружены признаки, указывающие на то, что сведения о заявленной таможенной стоимости могут являться недостоверными.

Таможенный пост Московской областной таможни вынес решение о проведении дополнительной проверки с запросом о предоставлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости, поскольку в ходе проверки декларации на товары ДТ №... обнаружены признаки, указывающие на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными или заявленные сведения должным образом не подтверждены: не представлена экспортная ДТ, не представлен прайс-лист производителя товаров, заверенный в ТПП, не представлены бухгалтерские документы о постановке товара на баланс, не представлены данные реализации товара по предыдущим поставкам.

В тот же день таможенным постом Московской областной таможни было принято решение о корректировке таможенной

стоимости товаров, оформленных по ДТ №..., согласно которому таможенная стоимость подлежит определению с использованием шестого метода определения таможенной стоимости. Основанием для вынесения решения о корректировке таможенной стоимости товаров послужило то обстоятельство, что при проведении сравнительного анализа заявленного уровня таможенной стоимости товаров, задекларированных в ДТ, с ценами на идентичные или однородные товары, оформляемые в регионе деятельности таможни другими участниками внешнеэкономической деятельности, было выявлено, что таможенная стоимость ниже, чем стоимость сделок с однородными и идентичными товарами. Впоследствии таможенная стоимость определена таможенным органом на основании ст. 10 Соглашения исходя из информации, содержащейся в ДТ найденной в базе данных таможенных деклараций.

По требованию таможенного органа в целях соблюдения условий выпуска товара общество скорректировало заявленную таможенную стоимость исходя из величины таможенной стоимости, определенным таможенным органом в своем решении.

Не согласившись с решением таможенного органа, Общество направило в Московскую областную таможню заявление о возврате излишне уплаченных таможенных платежей. Своим письмом таможня отказала в возврате таможенных платежей со ссылкой на то обстоятельство, что декларант выразил свое согласие с корректировкой таможенной стоимости товаров, величина которой указана в решении таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товара, которое не было отменено в установленном законом порядке.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «XXX» с заявлением в Арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из того, что корректировка таможенной стоимости товара произведена таможенным органом в отсутствие на то оснований. Так, в подтверждение заявленной таможенной стоимости обществом были представлены все необходимые, содержащие достоверные сведения, и достаточные документы для ее определения, расчет

таможенной стоимости товара произведен на основании цены товара, фактически уплаченной продавцу на основании коммерческих инвойсов, выставленных продавцом, а обратное таможенным органом не доказано. Таким образом, заявителем были выполнены условия для применения метода определения таможенной стоимости товара по стоимости сделки с ввозимыми товарами [1].

Между тем, таможенным органом не представлено доказательств невозможности применения ООО «XXX» первого метода при определении таможенной стоимости. В оспариваемом решении таможенного органа, декларации таможенной стоимости оформленной таможенным органом, в нарушении требований Регламента действий должностных лиц таможенных органов при контроле и самостоятельном определении таможенной стоимости товаров отсутствует обоснование принятого решения о несогласии с использованием обществом метода определения таможенной стоимости, невозможности применения первого метода в отношении товаров, оформленных по декларации ДТ №.... Не приведено и обоснований значительного отличия цен на декларируемые товары, сравнения этих цен с ценами на аналогичные однородные товары, ввезенные на сопоставимых условиях. Сведений об изготовителях и официальных распространителях товаров, а также товарно-ценовых каталогах в целях установления недостоверности цены сделки таможенным органом не представлено. Таможенным органом не доказана правомерность расчета произведенной на основании ст.10 Соглашения таможенной стоимости товара, поскольку из представленных суду сведений (распечатка из базы данных «Мониторинг-Анализ»), на основании которой таможенный орган сравнивал цены с заявленной обществом стоимостью товаров, не усматривается, что при сравнении использовались данные об однородных и идентичных товарах. Таким образом, таможенным органом не представлено обоснований того, что продажа и цена сделки зависят от соблюдения условий, влияние которых не может быть учтено, что данные использованные заявителем при заявлении таможенной стоимости, не подтверждены документально либо не являются количественно определенными

и достоверными. Таможенным органом не установлено противоречий между представленными ООО «XXX» документами, условиями контракта, которые могли бы свидетельствовать о недостоверности заявленных декларантом сведений.

При этом из представленных обществом в таможенный орган документов следует, что ввозимый товар определен и документально подтвержден, указаны предмет договора, количество товара, стоимость единицы товара, общая его стоимость. Содержащиеся в соответствующих документах сведения являются достоверными. Несоответствий и взаимных противоречий в представленных при декларировании товара документах установлено не было. Следовательно, таможенным органом не представлено доказательств невозможности применения ООО «XXX» первого метода (по стоимости сделки с ввозимыми товарами) при определении таможенной стоимости ввезенных товаров.

Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», определены единые правила определения таможенной стоимости товаров в целях применения единого таможенного тарифа таможенного союза, а также иные меры, отличные от таможенно-тарифного регулирования, которые вводятся (могут вводиться) для регулирования товарооборота таможенного союза. Согласно п. 1 ст. 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения. В силу ст. 5 Соглашения при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются расходы по перевозке (транспортировке) товаров до аэропорта, морского порта или

иного места прибытия товаров на единую таможенную территорию таможенного союза. В соответствии с ч. 3 ст. 2 Соглашения и ч. 4 ст. 65 Таможенного кодекса таможенного союза (ТК ТС) таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. В случае невозможности определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами применяется последовательно каждый из методов, перечисленных в статьях 6 - 10 Соглашения. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода. Для использования других методов таможенный орган обязан доказать наличие оснований, предусмотренных Соглашением. Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в части 1 статьи 4 Соглашения. Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны. В соответствии со ст. 66 ТК ТС таможенному органу в рамках проведения таможенного контроля предоставлено право осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно ст. 67 ТК ТС таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров [2]. В силу п. 1 ст. 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров. Согласно ст. 99

ТК ТС таможенные органы имеют право проводить таможенный контроль после выпуска товаров в течение 3 лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем. Таможенный контроль после выпуска товаров проводится в формах и порядке, которые установлены главами 16 и (или) 19 ТК ТС.

Представленными заявителем доказательствами подтверждено, что принятые по контракту сторонами обязательства были исполнены надлежащим образом, товар был поставлен во исполнение условий данного контракта, оплачен Обществом исходя из определенной контрагентами стоимости, имеющей фиксированный размер.

Вместе с тем, проведенная таможенным органом корректировка таможенной стоимости товаров по ДТ №...повлекла за собой увеличение размера таможенных платежей, и как следствие необоснованно возложила на декларанта обязанность по их переплате.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что Московской областной таможней в нарушение ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ не доказана невозможность использования метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами, а также не доказана правильность исчисления таможенной стоимости товара по избранному таможенным органом методу, что свидетельствует о незаконности действий таможенного органа по корректировке таможенной стоимости товара.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что декларантом подтверждена стоимость ввезенного товара, доказательств иного ответчиком не представлено, в связи с чем,

оспариваемое решение Московской областной таможни не соответствует требованиям таможенного законодательства.

Согласно положениям ст. 89 ТК ТС излишне уплаченными или излишне взысканными суммами таможенных пошлин, налогов являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов суммы денежных средств (денег), размер которых превышает суммы, подлежащие уплате в соответствии с ТК ТС и (или) законодательством государств - членов Таможенного союза, и идентифицированные в качестве конкретных видов и сумм таможенных пошлин, налогов в отношении конкретных товаров.

В соответствии со ст. 90 ТК ТС возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм вывозных таможенных пошлин, налогов осуществляется в порядке и случаях, установленных законодательством государства - члена Таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание вывозных таможенных пошлин, налогов. Возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм ввозных таможенных пошлин осуществляется в порядке, установленном законодательством государства - члена Таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание таких таможенных пошлин с учетом особенностей, установленных международным договором государств - членов Таможенного союза.

Как следует из положений ч. 1 ст. 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника). Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, в котором произведено декларирование товаров, а в случае применения централизованного порядка уплаты таможенных пошлин, налогов в таможенный орган, с которым заключено соглашение о его применении, либо в таможенный орган, которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что вопрос возврата излишне уплаченных в бюджет денежных средств в установленном порядке таможенным органом не был разрешен, факт излишней уплаты декларантом таможенной пошлины очевиден, а решение о корректировке таможенной стоимости товаров, повлекшая увеличение подлежащих уплате таможенных платежей, не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Изложенный в письме Московской областной таможни довод об отсутствии документального подтверждения незаконности произведенной корректировки таможенной стоимости, суд отклоняет в силу неверного толкования норм права и несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с нормами таможенного законодательства на декларанта не возложена обязанность в императивном порядке обжаловать решения таможенного органа, влекущие обязанность доначисления таможенных платежей, отдельно от требования по их возврату в случае излишней уплаты.

Таким образом, не совершение декларантом действий по обжалованию в судебном порядке решений таможенного органа о корректировке таможенной стоимости не лишает указанное лицо возможности восстановить нарушенное право посредством подачи заявления о возврате денежных средств.

Кроме того, таможенным законодательством не закреплен перечень документов, а также требований к оным, способных подтвердить факт излишней уплаты (взыскания) таможенных платежей. В свою очередь, к подобным документам следует относить платежные документы, подтверждающие перечисление спорных сумм в бюджет, а также иные, способные охарактеризовать и идентифицировать спорные платежи как излишние.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд пришел к выводу, что требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Список литературы:

1. Свинухов В.Г., Сенотрусова С.В. Таможенное право. Учебник. - М.: Магистр, ИНФРА-М, 2013. – 368 с.

2. Сенотрусова С.В. Таможенный контроль. Учебное пособие. ГРИФ УМО.- М.: Магистр, ИНФРА-М, 2013. – 144 с.

Rights protection improvement in relation to Different fields of law

Vladimir G. Svinukhov,

Doctor of geographical sciences, professor,
Professor of the department of administrative
And information law,
Financial Academy at RF Government,
Moscow (E-mail: customs_fgu@mail.ru)

Svetlana V. Senotrusova

Doctor of biological sciences,
Professor of the chair of world economy of the
Moscow state University named M.V. Lomonosov,
Moscow (E-mail: svetlsen@mail.ru)

Valentina V. Chernova, post graduate of the
Department of administrative and information law,
Financial Academy at RF Government,
Moscow (E-mail: valentino4k@mail.ru)

PROBLEMS OF PROTECTION OF RIGHTS OF ECONOMIC ENTITIES IN THE RETURN OF OVERPAID CUSTOMS PAYMENTS

Abstract. The authors consider the problem of determining the customs value of goods. Describes the disputable situation which has arisen as a result of adoption by the customs body of the Decision on the adjustment of the customs value of the goods. Discusses the arguments of the customs authority and the declarant. The question is considered from two sides by theory and by law enforcement practice.

Keywords: the customs value of goods, customs payments, the declarant, the customs authority, customs duties and taxes.

References

Svinukhov V.G., Senotrusova S.V. Customs law. The textbook. M. Magistr, INFRA-M, 2013. 368 p.

Senotrusova S.V. Customs control. The tutorial. M: Magistr, INFRA-M., 2013. 144 p.